

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 0T/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215000047
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6215000047.8

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. marca 2018 v trestnej veci odsúdeného V. X., I.. XX. XX. XXXX O. O. N., G. Z. O. N.Í., Z. XXX/XX, G.. Č.. O. Ú. Z. Z. - N., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., v konaní, či sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, takto

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. sa odsúdený V. X., I.. XX. XX. XXXX v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 0T/10/2015-50 z 01. 04. 2015 **n e o s v e d č i l** a preto uložený mu trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 8 Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 0T/10/2015-50 z 01. 04. 2015, právoplatným 01. 04. 2015, bol odsúdený (obvinený) uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 212 ods. 1, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov.

Skúšobná doba plynula od 01. 04. 2015 do 01. 04. 2017.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaraďí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmienne odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

V skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v prejednávanej veci sa odsúdený dopustil protiprávneho konania v dňoch 17. 05. 2015 a 19. 07. 2015, za ktoré bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 01. 08. 2016, právoplatný 17. 08. 2016, uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 04. 05. 2017. Zároveň bolo

mu uložené ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou, ktoré bolo dňa 06. 04. 2017 zmenené na formu ambulantnú. Trest mu bol ukladaný ako úhrnný.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený:

1. dodržiaval právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti,
2. plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti,
3. nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom,
4. nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní,
5. nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Opatrením súdu z 02. 01. 2018 č. k. OT/10/2015-123 bol odsúdenému ustanovený obhajca JUDr. Vladimír Barčík, advokát z Advokátskej kancelárie, Mierová 1 vo Veľkom Krtíši.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 12. 02. 2018 vypovedal, že sa snažil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia viesť riadny život. Býval pri matke F. Š. O. X. M.. Je invalidným dôchodcom, pričom jeho jediným zdrojom príjmu je invalidný dôchodok vo výške 330,- Eur mesačne. V minulosti zvykol navštevovať MUDr. Milotu Farbiakovú v Psychiatrickej ambulancii vo Veľkom Krtíši. Psychiatricku začal navštevovať po tom, ako mu bol priznaný invalidný dôchodok pre psychické problémy.

Obhajca vo svojom stanovisku uviedol, že už samotné odsúdenie vo veci OT/10/2015 sa javí z pohľadu vývoja zdravotného stavu odsúdeného ako problematické. Súd je povinný skúmať, či možno u odsúdeného premeniť podmienený trest, keď tento v minulosti mohol trpieť duševnou poruchou alebo chorobou. Podľa neho už orgány činné v trestnom konaní boli povinné sa zaoberať psychickým stavom osoby.

Obhajca v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí dňa 26. 03. 2018 navrhol odsúdeného osvedčiť, keďže mal minimálne ovládaciu schopnosť v čase páchania trestnej činnosti zníženú, ak nie vymiznutú.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí dňa 26. 03. 2018 v konečnom návrhu navrhla premeniť trest v posudzovanej trestnej veci, keďže sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Teda nemožno na neho hľadieť, že viedol riadny život. V prejednávanej trestnej veci nemožno opätovne posudzovať otázku viny a trestu a jeho trestnej zodpovednosti v nadväznosti na trestnú vec právoplatne skončenú. K tomu slúžia mimoriadne opravné prostriedky, ktoré bol odsúdený oprávnený využiť.

Na verejnom zasadnutí dňa 26. 03. 2018 súd vypočul znalkyňu MUDr. Renátu Lóškovú. Táto uviedla, že pre služobnú potrebu polície pre ČVS: ORP-164/VYS-VK-2017 spolu so znalkyňou Čekelovou vyhotovili posudok pod č. 19/2017. Predmetom posudzovania bolo posúdenie celkového psychiatrického stavu V. X.. Podkladom pre vyhotovenie posudku boli vyšetrovací spis, samotné závery vyšetrenia a zdravotná dokumentácia, ktorou disponovali od MUDr. Miloty Farbiakovej, ambulantnej psychiatricky. Vyšetrením konštatovali, že sa u osoby jedná o duševné ochorenie typu psychóza s dlhšie pretrvávajúcimi príznakmi. Pobyť osoby pre spoločnosť sa javil nebezpečný, preto mu navrhli uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Tiež konštatovali, že liečba u osoby nebola kontinuálna, čo znamenalo, že mohlo dochádzať v jeho psychickom ochorení k zhoršovaniu alebo zlepšovaniu jeho psychického stavu. Posudok vyhotovovali vo vzťahu k trestnej činnosti, ktorú mal spáchať v roku 2017.

Znalec MUDr. Marek Zelman, psychiater na verejnom zasadnutí dňa 26. 03. 2018 uviedol, že pod č. 165/2017 denníka vyhotovil znalecký posudok, ktorým skúmal psychický stav V. X., I. XX. XX. XXXX. V posudku mal zodpovedať na otázky, ktoré súviseli s trestnou činnosťou, ktorej sa mala osoba dopustiť v septembri 2017. Skúmaním zistil, že obvinený trpí trvalou duševnou poruchou, avšak rozpoznávací schopnosti v rozhodnom čase boli u neho zachované. Ovládacie schopnosti boli znížené, avšak nie celkom vymiznuté. Osoba chápe zmysel trestného konania. Navrhol jej uložiť ochrannú liečbu psychiatrickú ústavnou formou. Oproti záverom, ku ktorým sa dopracovala MUDr. Lóšková, on vyhotovil celkový psychický stav posudzovanej osoby ako stav, o ktorom možno hovoriť, že nejde o typické procesuálne ochorenie, tento stav je závislý od liečby, čiže môže dochádzať k jeho zhoršovaniu alebo zlepšovaniu. V posudku konštatoval, že v čase páchania trestnej činnosti bola osoba zvýšene motivovaná, keď dokázala plánovať trestnú činnosť a cieľavedome ju realizovala, čo svedčí o plnom zachovaní rozpoznávacích schopností. Nezistil u osoby chorobnú motiváciu. Človek trpiaci duševnou

chorobou sa správa tak, že v určitých fázach jej vývoja je zodpovedný za konanie a v určitých fázach zodpovedný byť nemusí, na to vplyvajú viaceré faktory, a to napríklad okolie, celková záťaž, motivácia a podobne. Záverov svojho posudku sa v plnom rozsahu pridržiaval.

Z odpisu Registra trestov odsúdeného sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bol celkom 6-krát uznaný vinným z trestnej činnosti, z toho jedenkrát v konaní Okresným súdom Košice I v sp. zn. 6T/27/2016 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 9T/9/2016. Zo štruktúry páchanej trestnej činnosti sa potvrdzuje, že sa dopúšťal rovnorodej trestnej činnosti majetkového charakteru, keď páchal vždy trestné činy krádeže.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 12. 02. 2018 č. k. 3T/131/2017-499 sa potvrdzuje, že bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e), j) Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné liečenie psychiatrické ústavnom formou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13. 02. 2018.

Z lustrácie v registri priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že sa dňa 24. 12. 2014 dopustil priestupku proti majetku, za čo mu bola uložená pokuta 10,- Eur. Z ďalšieho záznamu sa potvrdzuje, že konanie za priestupok, ktorý mal spáchať 07. 02. 2016, bolo Okresným úradom Veľký Krtíš odložené.

Zo správy o povesti od Mesta Veľký Krtíš sa potvrdzuje, že býva vo O. N. na adrese Z. XXX/XX, je slobodný, jeho zamestnávateľ nie je známy, pričom bol v minulosti 3-krát riešený v priestupkovom konaní uložením blokovej pokuty.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že za obdobie od 01. 01. 2013 do 07. 02. 2016 sa dopustil ďalších 4 priestupkov, za čo mu bola uložená vždy v blokovom konaní pokuta. Konanie o priestupku zo dňa 01. 01. 2013 bolo Okresným úradom Veľký Krtíš zastavené.

Z oznámenia OR PZ Veľký Krtíš, OO PZ Veľký Krtíš o lustrácii v systéme AVÍZO sa potvrdzuje, že sa v minulosti permanentne dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, ktorá bola predmetom vyšetrovania.

Súd pri hodnotení dôkazov, rozhodujúc o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, dospel presvedčivo k tomu záveru, že toto nemožno konštatovať, keďže sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený a spáchal niekoľko priestupkov. Celkové vedenie života odsúdeným napriek vyslovenej pochybnosti obhajobou, či je spôsobilý chápať zmysel trestného konania a posúdiť jeho následky, súd v intenciách záverov znalcov, najmä znalca MUDr. Zelmana dospel k tomu záveru, že trestnú činnosť páchal za zachovania rozpoznávacích schopností so znížením ovládacích schopností, čo nevylučuje jeho trestnoprávnu zodpovednosť. Z uvedeného dôvodu rozhodol podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. tak, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a preto uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov vykoná.

Keďže v dobe posledných 10 rokov pred posudzovanou trestnou činnosťou nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.