

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/97/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222201377  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1222201377.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. O., nar. XX.XX.XXXX a L. O., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov matka: D. Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. ulica XXX/XXX, L., t.č. ulica P. XX, K. pri O. a otec F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F., t.č. I. XX, E., zastúpeného advokátom Mgr. Martinom Černákom, so sídlom Zochova 5, Bratislava, o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.03.2022, č.k. 49P/3/2022-12, jednomyselne takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas matky Q. X., nar. XX.XX.XXXX, ako zákonnej zástupkyne maloletých detí F. O., nar. XX.XX.XXXX a L. O., nar. XX.XX.XXXX k prihláseniu maloletých detí na plnenie povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka na Základnej škole Z. 2, B. a s použitím § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods.1 C.m.p., § 324 ods.1, § 325 ods.1, § 326 ods.1, § 329 ods.1, § 331 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine (ďalej „Zákon o rodine“). § 20 ods. 2, ods.5 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "školský zákon") konštatujúc, že otec v návrhu (podanom v konaní Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 11P/41/2020) uviedol, že obe maloleté deti ku dňu 07.12.2021 dovŕšili šiesty rok veku a je povinnosťou rodičov ich prihlásiť na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (najneskôr do 30.apríla 2022), aby túto školu mohli začať navštevovať v školskom roku 2022/2023. Jeho záujmom je, aby maloleté deti navštevovali základnú školu v mieste ich obvyklého pobytu (v Bratislave), kde sa nachádza bydlisko otca a aj byt vo výlučnom vlastníctve matky, kde matka deti vychovávala až do roku 2020, keď sa náhle a bez jeho súhlasu rozhodla odísť s deťmi na východné Slovensko, kde sa deti zdržiavajú až do dnešného dňa. Dňa 01.02.2022 požiadal matku prostredníctvom svojho právneho zástupcu, aby mu udelila súhlas s prihlásením maloletých detí na povinnú školskú dochádzku v Základnej škole na ul. Z. X v B., matke zároveň oznámil, že nesúhlasí s tým, aby deti navštevovali školu mimo miesta obvyklého pobytu. Matka mu e-mailom zo dňa 16.02.2022 oznámila, že deti v Bratislave bývať nebudú, pričom ich obvyklým pobytom je východné Slovensko a uviedla, že ním vyžiadaný súhlas podmieňuje udelením súhlasu s tým, aby deti navštevovali základné školy na východnom Slovensku. S matkou sa na výbere základnej školy, ktorú budú deti navštevovať nedohodli. Otec poukázal na to,

že matka sa s deťmi presťahovala na východné Slovensko bez jeho súhlasu a bez rozhodnutia súdu, obvyklým pobytom maloletých detí je naďalej mesto Bratislava, pričom ako rodičia maloletých detí majú zákonnú povinnosť najneskôr do 30.04.2022 prihlásiť maloleté deti na plnenie povinnej školskej dochádzky na školský rok 2022/23. Spor o podstatnej otázke ohľadom miesta školy priamo ohrozuje záujmy maloletých detí, ich právo na vzdelanie a všestranný vývoj, nakoľko je zjavné, že bez súhlasu jedného z rodičov nie je možné tento zápis zrealizovať v zákonom určenej lehote, čím reálne hrozí, že maloleté deti nebudú môcť nastúpiť na povinnú školskú dochádzku tak, ako to ukladá zákon a jej začiatok sa zbytočne posunie o rok. Pokiaľ by deti plnili povinnú školskú dochádzku na východnom Slovensku tak ako to navrhuje matka, znamenalo by to ďalšie obmedzenie jeho styku s deťmi, čo rozhodne nie je v ich najlepšom záujme. Okresný súd Bratislava II, uznesením, zo dňa 10.03.2022, č.k. 11P/41/2020-554, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie, vedené pod sp. zn. 49P/3/2022.

3. V odôvodnení rozhodnutia ďalej uviedol, že vo veci maloletých detí súd doposiaľ rozhodoval rozsudkom, č.k. 28P/233/2017-173, zo dňa 05.10.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/22/2019-380, zo dňa 17.07.2019 tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, určil, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, oprávnil otca stretávať sa s maloletými deťmi v nepárnom kalendárnom týždni v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., v párnom kalendárnom týždni v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s výnimkou úpravy styku počas prázdnin a sviatkov, kedy počas Veľkonočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v nepárnom kalendárnom roku od Veľkonočného piatku od 16.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od 23.12. od 16.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 31.12. od 16.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod., počas letných prázdnin v párnom kalendárnom roku od 01.07. od 9.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod., od 01.08. od 9.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 15.07. od 9.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a od 15.08. od 9.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin v nepárny rok od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod.. Za miesto prevzatia a odovzdania maloletých detí počas pracovného týždňa súd určil miesto bydliska matky, po umiestnení detí do predškolského zariadenia určil, že miestom prevzatia maloletých detí je predškolské zariadenie maloletých detí. Súd matke uložil povinnosť v stanovenom čase maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Otcovi určil povinnosť v stanovenom čase maloleté deti riadne odovzdať matke. Uvedeným rozsudkom súd upravil aj vyživovaciu povinnosť otca a určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 200 eur mesačne na každé dieťa (rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2018 v časti výroku I., II., VI., VII., XIII a v časti výroku III., IV., V., VIII., IX., X., XI., XII. dňa 12.08.2019).

4. Po právoplatnosti predmetného rozsudku rozhodoval súd vo veci maloletých detí o návrhoch oboch rodičov o nariadenie neodkladného opatrenia tak, že:

- uznesením, č.k. 28P/186/2019-77, zo dňa 16.01.2020, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval dočasné zverenie oboch maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti za súčasnej úpravy styku maloletých detí s matkou (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.02.2020),
- uznesením, č. k. 49P/30/2020-22, zo dňa 11.03.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/185/2020- 61, zo dňa 17.07.2020, súd zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží matke povinnosť neodkladne vrátiť maloleté deti do miesta ich reálneho obvyklého pobytu, ktorým je Bratislava a súčasne jej zakáže zmeniť miesto reálneho obvyklého pobytu maloletých detí do inej obce alebo mesta ako je Bratislava, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Krajský súd v Bratislave uvedeným uznesením súčasne zrušil neodkladné opatrenie nariadené súdom prvej inštancie ex offo, ktorým určil miesto prevzatia o odovzdania maloletých detí pred bytovým domom na F. XX, B., v dňoch a časoch určených v rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/233/2017-173, zo dňa 05.10.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/22/2019-380, zo dňa 17.07.2019 a ktorým počas účinnosti neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť predmetného rozsudku v časti určujúcej miesto prevzatia a odovzdania maloletých detí ( uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2020),
- uznesením, č.k. 49P/33/2020-121, zo dňa 23.06.2021, súd zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal uloženia výchovného opatrenia matke a zastavil konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, o určení bydliska a určenie informačnej povinnosti matke ( uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.06.2021),
- uznesením, č.k. 49P/5/2021- 35, zo dňa 03.09.2021, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým oprávnil otca do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II, pod sp.

zn. 11P/41/2020, stretávať sa s maloletým F. a L. O. - v 2.6.10.14.18.22.26.30.34.38.42.46. a 50-om kalendárnom týždni v roku od štvrtka od 13,00 hod. do nedele do 16,00 hod. s výnimkou sviatkov a prázdnin a v 4.8.12.16.20.24.28.32.36.40.44.48 a 52-om kalendárnom týždni v roku od piatka od 13,00 hod. do nedele do 16,00 hod. s výnimkou sviatkov a prázdnin. V prípade, ak vyššie uvedené kalendárne týždne pripadnú na obdobie sviatkov a prázdnin, ponechal v platnosti úpravu styku otca s maloletými deťmi určenú počas sviatkov a prázdnin podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/233/2017-173, zo dňa 05.10.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/22/2019-380, zo dňa 17.07.2019. Otázkou prevzatia maloletých detí súd upravil tak, že otec si maloleté deti v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky JJ.8, K. pri O., a po ukončení styku si matka maloleté deti prevezme v mieste bydliska otca I. XX, E.. Určené miesto prevzatia a odovzdania maloletých detí súd ponechal tak počas bežného styku otca s maloletými deťmi ako aj počas všetkých prázdnin a sviatkov. Počas účinnosti neodkladného opatrenia súd pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/233/2017-173, zo dňa 05.10.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/22/2019-380, zo dňa 17.07.2019, v časti upravujúcej styk otca s maloletými deťmi s výnimkou sviatkov a prázdnin a v časti určujúcej miesto prevzatia a odovzdania maloletých detí tak počas bežného roka, ako aj počas sviatkov a prázdnin. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2021).

5. Súd prvej inštancie konštatoval, že na Okresnom súde Bratislava II aktuálne prebieha pod sp.zn. 11P/41/2020 konanie o návrhu otca o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré je v štádiu prebiehajúceho znaleckého dokazovania.

6. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie ďalej uviedol, že neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. S poukazom na v rozhodnutí citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže otec žiadnym spôsobom neosvedčil potrebu neodkladného a rýchleho zásahu súdu. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha nahradenia súhlasu za druhého rodiča s prihlásením maloletých detí na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole Z. 2, B., odôvodňujúc to skutočnosťou, že pri nezhode rodičov ohľadom zápisu detí na plnenie povinnej školskej dochádzky je priamo ohrozený záujem maloletých detí, keďže bez súhlasu druhého rodiča nie je možné zrealizovať zápis detí v zákon stanovenej lehote a povinná školská dochádzka sa u detí zbytočne posunie o rok. Súd prvej inštancie sa nestotožnil s otcom uvádzanými dôvodmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko mal za to, že plnenie povinnej školskej dochádzky u maloletých detí nie je žiadnym spôsobom ohrozené. S poukazom na ust. § 20 ods. 2 s ods. 5 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) potreba neodkladnej a rýchlej úpravy absentuje, keď je dané priamo zákonom, podľa trvalého bydliska maloletého dieťaťa v ktorej škole si žiak plní povinnú školskú dochádzku (ak zákonný zástupca nevyberie inú školu) pričom na túto spádovú školu je riaditeľ školy povinný dieťa prijať. Bez ohľadu na súhlas, resp. nesúhlas druhého rodiča, zákonného zástupcovi vyplýva povinnosť zapísať dieťa do zákonom určenej spádovej školy. Konštatoval, že je možné pochopiť úmysly otca, že po odsťahovaní sa matky s maloletými deťmi na východné Slovensko je práve otázka nástupu maloletých detí do školy istým medzníkom priamo vplývajúcim na prebiehajúce konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, (ktoré je v štádiu znaleckého dokazovania), súd však pri tomto osobitnom procesnom inštitúte (rozhodovanie formou neodkladného opatrenia, keď otec nepodal návrh vo veci samej), vzhľadom na jeho charakter a na krátku lehotu na rozhodnutie, nemá vytvorený priestor na plnohodnotné dokazovanie, v čom a či vôbec otcom navrhovaná základná škola predstavuje najlepší záujem maloletých detí a s ohľadom na absentujúcu neodkladnú potrebu zásahu súdu, návrh otca zamietol.

7. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

Poukazujúc na § 19 ods.3, § 20 ods.2, ods.5, § 144a ods.1,2 školského zákona, § 35 Zákona o rodine konštatoval, že zápis dieťaťa do školského zariadenia je podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o ktorej majú právo rozhodovať obaja rodičia a v prípade, ak sa nedohodnú, rozhodne o tejto otázke na návrh ktoréhokolvek z rodičov súd. O nezhode rodičov je za splnenia predpokladu existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov možné rozhodnúť aj formou neodkladného opatrenia v prípade, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Rozhodnutie riaditeľa školy o prijatí dieťaťa je správnym aktom, ktorému musí predchádzať právny úkon rodičov, a to vyplnenie a podpísanie prihlášky, na ktorej uskutočnenie sa vyžaduje súhlasný prejav oboch rodičov (§ 144a ods.1 školského zákona v spojení s § 40 ods.3 Občianskeho zákonníka). Ust. § 144a ods.2 školského zákona uvádza situácie, kedy sa na písomnej prihláške nevyžaduje vlastnoručný podpis oboch rodičov, pričom v danom prípade sa nie je možné odvolávať ani na jednu zo situácií. Keďže rodičia nie sú evidentne schopní vyriešiť otázku výberu školského zariadenia dohodu, pričom sú viazaní povinnosťou realizovať zápis do 30.04.2022 (čo nie je bez súhlasu druhého rodiča možné) bolo potrebné, aby o tejto otázke rozhodol okamžite autoritatívne súd a odstránil tak stav právnej neistoty, ktorý nie je v záujme maloletých detí, keďže právoplatným rozhodnutím vo veci samej by rodičia disponovali s najväčšou pravdepodobnosťou až v čase, v ktorom by táto otázka bola už zrejme bezpredmetnou. Postup súdu, ktorým nebol odstránený rozpor rodičov ohľadne podstatnej otázky týkajúcej sa vzdelávania maloletých detí, je v rozpore s povinnosťou súdu sledovať pri svojom rozhodovaní primárne záujem maloletých detí, pretože riadne a včasné nastúpenie detí na povinnú školskú dochádzku je pre pretrvávajúce nezhody rodičov naďalej ohrozené.

8. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, doručených im odvolacím súdom podľa § 329 ods.1 C.s.p., písomne nevyjadрили.

9. Odvolací súd preskúmal vec napadnutú odvolaním otca, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru o jeho nedôvodnosti.

10. V posudzovanom prípade sa odvolací súd zhoduje so závermi súdu prezentovanými v rozhodnutí, na ktoré v celosti poukazuje a konštatuje ich správnosť a len k ich doplneniu uvádza nasledovné (§ 2 ods.1 C.m.p., § 387 ods.2 C.s.p.).

11. Zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

12. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie

maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

13. V prejednávanom prípade sa otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal vydania rozhodnutia podľa § 35 Zákona o rodine pokrývajúceho prípady, kedy sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktoré je výlučne návrhovým konaním. Okamžitú potrebu nariadenia navrhnutého neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rodičia nie sú schopní vyriešiť otázku výberu školského zariadenia dohodou, sú viazaní povinnosťou realizovať zápis detí do 30.04.2022, (čo nie je bez súhlasu druhého rodiča možné) a v záujme maloletých detí je, aby o tejto otázke rozhodol (okamžite) autoritatívne súd a odstránil tak stav právnej neistoty, ktorý nie je v záujme maloletých detí.

14. Po oboznámení sa s obsahom spisu a obsahom napadnutého rozhodnutia odvolací súd konštatuje, že v posudzovanej veci nie je preukázaná potreba okamžitého zásahu súdu a ani to, že otcom navrhované nariadené neodkladné opatrenie je v najlepšom záujme maloletých detí. V tejto súvislosti poukazuje na aktuálne existujúci právny stav týkajúci sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vyplývajúci z ods.4,5,6 rozhodnutia súdu prvej inštancie, prejavujúci sa vo faktických pomeroch detí a rodičov tak, že deti sa dlhodobo (t.j. od roku 2018) nachádzajú v osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia, otec prispieva na výživu maloletých detí, v roku 2020 matka spoločne s deťmi odišla na východné Slovensko a počas upraveného styku otca s maloletými deťmi si (podľa rozhodnutia súdu) otec má deti preberať v mieste bydliska matky JJ. XX K. pri O. a po ukončení styku si deti má preberať matka v mieste bydliska otca I. XX, E.. Aktuálne na Okresnom súde Bratislava II prebieha pod sp.zn. 11P/41/2020 konanie o návrhu otca o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré je v štádiu prebiehajúceho znaleckého dokazovania. Z otcom k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doložených písomností vyplýva, že rodičia nedospeli k dohode o konkrétnej škole, na ktorej si majú deti plniť základnú školskú dochádzku (otec navrhuje Základnú školu Z. 2, B., matka súhlas s otcom navrhnutou školou podmieňuje súhlasom otca so Základnou školou Q. č.XX A., alternatívne Základná škola X. T. č.X v A., Základná škola G.).

15. Poukazujúc na ustanovenia školského zákona citované v rozhodnutí súdu prvej inštancie, aj odvolací súd konštatuje, že je daná povinná školská dochádzka, ktorú žiak plní v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt, ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Zákonný zástupca dieťaťa má zákonnú povinnosť prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky do spádovej školy, ktorá sa určuje podľa miesta trvalého bydliska maloletého dieťaťa, a to bez ohľadu na nezhodu rodičov v otázke, ktorú základnú školu má maloleté dieťa navštevovať. Na základe uvedeného sa zhoduje so súdom prvej inštancie v tom, že dôsledkom platnej právnej úpravy, týkajúcej sa zápisu detí na plnenie povinnej školskej dochádzky je, že neexistuje potreba okamžitého autoritatívneho rozhodnutia súdu v tomto smere, ktoré by v tomto prípade navyše konzumovalo rozhodnutie vo veci samej podľa § 35 Zákona o rodine (návrh na rozhodnutie podľa § 35 Zákona o rodine nebol ani jedným z rodičov podaný). Vychádzajúc z od roku 2020 existujúceho faktického stavu výkonu starostlivosti oboch rodičov o maloleté deti, nie je možné v tomto štádiu konania o neodkladnom opatrení, (v ktorom ani nie je možné vykonať riadne dokazovanie v rozsahu potrebnom pre dôsledné posúdenie návrhu otca) sa zhodnúť ani s názorom otca o osvedčení miesta obvyklého pobytu detí v Bratislave (deti od roku 2020 žijú spoločne s matkou na východnom Slovensku), čoho dôsledkom je úplná absencia osvedčenia, že otcom navrhované neodkladné opatrenie je aktuálne v najlepšom záujme maloletých detí.

16. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.2 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52, § 58 C.m.p.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).