

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/86/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717204044  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717204044.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého N. A., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov Ľ. E., J.. XX.XX.XXXX, bytom L., K. XXX, zastúpená JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou so sídlom Bystrický rad 453/77, Zvolen a H. A., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, G., o návrhu matky na nariadenie pedagogicko-psychologického vyšetrenia maloletého takto

### rozhodol:

Súd udeľuje matke Ľ. E., J.. XX.XX.XXXX súhlas na vykonanie pedagogicko-psychologického vyšetrenia maloletého N. A., J.. XX.XX.XXXX v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Zvolen, Dukelských hrdinov 14, namiesto otca H. A., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka súdu dňa 15.03.2017 doručila žiadosť o nariadenie pedagogického vyšetrenia maloletého N. z dôvodu, že na jar roku 2016 ju kontaktovala triedna učiteľka X., že majú u maloletého podozrenie na dyslexiu a dysortografiu. V škole navrhli pedagogicko-psychologickú poradňu za účelom vyšetrenia maloletého na poruchy pozornosti, pričom otec najskôr prisľúbil, že podpíše súhlas o vyšetrenie dieťaťa, následne oznámil triednej učiteľke, že bude súhlasiť, ak sa vyšetrenie uskutoční pod kamerovým systémom. Keďže škola týmto nedisponuje, súhlas nedal.

2. Súd vyzval matku na doplnenie návrhu, pričom cestou právnej zástupkyne dňa 12.05.2017 doplnila podanie s tým, že matka sa podaným návrhom domáha, aby jej súd udelil súhlas na vykonanie vyšetrenia maloletého v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Zvolen, nakoľko otec predmetný súhlas odmieta udeliť. Centrum odmieta maloletého vyšetriť, pokiaľ nebude mať súhlas oboch zákonných zástupcov maloletého. Na jar roku 2016 matku kontaktovala triedna učiteľka maloletého, že majú u neho podozrenie na dyslexiu a dysortografiu. Na základe tohto podnetu matka navštívila školskú pedagogicko-psychologickú poradkyňu, ktorá jej odporučila maloletého nechať vyšetriť. Táto s vyšetrením súhlasila. Škola ihneď v tejto veci kontaktovala aj otca. Otec najprv prisľúbil podpísanie súhlasu na vyšetrenie, ale najskôr až v decembri 2016. Po tomto termíne triednej učiteľke oznámil, že súhlas s vyšetrením udeľí len pod podmienkou, že bude sa zaznamenávať pod kamerovým systémom. Vzhľadom k tomu, že škola predmetným kamerovým systémom nedisponuje, nedokázala otcovu podmienku splniť, súhlas odmietol udeliť. Škola neustále matku upozorňuje na skutočnosť, že maloletý nerešpektuje pokyny učiteľov, na vyučovaní je nesústredený, jeho prospech sa zhoršuje. Matka začiatkom roku 2017 kontaktovala centrum, či by oni vedeli syna vyšetriť, nakoľko v roku 2014 tam už jedno vyšetrenie absolvoval z rovnakých dôvodov, v dôsledku čoho mal povolený odklad nástupu na povinnú školskú dochádzku. V tom čase centrum súhlas otca na vyšetrenie nevyžadovalo. Žiaľ situácia sa zmenila a centrum už t.č. na vyšetrenie maloletého vyžaduje súhlas otca s odkazom na vyjadrenie MŠVVaŠ SR zo dňa 10.11.2013. Matka vzhľadom na odmietavý postoj otca, ktorý zaujal už pri možnosti vyšetriť syna u školskej pedagogicko-psychologickej poradkyňi, nemá inú možnosť ako sa

domáhať nahradenia súhlasu otca s vykonaním predmetného vyšetrenia súdnou cestou. Toto vyšetrenie u maloletého je nevyhnutné, nakoľko má problémy s učením, pozornosťou a ako je uvedené vyššie, existuje u neho podozrenie na dyslexiu a dysortografiu, resp. inú poruchu učenia, ktorá môže byť príčinou jeho zhoršeného prospechu v škole. Pokiaľ by sa diagnózy potvrdili, školské zariadenie mu dokáže pre jeho potreby upraviť aj vyučovací proces, poskytnúť mu rôzne úľavy pri vyučbe, resp. individuálny študijný plán, avšak všetko len na základe odborného vyjadrenia, diagnostiky a odporúčania z centra. Keďže maloletý je rozsudkom 5P 323/2010-408 zo dňa 11.07.2012 zverený do osobnej starostlivosti matky, v súčasnej dobe sa na návrh otca vedie konanie na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému v konaní 15P 15/2013, ktoré nie je právoplatne ukončené. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na fakt, že pedagogicko-psychologické vyšetrenie je nevyhnutné na uľahčenie vzdelávacieho procesu u maloletého, je v záujme jeho zdravého psychického, fyzického, ako aj sociálneho vývinu, žiadali návrhu vyhovieť.

3. Z výsluchu právnej zástupkyne matky súd zistil, že pridriavajú návrhu podaného ešte samotnou matkou a rovnako aj skutočností, ktoré súdu uviedli v podaní zo dňa 12.05.2017, nazvanom ako oprava a doplnenie podania, kde z týchto dôvodov uvedených v dokumentoch považujú za plne dôvodné a dokonca aj nevyhnutné, aby súd svojim rozhodnutím matke udelil súhlas na vykonanie pedagogicko-psychologického vyšetrenia maloletého s tým, že od nimi uvedeného doplnenia podania nastala aj ďalšia skutočnosť, ktorou by chceli dôvodnosť návrhu osvedčiť a to sice, že z dôvodu opakovaných podávaných trestných oznámení na matku v rôznych konaniach vedených na OO PZ Zvolen maloletý N. bol v jednom z týchto konaní posúdený psychiatrom v spolupráci s psychológom, ktorý posudok môže byť dôležitým dôkazom. Majú za to, že je možné, že tam budú dôležité skutočnosti rozhodujúce aj pre toto konanie. Matka sa so synom na týchto vyšetreniach zúčastnila a na dopyt matky adresovaný psychiatricku MUDr. Kašperovej, jej doktorka uviedla, že podrobnosti o zdravotnom stave syna bude uvádzať v znaleckom posudku, avšak matke povedala, že N. veľmi zaostáva vo vývoji a v tejto súvislosti cituje vyjadrenie matky, že jej doktorka povedala, že jeho mentálne dozrievanie je v súčasnosti maximálne na úrovni 7-ročného dieťaťa. Za dôležitú považujú tú skutočnosť, že je len na maximálnom úsilí matky, ktoré musí vynakladať, aby N. dosahoval primerané výsledky v škole, čo sa jej aj darí, napriek tomu, že N. nie je vynikajúci žiak, avšak práve pre podozrenie z prítomnosti u neho na syndróm ADHD, prípadne aj ADD, matka vidí, že príprava do školy mu spôsobuje nutnosť vynakladať neprimerané úsilie na to, aby tak on, ako dobré dieťa, ktoré sa chce dobre učiť, tie výsledky mal a aby bol s nimi spokojný. Z jeho aktuálnych výsledkov je zrejmé, že keď sa aj s vyšším vynakladaním úsilia a kontrolou plnenia si jeho školských povinností do školy sa naučí, známky má relatívne dobré, avšak častejšie oproti iným deťom sa stáva, že si zabúda pomôcky, nepovie matke, že si majú niečo priniesť do školy, pretože si to zabudne zapísať, zabudne povedať, že si má niečo opakovať a že sa má učiť, kedy táto jeho matkou tvrdená indispozícia, za ktorú N. nemôže, mu zbytočne spôsobuje problémy. Sú presvedčení, že pedagogicko-psychologickým vyšetrením a správnu diagnostikou pre uvedené podozrenia matky je možné jednak tieto potvrdiť, prospešné by bolo pre dieťa aj pre rodičov, že by sa tieto vyvrátili, avšak s ohľadom na tieto problémy, ktoré N. má, považujú za nevyhnutné ho nechať v tomto smere diagnostikovať, čomu otec svojim aktívnym odporom už celé roky bráni. Pokiaľ sa týka diagnostiky, deti postihnuté či už syndrómom ADD alebo ADHD majú možnosť mať prideleného špeciálneho pedagóga, ktorý ich osobnú indispozíciu je schopný im pomáhať zvládať tak, aby vyučovací proces bol pre deti znesiteľnejší a z hľadiska stupňa postihnutia dieťaťa je možné do budúca aj dosiahnuť takej úľavy na strane dieťaťa vo forme individuálneho študijného plánu, aby pre neho plnenie si povinnej školskej dochádzky bolo čo najľahšie, s dosahovaním čo najlepších výsledkov hodnotenia v jednotlivých predmetoch.

4. Matka v celom rozsahu trvala na návrhu, pričom sa pridriavala vyjadrenia právnej zástupkyne. Na problémy bola upozornená už v prvom ročníku triednou učiteľkou, pričom aj v súčasnej dobe býva nesústredená aj doma, napríklad pri raňajkách a obede nesmie byť zapnutá televízia, ani rádio, nakoľko sa na to sústreďuje a okolo toho rozpráva.

5. Otec nesúhlasil s návrhom v žiadnom prípade, daný návrh matky je na údajnú dyslexiu, v žiadnom prípade nie na ďalšie diagnózy, ktoré matka uvádza. Pre neho sú to nové okolnosti a skutočnosti v návrhu. Sú šokujúce skutočnosti, ktoré aktuálne na tomto pojednávaní právna zástupkyňa matky uviedla, najmä že bolo dieťa aktuálne na psychiatrickom vyšetrení, čo považuje za fatálne porušenie zákona. Nie je to prvýkrát čo sa matka dieťaťa snažila z dieťaťa vyrobiť psychiatrického pacienta, prostredníctvom MUDr. Guttenovej v roku 2010, kedy prišla s dieťaťom za MUDr. Guttenovou veľmi

opitá, ktoré skutočnosti sa nachádzajú v konaní 5P 323/2010. V súlade s tým, čo povedala právna zást. matky, všetky jej vyjadrenia smerujú k trestnému konaniu a k vyšetreniu dieťaťa na psychiatrii v trestnom konaní, s čím nesúhlasí. K návrhu na vyšetrenie dieťaťa na dyslexiu uviedol, že triedna učiteľka pred dvomi rokmi uviedla verbálne subjektívne pocity o jeho dieťati. Aktuálna triedna učiteľka od roku 2017 pani H. osobne, telefonicky aj písomne uviedla, o čom e-mailovú komunikáciu založil v jednom vyhotovení do spisu v počte jednej strany a taktiež krátkou cestou doručil právnej zást. matky. Kolízny opatrovník bol oboznámený v krátkosti so správou na pojednávaní, s tým, že triedna učiteľka uviedla, že nie je potrebné u maloletého pedopsychologické vyšetrenie vzhľadom na úroveň čítania, čo je len jej osobný názor, doporučila čítanie neznámeho textu v domácom prostredí. V ostatných predmetoch poukázala na pomalé tempo žiaka. Podľa jeho názoru najobjektívnejší nálež aký existuje u dieťaťa vzhľadom na školskú dochádzku a čas ktorý tam trávi, je rozhodne triedna učiteľka. V žiadnom prípade nie psychológ ani psychiater, ktorý vidí dieťa maximálne hodinu. Myslí si, že psychológia nie je ekzaktná veda, nakoľko dnes výpovede dieťaťa môžu byť iné ako zajtra a pozajtra. Dôležitý je názor a hodnotenie triedneho učiteľa, ktorý je s dieťaťom viac ako jeho rodičia počas týždňa. Zo správy triednej učiteľky taktiež vyplýva, že v slovenskom jazyku robí chyby hlavne z nepozornosti, ale často sú to aj nedostatočne osvojené vedomosti z druhého ročníka. Zo správy triednej učiteľky vyplýva, že dieťa je úplne normálne čo sa týka školského veku, disciplíny, zvládania učiva, nakoľko je jednotkár, dvojkár. Pre neho ako otca je veľmi dôležité vypichnúť uvádzané vety triednej učiteľky kde opisuje, že dieťa býva často zamyslené. Práve z toho dôvodu, aby vo veci samej súd rozhodol podľa naozaj rozsiahlych dôkazov žiadal predmetný návrh pripojiť k hlavnému spisu 15P 15/2013, kde sú uvedené všetky dôkazy o manipulovaní dieťaťa, aj o týraní dieťa podľa § 208 Tr. zák. V súvislosti s uvádzanou diagnózou dyslexie má veľmi vážne výhrady k vymeškaným hodinám dieťaťa, ktoré sú účelové. Ospravedlniť 25-ročnú neprítomnosť matky pri deťoch, ktorá má tri deti od troch otcov je neprijateľné. Matka sa nevenuje dieťaťu čo deklaruje aj znalec písomne za posledné konania. Dieťaťu sa venuje nový otcim dieťaťa I. E., a to len v čase keď naňho má čas, keď ho dieťa prosí. Vyrábanie pacientov zo zdravých detí je podľa jeho názoru neprípustné, nakoľko svoje dieťa pozná a vie čo mu chýba a bohužiaľ čo mu matka nemôže dať. Nesúhlasil s vyšetrením dieťaťa podľa návrhu matky na dyslexiu. V záujme maloletého je v prvom rade absolútna starostlivosť v domácom prostredí čo sa týka školskej dochádzky, prípravy, jeho osobnostného rozvoja, ktorý mu matka nikdy v živote nedala a nemôže poskytnúť.

6. Právna zástupkyňa matky predložila na doplnenie k nahliadnutiu žiacku knižku, pričom poukázala na to, že od začiatku II. polroku v školskom roku 2017/2018 došlo k značnému zhoršeniu známok u maloletého. Zo žiackej knižky súd zistil, že za mesiac február mal dve päťky, za január jednu štvorku a v marci dve päťky, jednu štvorku.

7. Kolízny opatrovník sa pridržiaval správy z prešetrenia pomerov zo dňa 20.03.2018, pričom rozhodnutie ponechal na zváženie súdu, či boli preukázané skutočnosti k tomu, či maloletý zvláda vyučovací proces, prípadne zmeny správania, nakoľko sa jedná o najlepší záujem maloletého.

8. Súd výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Zvolen 5P 323/2010 v spojení s rozsudkom KS Banská Bystrica 16CoP 102/2012, správou CPPS, správou MŠ SR, správami ZŠ, správou o šetrení pomerov, správami zadováženými v priebehu pojednávania zistil tento skutkový stav :

9. Rozsudkom OS Zvolen 5P 323/2010-408 zo dňa 11.07.2012 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke, otec bol povinný prispievať na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne, pričom súd zároveň upravil styk otca s maloletým každý týždeň od piatku od 15.00 h. do nedele do 17.00 h. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec, pričom krajský súd rozsudkom 16CoP 102/2012-565 zo dňa 29.11.2012 potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť, vrátane doplňujúceho rozsudku dňa 04.12.2012.

10. Uznesením OS Zvolen 5P 148/2017-20 zo dňa 06.06.2017 súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti zamietol. Proti uzneseniu podal odvolanie otec, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 16CoP 38/2017-33 zo dňa 12.07.2017 uznesenie potvrdil.

11. Zo správy psychologického vyšetrenia z Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Zvolen zo dňa 10.03.2014 súd zistil, že vyšetrenie sa vykonalo za účelom posúdenia školskej spôsobilosti dieťaťa na základe písomnej žiadosti matky. Zo záverov vyplýva, že maloletý t.č. nie je

spôsobilý na vstup do školskej dochádzky, nespĺňa kritériá školskej spôsobilosti. Záverom odporučili odklad povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2014/2015, pričom matka s týmto súhlasila, ďalej pokračovať v pravidelných návštevách MŠ, edukácia matky, kontrolné pedopsychiatrické vyšetrenie MUDr. Guttenovou, ako aj kontrola pred vstupom do ZŠ psychologickým vyšetrením v CPPP a P.

12. Z ďalšej správy zo dňa 05.04.2017 Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Zvolen matke oznámilo, že vo veci poskytovania informácií a vyžadovania súhlasu s poskytovaním odbornej intervencie rodičov detí, vydaných dňa 10.11.2013 generálnym riaditeľom MŠVVaŠ SR, na podklade ktorého potrebujú pred vyšetrením dieťaťa súhlas obidvoch zákonných zástupcov s vyšetrením v ich zariadení. V usmernení sú citované jednotlivé paragrafy školského zákona, z ktorých vyplýva, že rovnaké práva a povinnosti majú obaja zákonní zástupcovia dieťaťa, ako aj rovnaké právo rozhodnúť o tom, či bude alebo nebude dieťa vyšetrené v ich zariadení. V závere sa odvolávajú na odporúčenie, keď existuje odôvodnený predpoklad, že výkon rodičovských práv a povinností je alebo mohol byť sťažený, t.j. dá sa predpokladať rozdielny názor rodičov ešte predtým, ako bude odborná intervencia na žiadosť jedného rodiča poskytnutá, informovať o nej druhého rodiča, zistiť jeho názor a najmä získať k poskytovaniu odbornej starostlivosti preukázateľný súhlas od oboch rodičov. V prípade nezhody rodičov je spoločný prejav vôle možné nahradiť právoplatným rozhodnutím súdu na návrh niektorého z rodičov.

13. Súčasťou spisu je aj vyjadrenie vo veci poskytovaní informácií a vyžadovaní súhlasu s poskytovaním odbornej intervencie rodičov detí Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR Bratislava s poukazom na školský zákon č. 245/2008 Z.z. a ich príslušných ustanovení, ako aj na Zákon o rodine.

14. Zo správy ZŠ súd zistil, že maloletý má pokojnú povahu, je citlivý. V kolektíve je obľúbený, je nekonfliktný, niekedy vyhľadáva samotu. K autoritám sa správa väčšinou dobre, vyskytlo sa i vzdorovité správanie -odvrávanie a nespĺnenie príkazu. Je často unavený a zamyslený, niekedy prejavuje nechť k školským povinnostiam. Na vyučovacích hodinách býva nesústredený, má problém s udržaním pozornosti, zabúda, je nesamostatný, má pomalé pracovné tempo. Niekedy úlohy nedokončí alebo vôbec nezačne pracovať. Podáva kolísavé výkony. Z doplnujúcej správy zo dňa 14.03.2018 súd zistil, že maloletý je žiakom 3.ročníka, chodí do školy pravidelne a načas. V termíne od 04.09.2017 do 12.03.2018 vymeškal 33 vyučovacích hodín, ktoré má ospravedlnené. Z toho 9 má ospravedlnených rodičom, ktoré môže podľa školského poriadku ospravedlniť zákonný zástupca zo zdravotných a rodinných dôvodov. Do školy chodí v čistom a peknom oblečení, má zakúpené všetky potrebné pomôcky, vyplatené všetky poplatky. Navštevuje školský klub detí a školskú jedáleň. Na vyučovacie hodiny sa pripravuje, písomné domáce úlohy si vypracováva pravidelne. Počas vyučovacích hodín pretrváva nesústredenosť, má problémy s udržaním pozornosti, pomalé pracovné tempo, nestíha plniť limitované úlohy. Občas pôsobí unavene. V školskom roku 2017/2018 sa začali prejavovať problémy na vyučovacích predmetoch, kde nie je potrebná písomná príprava, je potrebné sa učivo naučiť a priebežne si ho utvrdzovať počas domácej prípravy. V tomto smere je domáca príprava nepostačujúca. Maloletý sa spolieha na to, že si učivo zapamätá z hodiny a nemusí si ho opakovať aj doma. V prvom polroku školského roku 2017/2018 prospel zo všetkých vyučovacích predmetov s priemerom 1,29. Má pokojnú, kamarátsku povahu, je citlivý, ťažko zvláda upozornenia, prípadnú kritiku. Vtedy reaguje neprimerane, podráždene, čo ho neskôr mrzí. Rodičia boli na túto skutočnosť upozornení. Matka sa zaujíma o výchovno-vzdelávacie výsledky, zúčastňuje sa triednych schôdzok, plní si aj oznamovaciu povinnosť z dôvodu neprítomnosti syna na vyučovacom procese. Otec sa s triednou učiteľkou a zástupkyňou školy pre prvý stupeň osobne stretol dňa 08.09.2017 na ním vyžiadanom stretnutí. Na danom pohovore bol informovaný o všetkých možnostiach komunikácie, ktoré škola poskytuje pre rodiča. Predostrel požiadavky, ktoré mal na novú triednu učiteľku. So školou odvtedy komunikuje e-mailom. Všetky informácie o výchovno-vzdelávacích výsledkoch má k dispozícii aj prostredníctvom elektronickej žiackej knižky, všetky prihlasovacie údaje mu boli poskytnuté na začiatku školského roka. U žiaka nezaznamenali žiadne známky zanedbanej starostlivosti ani ubližovania, či týrania.

15. Zo správy o šetrení pomerov matky súd zistil, že táto býva spolu s maloletým N., maloletou I. E., nar. XX.XX.XXXX a manželom v poschodovom 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve manželov. Maloletý má zariadené dve detské izby na poschodí v podkroví, kde má svoje lôžka, skrinky, šatník, stolík, stoličku, televízor, hračky a osobné potreby. So sestrou majú vytvorený pekný vzťah. Vzhľadom k tomu, že rodičia nedokážu spolu komunikovať, ÚPSVaR nad rámec svojich kompetencií poskytoval poradenstvo rodičom a usmerňoval ich pri odovzdávaní a preberaní maloletého na základe

právoplatného rozsudku, čo bolo zabezpečované vždy obratom (telefonicky) s otcom maloletého, ako aj matkou. Bolo im niekoľkokrát doporučené riešenie danej situácie formou mediátora, resp. návštevou Referátu PPS. Maloletý navštevuje 3.ročník ZŠ, matka uviedla, že s ním nemá vážnejšie zdravotné problémy okrem alergií. Čo sa týka prospechu, mal problémy už v prvom a druhom ročníku a matke bolo šklskou psychologičkou doporučené, aby s maloletým navštívila poradňu CPPPaP služieb Zvolen za účelom riešenia danej situácie. Pre uvedený postup je potrebný súhlas druhého rodiča. Matka uviedla, že otec bol niekoľkokrát vyzvaný matkou aj triednou učiteľkou, aby uvedený písomný súhlas na tieto účely poslal, čo však do dnešného dňa neurobil. Dal si podmienku, že súhlas dá len v prípade, keď vyšetrenie bude prebiehať pod kamerovým systémom. V súčasnej dobe prebieha konanie vo veci návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému pod číslom 15P 15/2013, kde bolo nariadené znalecké dokazovanie klinickým psychológom Mgr. Nociarom. Komunikácia rodičov nie je na požadovanej úrovni, je len formou e-mailovej pošty. Otec sa s maloletým stretáva v zmysle rozsudku. Matka uviedla, že maloletý je z danej situácie zmätený, keď príde od otca ťažšie sa adaptuje v škole, je nesústredený a býva aj smutný a niekedy mu uniká stolica, preto by danú situáciu už chcela riešiť v poradni CPPPaP. Je zamestnaná, s manželom hospodária spoločne. Vzhľadom k tomu, že otec s matkou nekomunikuje a rodičia sa nevedia dohodnúť na spoločnom postupe pri výchove maloletého, otec nie je spokojný s postupom matky, je rodina maloletého zo strany úradu už dlhodobo monitorovaná ohľadom zabezpečenia osobnej starostlivosti o maloletého. Na ich úrad neboli zasielané žiadne podnety zo strany príbuzných, susedov, obce, škôlky, lekára ohľadom zanedbávania starostlivosti o maloletého. Matka na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. V prípade vzniknutých problémových situácií (zo strany otca) bol následne úradom vždy vykonaný pohovor s matkou maloletého. Úrad sa priebežne kontaktoval aj na príslušné MŠ aj ZŠ, ktoré maloletý navštevoval a navštevuje, vo Zvolene, aj v Bratislave a taktiež aj ošetrujúcu lekárku ohľadom celkového zdravotného a psychického vývinu maloletého. Otcovi bola podaná informácia o výstupe z uvedených inštitúcií, kde neboli zistené žiadne závažné nedostatky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odporučili návrhu matky vyhovieť a nariadiť súhlas na vykonanie vyšetrenia maloletého, nakoľko tento je v záujme dieťaťa.

16. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania, a to jednak výsluchom účastníkov, správami zadováženými v priebehu pojednávania mal preukázané, že rodičia maloletého nie sú manželia, pričom právoplatným rozsudkom dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá mu aj v súčasnej dobe zabezpečuje primeranú starostlivosť, čo mal súd preukázané jednak zo správy o šetrení pomerov, ako aj správy zo školy. Keďže otec maloletého odmieta dať matke súhlas na vykonanie pedagogicko-psychologického vyšetrenia maloletého, bez ktorého nie je možné toto v zmysle vyjadrenia Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie vykonať s poukazom aj na usmernenie Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR, pričom je v záujme maloletého aby sa podrobil takémuto vyšetreniu, súd návrhu matky vyhovel. Súd vychádzal aj z tej skutočnosti, že maloletý mal odklad plnenia povinnej školskej dochádzky z dôvodu, že nespĺňal kritériá školskej spôsobilosti, nakoľko bol emočne aj sociálne nezrelý. Preukázanie skutočností, či maloletý trpí syndrómom ADHD, prípadne ADD, je výlučne v kompetencii odborníka, aby sa k danej otázke vyjadril s tým, že v prípade ich preukázania môže, ako uviedla právna zástupkyňa matky, využívať určité výhody v rámci učebného procesu, nakoľko ako oznámila triedna učiteľka ZŠ, u maloletého sa vyskytuje okrem iného nesústredenosť, býva podráždený, má problémy s prepisom a odpisom textu, ktorý si neskontroluje a necháva ho s chybami. Taktiež ho obmedzuje pomalé tempo v matematike, ktorá mu ide a celkom ho baví. Aj keď uviedla, že z jej pohľadu nie je potrebné špeciálne pedagogické vyšetrenie, vzhľadom na úroveň čítania, upozornila, že to je len osobný názor po relatívne krátkom období. Súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, keďže rodičia sa na predmetnej veci nedohodli, s prihliadnutím aj na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, že je to v najlepšom záujme maloletého aj napriek nesúhlasu otca rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).