

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/99/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518201800  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518201800.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci maloletého F. V., nar. XX.X.XXXX, bytom R. 8, D., t.č. Reedukačné centrum, Mierová 137, 982 01 Tornaľa, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov J. V., nar. XX.X.XXXX a R. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom R. 8, D., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

Neodkladne zveruje maloletého F. V., nar. XX.X.XXXX, do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra, Mierová 137, 982 01 Tornaľa.

### odôvodnenie:

nariadenie neodkladného opatrenia u maloletého F. V., nar. XX.X.XXXX, z dôvodu, že dňa 27.3.2018, končí platnosť výchovného opatrenia, ktoré mu bolo uložené uznesením č.k. 9P/113/2017 zo dňa 4.9.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.9.2017, a je tu potreba pokračovať u maloletého v prevýchovnom procese.

2. Maloletý F. je vedený v evidencii detí, ktoré sú v starostlivosti úradu od roku 2002, kedy bol z dôvodu zanedbávania rodičovských povinností umiestnený do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Mal. F. V. pochádza z manželstva R. V. a J. V.. Z tohto manželstva pochádzajú štyri deti - B. V., nar. XX.X.XXXX, R. V., nar. X.X.XXXX, F. V., nar. XX.X.XXXX a N. V., nar. XX.X.XXXX.

3. Matka, J. V., nar. XX.X.XXXX, bytom R. 8, D., je bez pracovného pomeru. V. je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške XXX,XX Z. mesačne a z úrovne tunajšieho úradu poberá prídavky na deti vo výške 47,04 Eur mesačne.

4. Otec, R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. 8, D., je bez pracovného pomeru, vedený U. práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie.

5. Rodina žije v staršom rodinnom dome, kde má k dispozícii jednu miestnosť bez príslušenstva. Domácnosť je vybavená veľmi skromným a jednoduchým zariadením. Vykurovanie je zabezpečené pieckou na tuhé palivo, ktorá zároveň slúži aj na prípravu stravy. Hygiena domácnosti je udržiavaná na nízkej úrovni. Je potrebné poznamenať, že rodičia sa  
9P/99/2018

snažia si svoj príbytok neustále zveľaďovať, no ide skôr o základné činnosti, ktorými sa snažia udržiavať svoju domácnosť v čistote a mať teda zabezpečené základné životné podmienky a potreby pre všetkých členov domácnosti. V domácnosti sú 4 lôžka na spanie, úložný priestor pre šatstvo a potravinovú skriňu. V čase šetrenia mala rodina zabezpečené ošatenie pre maloleté deti dostatok potravín.

6. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.k. Nc 1008/00-16 zo dňa 10.7.2000, súd nariadil u maloletého R. V. ústavnú výchovu. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 19.6.2002, sp. zn. 1012/02-20, súd nariadil u maloletej B. V. a F. V. ústavnú výchovu. T. Okresného súdu - Košice - okolie, č.k. 9P/400/2007 zo dňa 12.12.2007, súd zrušil u maloletého F. V. a maloletého R. V. ústavnú starostlivosť a maloleté deti zveril do spoločnej starostlivosti rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 24.4. 2007, sp. zn. 7P/11/2007, súd vyslovil osvojiteľnosť maloletej B. V.. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 19P/289/2012 zo dňa 18.10.2012, bol maloletý F. V. predbežne zverený do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Bačkov, Školská 158. Maloletý F. V. bol dňa 25.10.2012 umiestnený do RC Bačkov, kde nastúpil na Špeciálnu základnú školu v RC A.. Ústavná starostlivosť bola maloletému nariadená z dôvodu pretrvávajúcich výchovných problémov u maloletého Dávida a rodičia nevládali jeho výchovu, a v prípade, že by ostal v domácom prostredí, jeho psychický, fyzický a sociálny vývin by mohol byť vážne ohrozený. Rodičia však javili záujem o maloletého F., aj o maloletú B., pravidelne ich navštevovali v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, maloleté deti trávil prázdniny v prirodzenom prostredí, a po čase boli na žiadosť rodičov maloletých detí a na základe rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 9P/8/2014-23 zo dňa 4.6.2014 právoplatného dňa 1.8.2014 bola u maloletého F. V. a maloletej B. V. zrušená ústavná starostlivosť a deti boli zverené do starostlivosti rodičov.

7. Rodičia sa po necelom polroku od prepustenia mal. F. do domáceho prostredia dostavili na tunajší úrad a oznámili, že s maloletým F. sú opäť výchovné problémy, súvisiace so školskou dochádzkou, ktorú si neplní a nemá teda absolútne záujem o vzdelávanie, na druhej strane nerešpektuje rodičov a nemá vybudované vzťahy so súrodencami, nakoľko doma bol iba krátkodobo. V rámci výchovného pohovoru s maloletým F. bola maloletému za prítomnosti matky ozrejmenej povinnosť riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky a správania sa rovnako ako v zariadení, teda s rešpektom a úctou k autoritám. Matka úradu ďalej uviedla, že jeho správanie sa v domácom prostredí je príliš agresívne, množstvo vecí v domácnosti zničil, rozbil alebo inak poškodil, fyzicky napáda súrodencov, rodičov a nevhodne sa správa k širšej rodine. Po zrušení ústavnej starostlivosti u maloletého F., menovaný bol v školskom roku 2014/2015 žiakom 7. ročníka na B. škole internátnej v D.. D. škola v charakteristike uviedla, že menovaný žiak vykazuje vysoký počet bezdôvodných absencií, konkrétne mal XXX neospravedlnených vyučovacích hodín. V rámci výchovno-vzdelávacieho procesu dosahuje maloletý F. dobré výsledky, no s jeho zhoršujúcou sa školskou dochádzkou sa zhoršuje aj jeho prospech. Žiak pri jednotlivých činnostiach vyžaduje neustálu pomoc, kontrolu a usmerňovanie. Správanie sa menovaného je voči spolužiakom a pedagógom podmienené jeho náladou. Úroveň domácej prípravy na vyučovanie je nulová. Matka sa rodičovských združení zúčastňuje, no väčšinou za účelom sťažností na syna zo strany matky ohľadom nevládania jeho výchovy. V správe zo psychologického vyšetrenia realizovaného centrom špeciálno-pedagogického poradenstva pri 9P/99/2018

B. v D. sa uvádza, že ide o dieťa s ľahkou mentálnou retardáciou ťažkého stupňa. V správaní dieťaťa sa prejavuje agresivita a impulzivita. Doma sa maloletý necíti dobre, rodina mu nedokáže poskytnúť taký štandard, aký mal v reedukačnom zariadení. V závere správy sa uvádza, že ide o dieťa s poruchami správania. Z uvedených dôvodov bola matka nasmerovaná, aby s maloletým Dávidom navštívili psychiatrickú ambulanciu. Psychiatricka vyšetrením zistila, že sa jedná o mentálne retardovaného pacienta, pričom v popredí klinického obrazu sú poruchy správania na báze mentálnej retardácie, nemá záujem o školu a plnenie si školských povinností, nerešpektuje authority, pri záťažových situáciách sú vystupňované eretické prejavy aj agresivita voči rodinným príslušníkom. Pani psychiatricka doporučila maloletému ústavnú liečbu. Tunajší úrad podal žiadosť o termín nástupu do Detskej psychiatrickej liečebne, n.o. Hraň, kde maloletý Dávid nastúpil dňa 27.5.2015.

8. Úrad vykonal neohlásené zisťovanie rodinných, bytových a sociálnych pomerov, kedy bol vykonaný rozhovor s matkou a ostatnými členmi rodiny za účelom zistenia relevantných skutočností, týkajúcich sa správania maloletého F., ktorý však v tom čase nebol prítomný v prirodzenom rodinnom prostredí. V súčasnosti matka tvrdí, že maloletý F. je agresívny, nevládnuteľný a nebezpečný, ťažkými predmetmi ohrozuje členov rodiny, takmer tehlu hodil do otca, rozbil okno na rodinnom dome, v ktorom býva rodina a tiež členovia širšej rodiny. Mal. F. nerešpektuje rodičov ani nikoho z plnoletých osôb, ktorí sú nápomocní pri výchove a starostlivosti mal. F.. Menovaný prespáva doma, no v skorých ranných hodinách odchádza z domáceho prostredia a naspäť prichádza v neskorých nočných hodinách. V čase,

kedy nie je doma sa potuluje po obci, respektíve chodí za priateľkou do Čane. Na pôde tunajšieho úradu bol vykonaný výchovný pohovor s mal. F. za prítomnosti jeho matky. Mal. Dávid bol počas rozhovoru veľmi nestabilný, nervózny, náladový, zľahčujúci danú situáciu, pričom vykazoval známky posmievania sa. V rámci pohovoru sa maloletý vyjadril, a zároveň priznal, že ak ho niekto nahnevá, je zlý. V rámci prevencie do budúcnosti bol mal. F. usmernený k tomu, aby svoje správanie prispôbil spoločenským normám a očakávaniam zo strany rodiny, aby si riadne plnil povinnú školskú dochádzku a v čase mimo vyučovania, respektíve počas prázdnin sa zdržiaval v domácom prostredí a nevystavoval sa možnému nebezpečenstvu, ohrozujúceho jeho zdravie a život.

9. Maloletý F. V. a jeho rodina je v období od augusta 2016 do súčasnosti pravidelne monitorovaná Národným projektom tunajšieho úradu, pričom v rámci šetrení rodinných, bytových a sociálnych pomerov boli vykonávané opakované rozhovory s maloletým F. a jeho rodičmi, ako aj s ostatnými rodinnými príslušníkmi, ktorí sa vyjadrovali k správaniu sa maloletého. Počas rozhovorov s tunajším úradom maloletý F. trval na svojom umiestnení v zariadení na výkon rozhodnutia súdu z toho dôvodu, že nemá primerané podmienky na svoj celkový psychický, fyzický a sociálny vývoj. Taktiež rodičia súhlasili s umiestnením maloletého F., nakoľko nevládajú jeho výchovu a nedokážu mu zabezpečiť také podmienky, aké mal v predchádzajúcom zariadení na výkon rozhodnutia súdu.

10. Maloletý F. navštevoval B. školu internátnu v D., kde bol žiakom 9. ročníka špeciálnej triedy, pričom si plnil 9. rok povinnej školskej dochádzky. Zo správy základnej školy vyplýva, že maloletý je žiakom s nepravidelnou školskou dochádzkou, v 1. polroku vymeškal 154 hodín, z toho 72 ospravedlnených a 82 neospravedlnených  
9P/99/2018

vyučovacích hodín. Rodičia sa triednych aktivít zúčastňujú a zaujímajú sa o jeho prospech aj dochádzku. Žiak bol vzdelávaný podľa variantu B. Napriek zlej školskej dochádzke, maloletý Dávid dosahuje dobré vyučovacie výsledky. Jeho správanie v škole však nevykazuje žiadne porušovanie školského poriadku vážnejším spôsobom.

11. Psychiatricka, V. K. P. vyšetřila maloletého F., pričom vo svojej správe uviedla, že maloletý Dávid je dieťa, veľmi ťažko výchovne zvládnuteľné, matku vôbec nerešpektuje, dokonca bola u neho zaznamenaná fyzická agresivita voči matke. Zároveň maloletý odmieta medikamentóznú liečbu, podľa slov psychiatricky aj navštevovať základnú školu a matke kradne peniaze. V ambulancii je vedený ako pacient s mentálnou retardáciou ľahkého stupňa, prejavuje sa u neho mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania a potrebou pozorovania alebo liečby. V súvislosti s pubertálnym obdobím je správanie a výchovné problémy maloletého vystupňované, neuznáva a nerešpektuje autority, vykazuje disociálne prejavy a je ťažko zvládnuteľný v domácich podmienkach.

12. Maloletý Dávid bol na základe uznesenia Okresného súdu Košice - okolie pod č.k. 9P/113/2017 - 26 zo dňa 4.9.2017, právoplatné dňa 27.9.2017, o uložení výchovného opatrenia umiestnený do Reedukačného centra Tornaľa. Po príchode bolo realizované námatkové toxikologické vyšetrenie, ktoré preukázalo prítomnosť THC v moči. Diagnostikovaný má mentálny deficit ľahkého až stredného stupňa bez porúch správania, v súčasnosti bez farmakoterapie. Počas adaptačného obdobia neboli zaznamenané žiadne výrazné a konfliktné situácie. Máva tendencie si vymýšľať, zavádzať, klamať, a to z dôvodu aby bol zaujímavý. Do skupinových aktivít sa zapája, menovaný sa zoznamuje s prostredím a kolektív ho vcelku prijal. V školskom roku 2017/2018 je žiakom 1. ročníka trojročného učebného odboru B. výroba na Y. učilišti pri RC C.. Podľa správy školy má menovaný slabé pracovné návyky a potrebuje častejšiu kontrolu a usmernenie pri práci. Vo všeobecnosti však pedagógov rešpektuje a k ostatným chovancom sa správa slušne.

13. Úrad na základe uvedeného navrhuje, aby u maloletého F. V., pokračoval prevýchovný proces.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa 325 ods. 2 , písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.  
9P/99/2018

19. Podľa 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

20. Inštitút neodkladných opatrení s účinnosťou od 01.07.2016 nahradil doterajšie predbežné opatrenia. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany.

21. Podľa 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

24. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, so zreteľom na potrebu ďalšej prevýchovy maloletého Dávida, nakoľko rodičia vzhľadom na jeho poruchu správania nie sú schopní zvládnuť jeho výchovu, súd maloletého Dávida V., nar. 25.9.2000, zveril do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra, Mierová 137, 982 01 Tornaľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu ( § 376 CMP).