

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/103/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010718
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317010718.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného Z. W. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. f/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.03.2018 takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný :
Z. W. narodený XX.XX.XXXX v N. D., bytom N. D.,
M. XX, t.č. v ÚVTOS S. nad W.

s a u z n á v a v i n n ý , ž e

v b o d e 1

dňa 17.02.2017 v čase o 18.45 h bez predchádzajúceho povolenia na vychádzku alebo udelenia probatórnej priepustky ošetrojúcim lekárom svojvoľne odišiel z Psychiatrickej nemocnice Hronovce, ul. Dr. Jána Zelenyáka 65, Hronovce, okres Levice napriek tomu, že mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/49/2016 zo dňa 02.06.2016, právoplatným dňa 07.06.2016, bolo okrem iného uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, do výkonu ktorého nastúpil dňa 23.01.2017 na základe nariadenia výkonu ochranného liečenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/49/2016 zo dňa 30.06.2016, pričom o 20.30 h dňa 17.02.2017 sa vrátil pod vplyvom alkoholických nápojov a vykonanou dychovou skúškou mu bolo namerané 0,46 miligramu etanolu na liter vydýchnutého vzduchu,

v b o d e 2

dňa 01.03.2017 v čase okolo 08.30 h utiekol z Psychiatrickej nemocnice Hronovce, ul. Dr. Jána Zelenyáka 65, Hronovce, okres Levice počas výkonu ústavného ochranného protitoxikomanického liečenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/49/2016 zo dňa 02.06.2016, právoplatným dňa 07.06.2016, ktorého výkon bol nariadený Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 2T/49/2016 dňa 30.06.2016, pričom dňa 02.03.2017 o 12.10 h bol príslušníkmi PZ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky predvedený a dodaný do Psychiatrickej nemocnice Hronovce,
t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd, najmä útekem z ústavu

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, so zistením pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, so zistením priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ mesiace.

Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali odvolania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 103/2017. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.