

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14Pc/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718200205
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718200205.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci nevydatej matky S. K., nar. XX.X.XXXX, bytom H. D. XXX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica proti odporcovi K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, zastúpenému JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou so sídlom Tatranská 300/8, Považská Bystrica v konaní o určenie príspevku na výživu nevydatej matky takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý s účinnosťou od 23.1.2018 platiť nevydatej matke S. K., nar. XX.X.XXXX príspevok na výživu vo výške 80 € mesačne vždy k 28. dňu v mesiaci vopred k rukám nevydatej matky.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Zameškaný príspevok na výživu za obdobie od 23.1.2018 do 31.3.2018 vo výške 183,23 € je odporca p o v i n n ý zaplatiť do rúk nevydatej matky do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Nevydatá matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zaviazal odporcu platiť príspevok na jej výživu vo výške 100 € mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že:

- s odporcom sú rodičmi maloletého I. N., nar. X.X.XXXX
- maloletý syn bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica v konaní sp.zn. 4P/66/2017 zverený do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec sa zaviazal rodičovskou dohodou prispievať na maloletého sumou 200 € mesačne
- s otcom maloletého nikdy nežili v spoločnej domácnosti, pričom ona býva so svojimi rodičmi a odporca býva v byte so svojou matkou
- vzťah odporcu k maloletému dieťaťu je dobrý, avšak medzi rodičmi dieťaťa vznikajú nezhody a z toho dôvodu je vzťah konfliktný a bez rozhodnutia súdu nie je možnosť dospieť k žiadnemu kompromisu a dohode
- je na materskej dovolenke a jej príjem predstavuje len príspevok zo Sociálnej poisťovne vo výške 213,20 €. Pred narodením dieťaťa som pracovala v T. A..
- celé výživné na maloletého využije pre potreby maloletého dieťaťa a jej príspevok nie je postačujúci na krytie jej potrieb, pretože sumou 150 € prispieva rodičom na náklady súvisiace s bývaním, príp. stravou a tak jej zostáva na krytie potrieb 63,20 €, z čoho si nedokáže zabezpečiť náklady súvisiace s oblečením, hygienou, zubným ošetrovaním a pod.
- v minulosti jej otec dieťaťa prispieval na potreby sumou 100 €, avšak v súčasnej dobe takéto prostriedky nepoukazuje

- rozsudkom bol aj upravený styk otca s dieťaťom a otec po právoplatnosti rozsudku styk, ktorý má byť v jeho domácnosti požaduje vykonávať tak, aby dieťa osobne jemu doviezla s tým, že pokiaľ by sa mala riadiť rozsudkom a styk má byť od 9:00 hod., musela by ráno s dieťaťom cestovať o 5:30 hod., pretože autobus z adresy jej trvalého bydliska A. D. ide do N.P., v N. prestúpiť do N.. D. a z N.. D. prestúpiť na autobus do N.. Podotkla, že vzdialenosť je cca 35 km. Z toho dôvodu, že odporca takto zmenil názor a pre dieťa nechce chodiť v čase jeho styku u neho v domácnosti, je nútená si zabezpečovať odvoz a tento platiť, čo zvyšuje jej náklady a absolútne jej nezostávajú žiadne prostriedky na jej potreby. Je si vedomá toho, že toto je veľmi atypická situácia, avšak takto to funguje a nevydatá matka na zabezpečenie tejto dopravy vynakladá určitú sumu z výživného určeného rozsudkom sp.zn. 4P/66/2017. Túto dopravu zabezpečuje konkrétne starý otec mal. I. z matkinej strany, ktorému matka prispieva na benzín sumou 20 € mesačne (č.l. 1).
- odporca sám v konaní sp.zn. 4P/66/2017 tvrdil, že jeho zárobok je celkom 1 200 € mesačne, čo je súčet základnej mzdy 600 € a diét - ďalších 600 €
- pred 3 rokmi si zobrala úver cca 580 € na nábytok a mesačne platí splátku 11,62 €
- pokiaľ ide o označené položky 100 € a 50 €, ide o to, že matke platí sumu 150 € mesačne za to, že môže bývať v ich byte a tiež za to, že jedáva stravu, ktorú rodičia kúpia. Pokiaľ túto platbu realizovala na dvakrát, ide o to, že má internetové bankovníctvo nastavené tak, že denne môže zaplatiť maximálne 100 €.
- pokiaľ ide o sumu 28,90 €, ide o platbu za internet a Magio TV
- suma 31,10 € je suma, ktorú platí za poistenie maloletého
- okrem týchto výdavkov má aj výdavky cca 20 € mesačne na mobil.

2. Nevydatá matka ako dôkaz označila 3 výpisy z účtu, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku, potvrdenie Sociálnej poisťovne o výške materskej, potvrdenie o príjme za obdobie do októbra 2017, kópie poštových poukazov a poistnú zmluvu „Moja farbička“.

3. Odporca s návrhom nesúhlasil a uviedol, že:

- sumu 150 €, ktorú má nevydatá matka platiť svojim rodičom, považuje za neprimeranú, nakoľko na dieťa platí výživné 200 €, z čoho matka môže pokryť všetky jeho náklady
- nevydatá matka a mal. I. môžu bývať s ním v jeho byte
- po narodení dieťaťa dával nevydatej matke sumu 100 €, na túto platbu mu prispievali jeho matka so sestrou, lebo verili, že bude bývať s nevydatou matkou a dieťaťom v byte v N.. Odporcovi však už prestali prispievať na nevydatú matku, nakoľko sa navrhovateľka v konaní vedenom pod sp.zn. 4P/66/2017 vyjadrila, že ak otec bude platiť na dieťa výživné vo výške 200 €, ona už nebude žiadať príspevok na výživu nevydatej matky. Po cca mesiaci po právoplatnosti rozsudku však nevydatá matka podala nový návrh na určenie príspevku na nevydatú matku.
- odporca má príjem okolo 600 € mesačne, z čoho platí výživné na mal. I. vo výške 200 € mesačne, životnú poistku vo výške 82,59 € mesačne, polovicu životnej poistky maloletého vo výške 15,50 € mesačne, 49,13 € za bývanie, 76,14 € za vodu, plyn a elektrinu, 40 € ročne za kanalizáciu. Býva spolu so svojou matkou v byte, ktorý má vo vlastníctve. Matka mu neprispieva, nakoľko jej to nevychádza z dôchodku.
- v súvislosti s bývaním platí 32 € za plyn, 39 € za elektrinu, 4,64 € za RTVS, 20 € ako nájomné za pozemok, na ktorom stojí garáž. Okrem toho platí mesačne 17 € do fondu opráv, 1 € za elektrinu v spoločných priestoroch a vodu podľa spotreby v tom - ktorom mesiaci. V januári 2018 zaplatil za vodu 31,13 €. Okrem toho platí daň z nehnuteľností. Platí aj poistku na tento byt 115 € ročne.
- je majiteľom automobilu Š. F., rok výroby cca XXXX a K. N., rok výroby XXXX. Okrem toho je držiteľom vozidla N. XXX, rok výroby XXXX. Toto vozidlo zdedila matka po otcovi. Motorové vozidlá sú nepatrnej hodnoty a 2 z nich sú prakticky nepredajné.
- cca pred 2 rokmi používal závodnú motorku značky I.. Táto mu nepatrila, ale mal ju iba požičanú od kamaráta.
- ako vodič nemá fixné diéty, niekedy predstavujú len 8 €, výška diét je podmienená počtom jazd. Naposledy jeho výplata predstavovala 719 € v hrubom. Jeho diéty nie sú pravidelným príjmom. Ich výška závisí od počtu jazd a krajiny, kam je vyslaný. Niekedy má na diétach 150 €, niekedy spomínaných 500 € - 600 €. Jeho základný oficiálny príjem je 580 € netto.
- má náklady na to, aby mohol vykonávať svoju prácu, tieto náklady sa opakujú v určitých cykloch - psychotesty 70 € raz ročne, lekárske prehliadky 50 € každé dva roky, tafografová karta 70 € raz za 5 rokov, kvalifikačná karta 205 € raz za 5 rokov, karta školenia BOZP 20 € raz ročne, poistenie škody

spôsobenej zamestnávateľovi 117 € každý rok, preškolenie ADR 300 € každé tri roky, paušál na telefón 45 € mesačne.

- do novembra 2017 splácal úver vo VÚB, a.s. splátkou 289 € plus 22 € poistenie mesačne. Mal dve dopravné kolízie, za ktoré mu poisťovňa nevyplatila celú výšku opravy vozidla.

- je rozhodnutý zmeniť zamestnanie tak, aby sa mohol o dieťa sám riadne starať a požiadať o jeho zverenie do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Vytvoril u seba podmienky na jeho zdravý rast, má svoje veci, postieľku, hračky, sedačku do auta.

- má pôžičku od svojej sestry vo výške 1 000 €, od kamaráta pána J. 1 500 €, prostriedky použil na zariadenie bytu a pri narodení dieťaťa. Nevydatá matka a nebola so žiadnym riešením, ktoré odporca navrhol, spokojná, urobil by čokoľvek, aby matka s dieťaťom boli spokojní, jediné, čo matka chce, sú peniaze.

- doposiaľ mu navrhovateľka ani nepovedala, koľko mala materskú, odkedy má rodičovský príspevok, k tomuto nevidel žiadne doklady pred podaním návrhu a taktiež v čase, kedy je otec so svojim synom, tomuto vtedy zabezpečuje všetko. Poukázal na to, že navrhovateľka sama súhlasila s tým, že bude maloletého k nemu vozit' na styk, teraz sa sťažuje na dochádzanie 35 km a uvádza, že je nútená vozit' dieťa, hoci sama s tým súhlasila a chápala, že dieťa má právo byť aj s otcom v jeho domácnosti.

- poukázal na to, že navrhovateľka v rozpore so záujmami dieťaťa odmietla žiť s odporcom v spoločnej domácnosti, kde by podstatne ľahšie spolu hospodárili

- po rozhodnutí súdu sa snaží syna navštevovať, ani raz nevymeškal, hoci mu to robí problémy v práci a je to pre neho finančne náročné

- s navrhovateľkou sa nie je schopný dohodnúť na posunutí termínu styku so synom

- chcel od matky dieťaťa, aby spoločne viedli evidenciu prijatých peňazí (napr. aj tie, čo dostalo dieťa pri narodení) a taktiež ich čerpanie. Matka toto vyúčtovanie však odmietla a ku dnešnému dňu ani nedala informáciu o platení poisťného, hoci v predchádzajúcom konaní sp.zn. 4P/66/2017 sa k tomu zaviazala a prisľúbila.

- nepopiera, že navrhovateľka má nárok na príspevok, keďže je nevydatá, ale skutočne v konaní sp.zn. 4P/66/2017 sa účastníci dohodli, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť len 19.12.2017, a vzápätí iniciovala podanie žaloby

- do doby, kým bolo súdom určené výživné na maloletého, navrhovateľke dobrovoľne platil sumu 200 €, okrem toho aj 31 € na poisťku a okrem toho aj 100 €, ktoré mu dávala mama (50 €) a sestra (50 €)

- do zahraničia v podstate cestuje tak, že v utorok sadne do kamiónu, ide cez Čechy do Nemecka a potom pokračuje napr. do Holandska alebo do Belgicka. Tam vyloží tovar a vráti sa na Slovensko. Takýto otoč trvá niekedy 3, niekedy až 6 dní. Následne zase tovar naloží a zase ide do zahraničia. Keďže šoféruje kamión, nemôže sa stravovať niekde v centre mesta, ale môže sa stravovať iba na benzínových pumpách, pričom jedlo na takej benzínovej pumpe vyjde viac ako 20 €. Nakoľko sa zmenil nedávno zákon o cestnej doprave, v prípade, že sa vyskytne taká situácia, že musí ostať v zahraničí aj cez víkend, musí si zaplatiť hotel, čo hradí práve z diét.

4. Odporca ako dôkaz označil žiadosti/avíza o zmenu trvalého príkazu, čestné prehlásenia, SMS-ku, pokladničné bloky, doklad SIPO, faktúry, príjmové pokladničné doklady a záznam o preverení oznámenia - škodovej udalosti.

5. Súd považuje za preukázané, že rodičmi mal. I., nar. X.X.XXXX je S. K., nar. XX.X.XXXX a K. N., nar. XX.XX.XXXX.

Súd považuje za preukázané, že odporca platí výživné vo výške 200 € mesačne, životné poistenie vo výške 82,59 € mesačne a poisťné pre maloletého vo výške 15,50 € mesačne.

Súd považuje za preukázané, že sestra odporcu odporcovi požičala 1 000 €.

Súd považuje za preukázané, že matka odporcu poskytovala odporcovi v období 04/2017 až 12/2017 finančnú podporu vo výške 50 € mesačne.

Súd považuje za preukázané, že K. J. poskytol odporcovi pôžičku v sume 1500 €.

Súd považuje za preukázané, že odporca kúpil v mesiaci 12/2017 veci pre maloletého v sume 143,52 €, v mesiaci 11/2017 v sume 21,24 €, v mesiaci 10/2017 v sume 12,96 €, v mesiaci 9/2017 v sume 118,85 €, v mesiaci 8/2017 v sume 184,74 €, v mesiaci 7/2017 v sume 38,28 €, v mesiacoch 4 a 5/2017 v sume 1428 € (príprava izby), v mesiaci 4/2017 v sume 58,70 €, v mesiaci 12/2016 v sume 476,63 €.

Súd považuje za preukázané, že odporca uhrádza 63 € mesačne za plyn a elektrinu, 49,13 € ako náklady na byt, ročné poisťné 115,80 €, poplatok za garáž 20 € mesačne, 10,49 € za satelit, 45,24 € O2 paušál, 15 € internet.

Súd považuje za preukázané, že odporca v súvislosti s výkonom povolania platí poisťné 116,84 € každý rok, poplatok za školenie ADR 300 € raz za 3 roky, poplatok psychologické vyšetrenie 70 € každý rok, poplatok za školenie vodičov 20 € a 150 €, lekárske vyšetrenie 50 € raz za 2 roky.

Súd považuje za preukázané, že odporca bol dňa 18.9.2016 účastníkom škodovej udalosti.

Súd považuje za preukázané, že od októbra 2016 do marca 2017 bola priemerná mzda odporcu 575,76 €/mesačne netto; okrem toho v tomto období zamestnávateľ vyplatil odporcovi cestovné náhrady priemerne 538,88 € mesačne.

Súd považuje za preukázané, že od apríla 2017 do februára 2018 bola priemerná mzda odporcu 600,36 €/mesačne netto; okrem toho v tomto období zamestnávateľ vyplatil odporcovi cestovné náhrady priemerne 599,06 € mesačne.

Súd považuje za preukázané aj to, že nevydatá matka poberá rodičovský príspevok 213,20 € mesačne a že platí 11,62 € mesačne na úver, 150 € za bývanie, 18,21 € za mobil, 28,90 € za internet a Magio TV a 31,10 € za poisťku.

6. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odseku 2 a 4 a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

7. Podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu 2 rokov najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

8. Citované zákonné ustanovenie upravuje majetkový nárok nevydatej matky súvisiaci s jej výživou. Daný príspevok od otca maloletého dieťaťa na výživu nevydatej matky dieťaťa je odôvodnený zmenou sociálnej situácie nevydatej matky, ktorá tým, že sa stala matkou, stratila možnosť dosahovať príjem z riadneho pracovného pomeru. Účelom tohto príspevku je, aby bola matka dieťaťa časovo obmedzeným príspevkom hospodársky zabezpečená v dobe, kedy sa prechodne dostala, ako žena nevydatá za otca dieťaťa, do mimoriadnej situácie, vytvorenej jej tehotenstvom a pôrodom. Znamená to teda, že nevydatej matke tento príspevok vždy patrí, a to na základe toho, že porodila dieťa mimo manželstva a spĺňa kritérium nevydatej matky.

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že otec dieťaťa má mzdu cca 600 €/mesačne netto; okrem tejto mzdy mu však zamestnávateľ vypláca aj cestovné náhrady cca 599 € mesačne (č.l. 91). Treba si však uvedomiť, že otec značnú časť pracovného týždňa trávi ako vodič kamióna v západnej Európe, a teda najmä jeho výdavky na jedlo sú vyššie ako výdavky pracovníka, ktorý sa celý týždeň stravuje iba na Slovensku. Inak povedané - osobe, ktorej by zamestnávateľ platil 1 200 € mesačne a ktorá by sa stravovala iba Slovensku, by z týchto 1 200 € po odpočítaní výdavkov na stravu ostala na pokrytie jej ostatných výdavkov (bývanie, ošatenie, vyživovacie povinnosti atď.) vyššia suma, než otcovi dieťaťa, ktorému zamestnávateľ síce tiež platí 1 200 €, avšak povahou práce je nútený kupovať si stravu a nápoje v západnej Európe (a to najmä na čerpacích stanicích - a teda s relevantnou prirážkou). Pri posudzovaní možnosti otca súd teda nemohol vychádzať z toho, že možnosti otca sa rovnajú súčtu jeho mzdy a cestovných náhrad. Možnosti otca sú teda nepochybne nižšie ako 1 200 €, ale určite sú vyššie ako 600 €. Keďže otec dieťaťa má k dispozícii mesačne viac ako 600 €, súd dospel k záveru, že je v jeho možnostiach platiť príspevok na výživu nevydatej matky vo výške 80 € mesačne; čo do sumy 20 € však súd návrh zamietol.

10. Pretože súd zaviazal odporcu platiť príspevok od 23.1.2018, vzhľadom na dátum vyhlásenia rozsudku nie je fyzicky možné, aby odporca zaplatil príspevok za časť januára, február a marec v lehote podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t.j. aby napr. príspevok za marec bol zaplatený už vo februári). Súd preto príspevok za minulé obdobie vyjadril tak, že vyčíslil výšku dlhu (nedoplatku) za minulé obdobie pred rozhodnutím súdu s tým, že odporcovi podľa § 232 ods. 3 C.s.p. povolil sumu 183,23 € (23,23 € + 2 x 80 €) zaplatiť v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.