

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Pc/13/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817210495  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817210495.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa N. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. str. XX/XX/XX, D., M., proti matke maloletého dieťaťa U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X. X/X, C. a maloletému dieťaťu S. G., nar. XX.X.XXXX, bytom G. X. X/X, C., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

- I. Určuje, že navrhovateľ N. G., nar. XX.X.XXXX nie je otcom mal. S. G., nar. XX.X.XXXX z matky U. Y., nar. XX.XX.XXXX.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.5.2017 domáhal určenia, že nie je otcom maloletého S. G., s odôvodnením, že nie je biologickým otcom dieťaťa. Uviedol, že 23.7.2014 sa dal zapísať do rodného listu maloletého dieťaťa z dôvodu, aby maloletý nevyrastal v detskom domove, kde ho umiestnila matka maloletého. Uviedol, že matku dieťaťa spoznal, keď už mal maloletý S. necelé dva mesiace. Následne pokladal za morálnu povinnosť vziať si ho z detského domova a poskytnúť mu domov a výchovu. S matkou dieťaťa sa dohodli, že od septembra 2017 bude bývať u matky, preto v súčasnosti nevidí dôvod, aby bol naďalej zapísaný ako otec maloletého dieťaťa, preto navrhol podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

2. Matka dieťaťa v priebehu konania s podaným návrhom súhlasila. Pred súdom čestne prehlásila, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletého S., pretože sa s ním spoznala, keď mal maloletý S. už dva mesiace, preto navrhla návrhu vyhovieť. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

3. Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa po vykonanom dokazovaní uviedla, že keďže matka nevie uviesť biologického otca dieťaťa, zapretie otcovstva nie je v záujme maloletého dieťaťa, preto navrhla návrh zamietnuť.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Pc 13/2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z rodného listu maloletého S. G., nar. XX.X.XXXX vystaveného 23.7.2014 /č.l. 35 spisu/ súd zistil, že ako otec dieťaťa je v uvedenom rodnom liste zapísaný N. G., nar. XX.X.XXXX a matka U. Y., nar. XX.XX.XXXX.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 12P 26/2017, v ktorom sa nachádza pripojený spis 9P 54/2014 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu 9P 54/2014 - 19 z 13.1.2015 bola schválená rodičovská dohoda

v zmysle ktorej maloletý S. G., nar. XX.X.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti otca N. G., nar. XX.X.XXXX a matka maloletého dieťaťa sa zaviazala prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 75,- eur. Z návrhu v tom konaní súd zistil, že po dobu spolužitia s matkou dieťaťa sa navrhovateľ v plnej miere staral o maloletého, medzi nimi je vytvorené silné puto, o zámeroch matky dieťaťa vzdať sa ho a požiadať o jeho umiestenie do detského domova nevedel. S jej rozhodnutím nesúhlasil, preto podal predmetný návrh v tom konaní. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.2.2015.

7. Z výsluchu navrhovateľa N. G. v tomto konaní súd, zistil, že podľa jeho vyjadrení s matkou maloletého dieťaťa sa zoznámil, keď už bol maloletý S. narodený, ktorý sa narodil XX.X.XXXX, pričom sa zoznámili približne 2 mesiace po jeho narodení. Predtým sa intímne nestýkali s matkou maloletého S., preto je vylúčené aby bol biologickým otcom maloletého S.. Uviedol, že k určeniu otcovstva k maloletému z jeho strany došlo súhlasným vyhlásením s matkou na matrike dňa 23.7.2014. Maloletý S. bol v tom čase v detskom domove, jediná možnosť bola prehlásiť, že je jeho otcom, preto tak učinil. Maloletý bol následne zverený do jeho osobnej starostlivosti rozhodnutím súdu 9P 54/2014 - 19 z 13.1.2015. Následne v roku 2017 uzavreli s matkou dieťaťa rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zostal maloletý u matky bývať od septembra 2017, kde je až doposiaľ. Maloletý sa vyjadril, že chce žiť s matkou, preto súhlasil s tým, že bude bývať u nej. Uviedol, že sa nevie vyjadriť kto je biologickým otcom maloletého S.. Matka v minulosti označila nejakého domnelého otca, test ho však nepotvrdil.

8. Z výsluchu matky dieťaťa v tomto konaní súd zistil, že podľa vyjadrení matky navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletého S., pretože sa s ním spoznala, keď už mal maloletý S. 2 mesiace, z toho dôvodu súhlasila s podaným návrhom, a to aby súd určil, že navrhovateľ nie je otcom mal. S.. Potvrdila pravdivosť ostatných vyjadrení navrhovateľa v tomto konaní, uviedla, že nevie kto je biologickým otcom maloletého S., keďže v čase rozhodnom pre počatie maloletého mala intímny styk s viacerými mužmi. Potvrdila, že otcovstvo navrhovateľa k maloletému bolo skutočne určené ich súhlasným vyhlásením na matrike dňa 23.7.2014.

9. Podľa § 93 ods. 1,2 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.(2) Aj matka dieťaťa môže v rovnakej lehote zaprieť, že otcom dieťaťa je muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

10. Právomoc tunajšieho súdu na rozhodovanie v danej veci je daná v zmysle § 37 Zák.č. 97/1963 Zb.z. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v platnom znení, keďže matka i maloleté dieťa majú bydlisko na území Slovenskej republiky. Rozhodným právom je v zmysle § 23 odsek 1 Zákona číslo 97/1963 Zbierky zákonov o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, právny poriadok štátu, ktorého príslušnosť nadobudlo dieťa narodením, teda v danom prípade právo Slovenskej republiky.

11. Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu súd zistil, že návrh navrhovateľa o určenie, že nie je otcom maloletého S. G., nar. XX.X.XXXX je v celom rozsahu opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania, a to zhodných výpovedí navrhovateľa i matky dieťaťa vyplýva, že navrhovateľ nemôže byť biologickým otcom maloletého S., keďže sa s matkou dieťaťa spoznal, keď už bol maloletý S. narodený a mal 2 mesiace. Obaja, t.j. navrhovateľ i matka dieťaťa potvrdili, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa intímne nestýkali, preto je vylúčené, že by bol navrhovateľ biologickým otcom dieťaťa. Keďže k určeniu otcovstva došlo v danom prípade zo strany navrhovateľa i matky dieťaťa súhlasným vyhlásením na matrike dňa 23.7.2014, pričom návrh o zapretie otcovstva bol doručený tunajšiemu súdu dňa 31.5.2017 súd konštatuje, že v danom prípade bola dodržaná trojročná zákonná lehota na zapretie otcovstva navrhovateľa k maloletému dieťaťu. I keď zapretie otcovstva nie je v záujme maloletého dieťaťa, v danom prípade, keďže súd zistil, že sú splnené podmienky pre zapretie otcovstva navrhovateľa vo vzťahu k maloletému dieťaťu a je vylúčené, že je biologickým otcom dieťaťa, súd návrhu ako opodstatnenému v zmysle vyššie citovaných ustanovení vyhovel a určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletého S. G., z matky U. Y., nar. XX.XX.XXXX.

12. O náhrade trov konanie účastníkov v predmetnej veci rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. .

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné, do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP a v § 62 C.m.p..

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.