

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Csp/221/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211933
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717211933.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, pr. zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Q. S., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. Q., o zaplatenie 55,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 55,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 55,82 eur od 23.7.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady týchto trov konania bude rozhodovať súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 13.11.2017 sa žalobca domáhal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu 55,82 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z istiny od 23.07.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch žaloby žalobca uviedol, že dňa 20.09.2015 uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 610/222961-2 so začiatkom poistenia od 21.09.2015, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím, so štvrtročnými splátkami vo výške 16,69 eur a zanikla dňa 22.07.2016 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca písomne oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy a vyzval ho na úhradu dlžného poistného. Žalobca si uplatnil zaplatenie poistného za obdobie od 21.09.2015 do 22.07.2016, pričom ku dňu podania žaloby predstavuje žalobcova pohľadávka sumu 55,82 eur. Žalobca si zároveň uplatnil voči žalovanému aj zákonný úrok z omeškania odo dňa zániku poistenia, t.j. od 23.07.2016.

2. Súd na základe predložených listinných dôkazov vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 15Csp/221/2017-14 zo dňa 04.12.2017 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 15Csp/221/2017-21 zo dňa 17.01.2018 zrušil v celom rozsahu.

3. Žalobu ako aj ostatné listinné dôkazy doložené do súdneho spisu žalobcom súd žalovanému doručoval zákonným spôsobom. Žalovaný sa k žalobe ani k ostatným listinným dôkazom nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

6. S poukazom na citované ustanovenia CSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku sa strany sporu nezúčastnili. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav. Strany sporu uzatvorili dňa 20.09.2015 poisťnú zmluvu (č.l. 3-4), predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Začiatok poistenia bol stanovený na deň 21.09.2015, s ročným poistením vo výške 66,76 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať žalobcovi v štvrťročných splátkach po 16,69 eur. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné poisťné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (8-9), ktoré sa žalovaný zaviazal dodržiavať. Upomienkou zo dňa 18.07.2016 (č.l. 5) žalobca oznámil žalovanému, že eviduje nezaplatené splátky poisťného od 21.09.2015 do 21.06.2016 v celkovej sume 66,76 eur a zároveň ho vyzval na úhradu dlžnej sumy. Oznámením zo dňa 12.09.2016 (č.l. 9) žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu 22.07.2016 poisťná zmluva zanikla v dôsledku nezaplatenia poisťného. Dlžné poisťné k tomuto dňu predstavovalo sumu 55,82 eur.

7. Podľa čl. 4 ods. 1 Všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „VPP“), poistenie sa dojednáva na dobu neurčitú s poisťným obdobím jeden technický rok, pokiaľ nie je v poisťnej zmluve uvedené inak. Začiatok poistenia je uvedený v poisťnej zmluve.

8. Podľa čl. 5 ods. 2 až 5 VPP, Poisťné je stanovené pre ročné poisťné obdobie. Poisťník je povinný platiť poisťné za dohodnuté poisťné obdobia. Poisťné je splatné v prvý deň poisťného obdobia. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté, že poisťné bude splatné vo forme štvrťročných splátok, prvá splátka poisťného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poisťného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to do tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po platnosti predchádzajúcej splátky poisťného.

9. Podľa čl. 4 ods. 7 VPP, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poisťného v štvrťročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poisťného, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

10. V zmysle ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) účinného v čase vzniku právneho vzťahu, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

11. Podľa ust. § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

12. Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

13. Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

14. Podľa ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“) poistenie zodpovednosti zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

15. Podľa ust. § 11 ods. 11 zákona o PZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

16. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd má za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný nezaplatil splátku poistného za 3 štvrtročné poistné obdobia, t.j. od 21.09.2015 do 21.06.2016. Márnym uplynutím jednomesačnej lehoty na zaplataenie dlžného poistného, poistenie zaniklo ku dňu 22.07.2016, čo žalobca žalovanému oznámil. Dlžné poistné za obdobie od 21.09.2015 do 22.07.2016, kedy došlo k zániku poistného vzťahu, predstavuje sumu vo výške 55,82 eur, na ktorú má žalobca v zmysle citovaného ust. § 803 ods. 1 OZ v spojení s ust. 11 ods. 11 zákona o PZP nárok. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, žalovaný žiadnym spôsobom nevyužil prostriedky procesnej obrany a listinné dôkazy doložené do konania ani skutkové tvrdenia neboli zo strany žalovaného rozporované, súd má za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby. Súd preto žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu dlžnej sumy 55,82 eur.

20. Žalobca si ďalej v žalobnom návrhu uplatnil aj nárok na zaplataenie úroku z omeškania, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so zaplataením dlžnej istiny, a to úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatenej istiny v sume 55,82 eur odo dňa nasledujúceho po zániku zmluvy, t.j. od 23.07.2016. Výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., preto súd žalobcovi priznal aj nárok na zaplataenie úroku z omeškania tak, ako si tento nárok žalobca uplatnil v žalobe.

21. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.