

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618010031  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618010031.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 26. marca 2018 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaný

W.. M. B. U. Š. N. F., nar. XX. X. XXXX v Y. W., trvale bytom B. XXX, okres Y. W., nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

dňa 23. 10. 2015 o 13.00 hod. po vzájomnej dohode v katastrálnom území obce B. v lokalite E. v lesnom poraste č. 220 10, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, bez vydaného povolenia na výrub W.. V. B. spílil strom smrek obyčajný s priemerom 34 cm vo výške 50 cm nad úrovňou terénu, tento odvetvil a kmeň stromu popílil na polená a tieto R. B. a W.. M. B. preniesli k osobnému motorovému vozidlu zn. Ford Mondeo combi, modrej farby, ev. č. LM 784 CO, s úmyslom do tohto vozidla ich naložiť a z miesta odviezť, v čom im zabránil príchod hliadky OO PZ Liptovský Hrádok, pričom odcudzením drevnej hmoty by spôsobili Pozemkovému spoločenstvu bývalých urbarialistov obce Pribylina so sídlom Pribylina 384, IČO: 30 232 368, škodu vo výške 38,50 eura a spílením stromu a popílením kmeňa na polená spôsobili uvedenej organizácii škodu vo výške 22,10 eura,

#### t e d a

spoločným konaním v úmysle spáchať trestný čin, dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní a takou vecou je drevo z pozemku, ktoré patrí do lesného pôdneho fondu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

#### č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

#### Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 117 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ s použitím § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému mladistvému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému mladistvému u r č u j e skúšobnú dobu na 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/73/2017-115 zo dňa 13. 12. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 12. 2017, ktorým bol obžalovanému ml. podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/, písm. k/, § 38 ods. 2, ods. 3, a § 117 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu na 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor, obžalovaný, obhajkyňa, zákonná zástupkyňa a zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vzdali odvolania, resp. taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovné vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.