

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417206525
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417206525.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, substitučne zastúpený JUDr. Tibor Nagy, advokát so sídlom Nové Zámky, Kukučínova 8, proti žalovanému: J. R., nar. XX.X.XXXX, bytom W., Q. XXXX/XX, o zaplatenie 405,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 405,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 18.12.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.3.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia 405,60 eur istiny s príslušenstvom na základe uzatvorených Zmlúv o pripojení a Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, spolu s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, podľa ktorých žalobca vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, s priradenými účastníckymi telefónnymi číslami XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX. Zároveň žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab 4 8.0 LTE za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 142,50 eur. Uvedená škoda - zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. že predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil ceny poskytnutých služieb, porušil zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k zmluve, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, a žalobcovi tým vznikla škoda vo výške 142,50 eur v súlade s ust. čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ako zmluvnej pokuty za účastnícky program.

Žalovaná suma preto pozostáva z neuhradených služieb vo výške 116,10 eur, a nároku na doplatenie zmluvnej pokuty - škody vo výške 142,50 eur a z neuhradených mesačných splátok za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení 147,- eur.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11. bod 11.14 od 18.12.2015.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9Csp/37/2017-53 zo dňa 21.6.2017 mal súd preukázané, že v skrátrenom konaní bolo vyhovené žalobcovi a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu

dĺžnej sumy vo výške 405,60 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z istiny od 18.12.2015 do zaplataenia, ako aj k náhrade trov konania vo výške 116,93 eur. Platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, a preto bol uznesením tunajšieho súdu 9Csp/37/2017-60 zo dňa 21.9.2017 podľa ustanovenia § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P. zrušený.

3. Dňa 26.3.2018 súd pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 C.S.P., ktorá mala doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

4. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o pripojení, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Dohodou o splátkach, pokusom o pokonávku, faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange, a.s., platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Právny zástupca žalobcu uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu, keď žalobca preukázal, že uzatvoril so žalovaným zmluvný vzťah a dodatok k zmluve, podľa ktorých sa okrem iného žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, teda 24 mesiacov. Žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy splnil riadne a včas, keď poskytol žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný tieto podmienky porušil, lebo sa dostal do omeškania so zaplatením platieb za tieto služby v celkovej sume 116,10 eur. Okrem toho žalobca žiada priznať aj sumu 147,- eur titulom nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia podľa Dohody o splátkach a tiež nárok na zmluvnú pokutu v celkovej výške 142,50 eur. V prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

6. Zmluvou o pripojení zo dňa 7.2.2006 žalobca preukázal, že takúto uzavrel so žalovaným, predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty s účastníckym programom „Paušál 90 plus SMS“ a inými službami uvedenými v zmluve.

7. Zmluvou o pripojení zo dňa 29.6.2010 žalobca preukázal, že takúto uzavrel so žalovaným, predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty s účastníckym programom „Majster Paušál za 1 euro“ a inými službami uvedenými v zmluve.

8. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.1.2015 žalobca preukázal, že takúto uzavrel so žalovaným, predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty s účastníckym programom: „Mobilný internet klasik“ a inými službami uvedenými v zmluve.

9. Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.1.2015 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril so žalovaným, predmetom ktorého bolo poskytnutie mobilného internetu klasik s telekomunikačným zariadením Samsung Galaxy Tab 4 8.0 LTE za kúpnu cenu zníženú na 169,- eur s dobou viazanosti 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných povinností sankciou vo forme zmluvnej pokuty v sume 171,- eur.

10. Dohodou o splátkach žalobca preukázal, že takúto uzatvoril so žalovaným dňa 16.1.2015, predmetom ktorej bolo zaplataenie kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab 4 8.0 LTE s mesačnými splátkami v počte 24 po 7,- eur.

11. Pokusom o pokonávku mal súd preukázané, že žalobca pred podaním žaloby požiadal žalovaného o dobrovoľné uhradenie sumy 485,60 eur s tým, že je povinný uhradiť ju najneskôr do 17.12.2015 na účet žalobcu, v opačnom prípade si ju bude žalobca vymáhať súdnou cestou.

12. Faktúrami za sporné obdobie mal súd preukázané, že ich žalobca vystavil žalovanému za hovorné a paušál a tieto faktúry dobrovoľne žalovaný neuhradil.

13. Podľa ustanovenia § 44 odsek 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené

služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa ustanovenia § 44 odsek 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

14. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 OZ v znení od 01.01.2008 dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ustanovenia § 52 odsek 4 OZ v znení od 01.01.2008 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 420 odsek 1, OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa ustanovenia § 544 odsek 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný porušil podmienky Zmlúv o pripojení a Zmluvy poskytovaní verejných služieb a Dodatku k zmluve, Dohody o splátkach ako aj Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb predovšetkým tým, že prestal platiť mesačné úhrady za hovorné a ostatné služby poskytované žalobcom. Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa čl. 2.3., v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 2.5. písmeno b), t.j. vo výške 171,- eur. Vyčíslená škoda vo výške 142,50 eur, je vyčíslená z dôvodu, že vznikla žalobcovi za odpredané telekomunikačné zariadenie v počte 1 ks a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou. Túto škodu žalovaný spôsobil tým, že toto zariadenie obdržal za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej a svojím podpisom na Dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby žalobcu, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne toto porušil, svoj základný záväzok žalovaný zotrváť v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaný ďalej porušil podmienky Dohody o splátkach zo dňa 16.1.2015, keď prestal platiť riadne a v čas splátky za telekomunikačné zariadenie v počte 24, a preto mu zostali neuhradené zvyšné splátky v sume 147,- eur. Ďalej žalovaná suma ako to žalobca preukázal, pozostávala z nezaplatených služieb vyfakturovaných žalobcom vo výške 116,10 eur. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pohľadávku žalobcu nenamietal žiadnym spôsobom a ani nepredložil dôkazy, ktoré by preukázali opak tvrdenia žalobcu. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny, ako aj príslušenstva, keď dňom 18.12.2015 sa dostal žalovaný do omeškania s platením služieb spojených s užívaním telekomunikačného zariadenia a povinný je zaplatiť žalovanú sumu spolu s príslušným úrokom z omeškania 5,05 %, podľa § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. na účet žalobcu, ktorý má vedený v Tatra banka, a.s. Bratislava, IBAN SK29 1100 0000 0026 2800 5850, VS: 0083434696, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).