

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010105
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1616010105.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Erika Tomusa a prísediacich Viliama Slezáka a Ing. Juraja Baráneka, v trestnej veci obžalovaného S. F., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. marca 2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

S. F., narodený XX. B. XXXX v Z., trvale bydliskom Z., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby, Gucmanova 19/670, priečinok 7, 920 41 Leopoldov,

sa uznáva vinným, že

v čase o 13.42 h dňa 03.02.2016 na parkovisku za budovou AFK na Malom námestí v meste Malacky pri zásobovacej rampe do predajne Euro Diskont využil nepozornosť vodiča počas vykladania tovaru z úložného priestoru nákladného vozidla značky Q. Z. s ev. č. SI - XXX AU, bielej farby a cez ľavé predné dvere kabíny vodiča bez použitia násillia odcudzil zo sedadla spolujazdca čiernu platenú tašku tzv. ľadvinku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 531,41 Eur, finančná hotovosť vo výške 40,- Eur, kľúč od vozidla zn. Škoda Felícia, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartička poisťovne, osvedčenie o psychickej spôsobilosti, osvedčenie o spôsobilosti na vedenie vozidla nad 3,5 t, bankomatová karta UniCredit Bank, všetko na meno Z. N., čím poškodenému Z. N., trvale bytom S. Z. č. XXX spôsobil škodu krádežou vo výške 168,- Eur a poškodenému Ing. E. F., trvale bytom D., K. č. XXXX/XX, podnikajúcemu pod obchodným menom Ing. E. F. - H. - Z. so sídlom D., K. č. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 531,41 Eur a konal tak napriek tomu, že dňa 10.09.2014 bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV pod číslom konania 3T/121/2014, právoplatným dňa 27.10.2015, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a dňa 27.04.2015 bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod číslom konania 2T 18/15, právoplatným dňa 30.12.2015, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 10 mesiacov,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd
upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody trvaní 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, vrátane trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 (dva) roky, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Malacky zo 14. augusta 2017, sp. zn. 1T/181/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2018, sp. zn. 1To/126/2017, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť uhradiť poškodenému:
- Z. N., nar. XX. A. XXXX, bydliskom č. d. XXX, XXX XX S. Z., škodu vo výške 168,- eur, a
- Ing. E. F. - H. - Z. U., ul. K. XXXX/XX, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 531,41 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 15. marca 2016 Okresnému súdu Malacky obžalobu z 15. marca 2016, č. 2 Pv 78/16/1106-10, na obžalovaného S. F. („obžalovaný“) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom obžalovaný po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku zisťoval, či obžalovaný:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadom trestu a náhrady škody, a to oboznámením aktualizovanej lustrácie v evidencii priestupkov, aktualizovaným odpisom registra trestov, oboznámením spisového materiálu Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/181/2016, a z neho najmä rozsudok tunajšieho súdu z 14. augusta 2017, sp. zn. 1T/181/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2018, sp. zn. 1To/126/2017, a oboznámením vyčíslenia škody a iného materiálu predloženého poškodeným vrátane výpisu zo živnostenského registra.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným a ktorú určuje primárne zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom

prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 212 ods. 3 Trestného zákona) od 6 mesiacov do 3 rokov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Čo sa týka úvah o tom, aký druh trestu je možné obžalovanému uložiť za spáchaný skutok, súd musel primárne vychádzať z toho, že obžalovaný S. F. bol rozsudkom Okresného súdu Malacky zo 14. augusta 2017, sp. zn. 1T/181/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2018, sp. zn. 1To/126/2017, odsúdený za spáchanie pokračujúceho zločinu krádeže podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v súbehu v časti skutku v bode 1) rozsudku s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona, v časti skutku v bode 2) rozsudku v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom skutok bol páchaný od 05. februára 2016 do 19. februára 2016. Uvedeným rozsudkom bol zrušený výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený v rozsudku Okresného súdu Malacky z 19. októbra 2016, sp. zn. 3T/11/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 19. apríla 2017, sp. zn. 2To/39/2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 roky. Súčasne bolo rozhodnuté o nárokoch poškodených na náhradu škody. Tento trest odňatia slobody obžalovaný aktuálne aj vykonáva.

Skutok, pre ktorý bol obžalovaný uznávaný vinným v posudzovanej trestnej veci, bol spáchaný dňa 03. februára 2016, pričom bolo zistené, že skutok v posudzovanej trestnej veci je spáchaný vo viacčinnom súbehu so skutkom v rozsudku Okresného súdu Malacky v trestnej veci sp. zn. 1T/181/2016 (resp. aj so skutkom spáchaným obžalovaným v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 3T/11/2016) a preto je nutné za ne uložiť obžalovanému jeden jednotný súhrnný trest.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 prvá a druhá veta Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému napokon vychádzal z § 44 Trestného zákona, ktoré ustanovuje súdu možnosť upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, spôsob spáchania činu a jeho následok, osobu obžalovaného, ktorý prejavil úprimnú ľútosť, jeho postoj k spáchanému trestnému činu, ktorý svedčí o značnej miere sebareflexie a uvedomení si následkov svojho počínania, jeho pomery a možnosti jeho nápravy súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti postačí, aj vo vzťahu k skutku uvedenému vo výrokovej časti tohto rozsudku, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky zo 14. augusta 2017, sp. zn. 1T/181/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2018, sp. zn. 1To/126/2017, pričom uvedený trest týkajúci sa obžalovaného možno považovať za primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, tak obžalovanému súd uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému Z. N. vo výške 168,- eur, a poškodenému Ing. E. F. - H. - Z. U., škodu vo výške 531,41 eur - tak ako boli nároky na náhradu škody riadne uplatnené a vyčíslené v prípravnom konaní - z dôvodu, že súd prijal vyhlásenie obžalovaného S. F. čo do viny ohľadom skutku na hlavnom pojednávaní, to znamená, že obžalovaný priznal aj spôsobenú škodu, a na tejto okolnosti nebolo dôvodné nič meniť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.