

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/93/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823010315
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7823010315.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Baláž, v trestnej veci obžalovanej A. B., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.06.2024 v Rožňave, takto

rozhodol:

Obžalovaná A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX v Trnave,
trvale bytom D., E. D.,
adresa na doručovanie písomností: F., G. XX,

je v i n n á,

že dňa 14.01.2023 z presne nezisteného miesta prostredníctvom sociálnej siete Facebook a súvisiacej inzertnej služby Marketplace pod používateľským menom H. I. zverejnila inzerát s ponukou predaja mobilného telefónu zn. A. 13, na ktorý so záujmom o kúpu zareagovala poškodená H. J., trvale bytom K. XXX, E. C., s ktorou sa obvinená s vedomím, že ponúkaný mobilný telefón fyzicky nemá k dispozícii a poškodenej ho nedodá, za účelom vylákania peňažných prostriedkov, dohodla na podmienkach predaja a kúpnej cene vo výške 390,- eur, ktoré poškodená dňa 15.01.2023 z bankového účtu IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XX** **XX previedla na bankový účet IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XX** **XX určený obvinenou, pričom ponúknutý mobilný telefón napriek opakovaným výzvam poškodenej nedodala, s poškodenou ukončila komunikáciu a zaslané peňažné prostriedky si ponechala, čím poškodenej H. J. spôsobila škodu vo výške 390,- eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. a súd o treste takto

rozhodol:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko pokladá tresty uložené rozsudkom Okresného súdu Senica, sp. zn. SI-8T/27/2023-231, zo dňa 31.01.2024, právoplatný dňa 31.01.2024 a trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I, sp. zn. 54T/14/2024-96, zo dňa 28.02.2024, doručený obžalovanej dňa 11.03.2024, právoplatný dňa 20.03.2024, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočné.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť uhradiť poškodenej H. J., nar. XX.XX.XXXX v K. M., trvale bytom K. XXX, E. C., spôsobenú škodu vo výške 390,- eur (tristodevät'desiat eur).

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného N. J., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom K. XXX, E. C., s jeho nárokom na náhradu spôsobenej škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavných pojednávaniach po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava podal dňa 23.11.2023 na obvinenú A. B. obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona tak, ako je uvedené v obžalobe zo dňa 20.11.2023, č. Pv 118/23/8808-11 a aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Súd na nariadenom hlavnom pojednávaní dňa 29.05.2024 vykonal dokazovanie výsluchom svedka H. J., svedka N. J., čítaním zápisnice podľa § 263 ods. 3 Tr. poriadku z výsluchu obžalovanej A. B., zo dňa 01.08.2023, a čítaním zápisnice podľa § 263 ods. 2 Tr. poriadku z výsluchu svedka H. O., zo dňa 21.09.2023, súd taktiež vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - oboznámením s obsahom podstatnej časti spisového materiálu ako aj pripojeného spisového materiálu.

Jednotliví poškodení na hlavnom pojednávaní dňa 29.05.2024 vyhlásili: 1. H. J., že si uplatňuje náhradu škody vo výške 390,- eur spolu s manželom, 2. N. J., že sa pripája k manželke a spoločne žiadajú nahradiť spôsobenú škodu vo výške 390,- eur.

Svedok - poškodená H. J. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.05.2024 uviedla, že dňa 14.01.2023 na sociálnej sieti Facebook, na bazári Marketplace našla inzerát na mobilný telefón značky iPhone, ružovej farby, ktorý predávala obžalovaná pod pseudonymom H. I., za sumu 390,- eur. S touto osobou si písala cez messenger a dohodla sa s ňou na sume 390,- eur, za predmetný mobilný telefón, pričom osoba vystupujúca pod uvedeným menom žiadala od nej zaplatiť sumu 390,- eur, a to vopred na účet, pričom následne po pripísaní sumy, že tento mobilný telefón zašle na adresu poškodenej. Vymenili si aj tel. kontakty a obžalovaná jej zavolať na druhý deň, kde jej na jej telefónne číslo zaslala aj číslo účtu na ktorý ma poškodená uvedenú sumu uhradiť. Následne dňa 15.01.2023 previedla poškodená čiastku 390,- eur, na účet uvedený obžalovanou, s tým, že tá jej následne mobilný telefón zašle prostredníctvom kuriéra na adresu K. XXX. Ďalší deň poškodená kontaktovala obžalovanú na jej telefónnom čísle ako aj na sociálnej sieti facebook, kde však už jej profil neexistoval, bol zmazaný. Telefónne číslo si obžalovaná zablokovala a poškodená sa jej nevedela ani dovolať. Obžalovaná do dnešného dňa neposlala predmetný mobilný telefón ani nevrátila sumu 390,- eur.

Svedok - poškodený N. J. na hlavnom pojednávaní, dňa 29.05.2023 uviedol, že jeho manželka H. si písala s obžalovanou cez facebook, kde našla inzerát na mobilný telefón iPhone 13 a kde sa dohodli, že od nej jeho manželka kúpi tento telefón. Obžalovaná poslala jeho manželke číslo IBAN, na ktorý jej má peniaze poslať. Následne poslali obžalovanej sumu vo výške 390,- eur, s tým že obžalovaná po pripísaní čiastky zašle telefón poštou. Po zaplatení uvedenej čiastky však zo strany obžalovanej nebol zaslaný dodnes žiaden telefón ani neboli z jej strany vrátené žiadne peniaze.

Súd následne na tomto hlavnom pojednávaní v zmysle § 252 ods. 5 Tr. por., § 263 ods. 3 Tr. por. po splnení zákonných podmienok, keďže obžalovaná výslovne požiadala aby sa hlavné pojednávanie konalo v jej neprítomnosti, čítal zápisnicu o skoršej výpovedi obžalovanej A. B., zo dňa 01.08.2023, na č.l. 12-20, z ktorej vyplynulo, že obžalovaná na facebooku, na marketplace zavesila inzerát kde predávala Iphone 13, pričom ten reálne nemala. Ozvala sa jej pani J. a prejavila záujem o telefón za cenu 390,- eur. Obžalovaná od nej vyžiadala vopred peniaze v uvedenej výške na účet ktorý jej zaslala, a poškodená jej následne poslala potvrdenie, že zaplatila túto sumu, pričom obžalovaná sa s ňou dohodla, že jej telefón následne zašle na jej adresu. Na druhý deň poškodenú oklamala, že bola na pošte a že telefón poslala, následne ju naťahovala, nech počká, že jej telefón poslala. Keď jej telefón nechodil, žiadala poškodená vrátenie peňazí, obžalovaná však peniaze už nemala lebo ich minula. Obžalovaná používala telefónne číslo priateľa H. O., ktorý jej dal sim-kartu a používala aj jeho číslo účtu, ku ktorému mala prístup. Jej

priateľ o tom nevedel a dozvedel sa to až keď bol vypovedať na polícii. Konala tak preto, lebo nemala a potrebovala peniaze na nájom a stravu. Dodala, že skutok ju veľmi mrzí.

Následne súd v zmysle § 263 ods. 2 Tr. por. po splnení zákonných podmienok, čítal zápisnicu o skoršej výpovedi svedka H. O., zo dňa 21.09.2023, na č.l. 77-79, z ktorej vyplynulo, že je majiteľom a disponentom účtu na ktorý boli zaslané peniaze poškodenou a že disponentom bola v tom čase aj jeho priateľka obžalovaná. Disponovala taktiež prístupom k jeho ďalším účtom. To zistil až následne a zakázal jej disponovať s jeho účtami. Uviedol, že obžalovaná vystupovala na facebooku – marketplace pod rôznymi pseudonymami. On nevystupoval pod názvom H. I.. Za všetky skutky je zodpovedná obžalovaná, za ktorú musí platiť dlžoby. Obžalovaná využívala aj jeho sim-kartu, prehadzovali si ju do svojich telefónov.

Súd ďalej vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi:

- správa I. P., H., na č.l. 83-90, z ktorej vyplynulo že majiteľom a disponentom účtu v banke na ktorý poškodená previedla sumu 390,- eur bol v predmetnom čase svedok H. O.,

- výpis lustrácie telefónneho čísla, na č.l. 91, z ktorého vyplynulo, že vlastníkom telefónneho čísla, ktorý poskytla obžalovaná poškodenej je svedok H. O.,

- potvrdenie o vykonaní platby, na č.l. 92, z ktorého vyplynulo vykonanie platby poškodenou H. J. na č. účtu svedka H. O., dňa 15.01.2023, vo výške 390,- eur,

- záznam z komunikácie, na č. l. 93-104, z ktorej vyplynula komunikácia na sociálnej sieti facebook – messenger medzi osobou vystupujúcou pod menom H. I. (obžalovaná) a poškodenou H. J., ktorej predmetom bola dohoda ohľadom iPhone 13, ružovej farby, za sumu 390 eur, ktoré si vymenili telefónne kontakty ako aj čísla účtov a ktorých komunikácia dosvedčila výpovede obžalovanej ako aj poškodenej a svedkov uvedených vyššie,

- trestný rozkaz OS Rožňava, rozsudok OS Senica, trestný rozkaz MS Bratislava I, na č.l. 117-118, 184-187, 236-238, z ktorých vyplynuli predchádzajúce odsúdenia obžalovanej,

- lustrácia CESDaP, na č. l. 267, z ktorej vyplynulo, že obžalovaná nebola doposiaľ priestupkovo prejednávaná v priestupkovom konaní,

- lustrácia RT, na č. l. 265-266, z ktorej vyplynulo, že obžalovaná má evidovaných 6 záznamov za čiastkové útoky trestného činu podvodu, pričom z hľadiska ukladania trestu v predmetnej trestnej veci je potrebné prihliadať na odsúdenie Okresným súdom Senica, sp. zn.: SI-8T/27/2023, kde bola obžalovaná odsúdená za trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmienčným odkladom výkonu trestu a probačným dohľadom na skúšobnú dobu 5 rokov (a iné) ako aj Mestským súdom Bratislava I, sp. zn.: 54T/14/2024, kde bola obžalovaná odsúdená za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na samostatný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Ostatné odsúdenia boli zrušené práve rozhodnutím OS Senica uvedeným vyššie, resp. bolo upúšťané od uloženia súhrnného trestu k jednotlivým rozhodnutiam.

- Súd následne oboznámil aj pripojené spisy:

- Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/129/2022,

- Okresného súdu Senica, sp. zn. 6T/12/2023,

- Okresného súdu Poprad, sp. zn. 3T/46/2023,

- Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/1/2024,

- Okresného súdu Senica, sp. zn. SI-8T/27/2023,

- Okresného súdu Lučenec.

K výroku o vine obžalovanej:

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov v zmysle návrhov procesných strán a v rozsahu doplneného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a ako bol popísaný v písomne podanej obžalobe. Vina obžalovanej vyplýva predovšetkým z výpovede samotnej obžalovanej, ktorá sa ku skutku v plnom rozsahu priznala, kedy uviedla že predmetný mobilný telefón nemala reálne v dispozícii a že poškodenú uviedla do omylu aby sa takýmto spôsobom sama obohatila a ktorej výpoveď súd na hlavnom pojednávaní po zákonom splnení podmienok prečítal, ďalej výpoveďami svedkov – poškodených H. J. a N. J., ktorý potvrdili, že si s obžalovanou v danom čase písali a dohodli sa na kúpe predmetného mobilného telefónu za uvedenú čiastku, ktorú poškodená H. J. reálne uhradila na účet uvedený obžalovanou a že obžalovaná, žiaden telefón neposlala ani nevrátila finančné prostriedky, taktiež podporne prečítanými listinnými dôkazmi bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy skutočne vytvárajú ucelený reťazec dôkazov preukazujúcich priamo či nepriamo skutočnosť, že skutok sa stal a že ho spáchala obžalovaná.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo skutočne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané spáchanie skutku obžalovanou v rozsahu kladenom jej za vinu a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom k uvedenému súd obžalovanú uznal vinnou zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku právne posúdeného ako prečin podvodu podľa § 221 odsek Trestného zákona, pričom ide o dokonaný prečin, keďže boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu prečinu. Obžalovaná ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jej nepríčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konala obžalovaná vo forme priameho úmyslu – dolus directus a svojím konaním tak porušila záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva veci, držby veci ale aj faktickej dispozície vecou. Naplnená bola napokon aj objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu prečinu, pretože obžalovaná na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla iného do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný najmä s poukazom na najzávažnejšiu formu zavinenia a na charakter predmetného trestného činu.

K výroku o treste, škode a iným výrokom

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pretože predmetný skutok obžalovaná spáchala pred tým, než bola rozsudkom Okresného súdu Senica, zo dňa 31.01.2024, sp. zn. SI-8T/27/2023-231, právoplatným dňa 31.01.2024, uznaná vinnou zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, za čo jej bol uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon bol podmienene odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov a boli jej uložené povinnosti a trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I, zo dňa 28.02.2024, sp. zn. 54T/14/2024-96, doručeného obžalovanej dňa 11.03.2024, právoplatného dňa 20.03.2024, uznaná vinnou zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo jej bol o. i. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, a keďže sa jedná o odsudzujúce rozhodnutia, ktoré boli vyhlásené (resp. doručené) za iné trestné činy obžalovanej, prichádzalo do úvahy v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona uloženie súhrnných trestov. Súd však pri ukladaní trestu zohľadnil aj osobu a pomery obžalovanej, závažnosť a rozsah posudzovaného spáchaného skutku (vo vzťahu k už uloženým trestom), prihliadol na skutočnosť, že obžalovaná spáchanie skutku dooznala a úprimne oľutovala. Za tejto situácie s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenia, závažnosť tam spáchaných skutkov ako aj výšku uloženého trestu, ktorá ja na najvyššej možnej výmere v prípade ukladaní podmienenečných trestov, má súd za to, že v danom prípade prichádza do úvahy postup v zmysle § 44 Trestného zákona a preto súd upustil od uloženia súhrnných trestov, keďže hore uvedené, skôr uložené tresty obžalovanej považuje súd za dostatočné na ochranu spoločnosti, ako aj na nápravu obžalovanej.

O otázke náhrady škody čo sa týka poškodených H. J. a N. J., rozhodol tak, že obžalovanú zaviazal v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. k povinnosti nahradiť tejto poškodenej škodu v celej jej uplatnenej výške 390,- eur, keďže táto škoda bola zo strany poškodenej riadne uplatnená už v prípravnom konaní a jej výška bola v rámci dokazovania aj reálne preukázaná. Súd poškodeného N. J. s jeho nárokom na náhradu škody odkázal podľa § 288 ods. 1 Tr. por. na civilný proces, keďže ním uplatnený nárok považoval za duplicitný.

Na základe týchto skutočností okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala (§ 316 ods. 1 Trestného poriadku)