

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7Csp/64/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121254644  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:6121254644.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom ul. Mlynská č. 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpený: Vojčík & partners, s.r.o., so sídlom ul. Rázusova č. 13, 040 01 Košice - Juh, IČO: 36 866 563, proti žalovanému: S. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX H., o zaplatenie 1403,42,-eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.403,42,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 598,80,- eur od 20.12.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 765,02,- eur od 01.07.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 39,60,- eur od 01.11.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresným súdom Banská Bystrica sp.zn. 35Up/235/2021, Okresnému súdu Bratislava IV dňa 29.06.2021, žalobca žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 1403,42,- eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzatvorili dňa 06.12.2016 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti 1362993. Žalobca vystavil žalovanému faktúry:

- a) Faktúra č. 7214226678 s dátumom splatnosti 19.12.2018 na sumu 598,80 EUR,
- b) Faktúra č. 7050011303 s dátumom splatnosti 30.06.2018 na sumu 821,02 EUR,
- c) Faktúra č. 3100700834 s dátumom splatnosti 31.10.2018 na sumu 39,60 EUR.

Žalovaný v rámci čiastočných úhrad uhradil z faktúry č. 7050011303 spolu sumu vo výške 56,- EUR, a teda dlžná suma z tejto faktúry predstavuje sumu 765,02 EUR. Nakoľko bol žalovaný v omeškaní s platením dohodnutých platieb v zmysle vyššie uvedených zmlúv, zaslal žalobca žalovanému nasledovné upomienky: a) Upomienka zo dňa 12.04.2018, 12.07.2018, 12.08.2018, 09.09.2018, 04.10.2018 a 06.11.2018, b) Upomienka- Predžalobná zo dňa 10.02.2019, c) ako aj predžalobnú výzvu na zaplatenie zo dňa 14.01.2021, ktorú žalovaný v odbernej lehote neprevzala. Žalovaný svoj dlh neuhradil, žalobca si splnil zákonnú povinnosť uvedenú v ustanovení § 3 ods. 6 písm. d) zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní v znení neskorších predpisov, t.j. žalovaný bol vyzvaný v lehote 3 mesiacov pred podaním tohto návrhu na úhradu dlžnej sumy. Z dôvodu, že žalovaný neuhradil žalobcovi dlžnú sumu vo výške 1403,42 eur, nesplnil svoj dlh riadne a včas a dostal sa počnúc dňom 20.12.2018, 01.07.2018 a 01.11.2018 do omeškania. Žalobca si uplatnil okrem dlžnej sumy úroky z omeškania vo výške 5 %

ročne a nárok na náhradu trov konania. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol platobným rozkazom č.k. 35Up/235/2021 zo dňa 05.03.2021 a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 1403,42,-eur s príslušenstvom. Výzvou zo dňa 28.06.2021 vyzval súd žalobcu aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť (I.č. 53 - H. XXX, XXX XX H., okres N., kraj H.). Žalobca písomným podaním navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Upovedomením zo dňa 29.06.2021 upovedomil súd o postúpení veci Okresnému súdu Bratislava IV.

2. Podľa ust. § 116 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Uznesením č.k. 7Csp/64/2021 - 66 zo dňa 22.07.2021 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe (§ 167 ods. 2 CSP). Žalovaný (S. M.) sa k podanej žalobe nevyjadril, zásielku na adrese : H. XXX, XXX XX H., okres N., neprevzal v odbernej lehote (I.č. 73). Súd požiadal OO PZ N. o súčinnosť pri doručení zásielky žalovanému.

4. Listom zo dňa 24.10.2021 zn. OR PZ-MI-OPP9-647-001/2021 OR PZ v S. oznámilo súdu, že na adrese pobytu žalovaného bola vykonaná previerka a nikto neotvára(I.č. 81). Od starostky obce H. bolo zistené, že S. M. sa už dlhšiu dobu nachádza v M. na bližšie nezistenej adrese a jej návrat do miesta bydliska zistený nebol. Z uvedeného dôvodu nebolo možné doručiť zásielku súdu.

5. Oznámením o podanej žalobe v zmysle § 116 ods. 2 CSP súd doručil žalovanému žalobu s prílohami, s poučením s tým., že sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručенú a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie ( oznámenie bolo zverejnené dňa 09.12.2021 a zvesené dňa 09.01.2022). Žalovaný v žalobe uplatnenú istinu s príslušenstvom nerozporoval. Doklad o vykonanej úhrade do dňa rozhodnutia súdu vo veci samej nepredložil. Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na deň 21.04.2022 (I.č. 86). Na pojednávanie sa strany sporu, právny zástupca žalobcu nedostavili. Doručenie predvolania mali riadne vykázané ( I.č. 96 - 98 ). Žalovaná e-mailom 31.03.2022 ( I.č. 100 ) oznámila súdu, že sa nedostaví na pojednávanie, nakoľko sa nachádza vo Veľkej Británii, doklad o vykonanej úhrade nebol doručенý, o odročenie pojednávania nepožiadali. Súd podľa § 180CSP pojednával v ich neprítomnosti.

6. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (Žaloba doručенá súdu 29.06.2021, Okresný súd Banská Bystrica sp .zn. 35Up/235/2021 s prílohami : Fa na sumu 39,60,- eur, FA na sumu 21.999,16,- eur, výpis z účtu, FA na sumu 821,02,-eur, rozpis položiek k faktúre, faktúra na sumu 598,80,- eur, rozpis položiek faktúram prehľad finančných služieb, odoslanie faktúry ukončeného odberu zo dňa 05.12.2018, zmluva o nájme zariadenia zo 06.12.2016, upomienky, rozpis pohľadávok, predžalobná výzva na zaplatenie zo 14.01.2021, doručenka, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 35up/235/2021 zo dňa 05.03.2021, výzva z 28.06.2021, záznam o zložení poplatku 42,- eur dňa 25.02.2021, upovedomenie o postúpení veci z 29.06.2021, uznesenie č.k. 7Csp/64/2021 - 66 z 22.07.2021 - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, žiadosť o súčinnosť šetrenie pobytu a doručenie zásielky z 11.10.2021 OO PZ N., šetrenie pobytu OR PZ S. z 24.10.2021 - oznámenie, že žalovaná sa nachádza v M. na bližšie nezistenej adrese a jej návrat do miesta bydliska zistený nebol, oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP - zverejnené 09.12.2021, zvesené 09.01.2022, email žalovanej z 31.03.2022 - ospravedlnenie I.č. 100 , Zápisnica o pojednávani z dňa 21.04.2022) a zistil nasledovný skutkový stav :

7. Z listinných dôkazov (Zmluva o nájme zariadenia zo dňa 06.12.2016) nesporne vyplýva, že žalobca ako dodávateľ (Východoslovenská energetika) a žalovaný ako odberateľ ( S. M.) uzatvorili dňa 06.12.2016 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti 1362993.

8. Z obsahu dôkazov ( faktúry za službu, agregovaná faktúra za ostatné služby prevádzkovateľa distribučnej sústavy, výpis z účtu, rozpis položiek - údaje o odbernom mieste H. prehľad finančných služieb - I.č. 11 - 19) vyplýva, že žalobca vystavil žalovanému predmetné faktúry:

- a) Faktúra č. 7214226678 s dátumom splatnosti 19.12.2018 na sumu 598,80 EUR,
- b) Faktúra č. 7050011303 s dátumom splatnosti 30.06.2018 na sumu 821,02 EUR,

c) Faktúra č. 3100700834 s dátumom splatnosti 31.10.2018 na sumu 39,60 EUR.

9. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný v rámci čiastočných úhrad uhradil z faktúry č. 7050011303 spolu sumu vo výške 56,- EUR ( v čase rozhodnutia súdu dlžná suma z tejto faktúry predstavuje sumu 765,02 EUR).

10. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením dohodnutých platieb a preto zaslal žalobca žalovanému upomienky: a) Upomienka zo dňa 12.04.2018, 12.07.2018, 12.08.2018, 09.09.2018, 04.10.2018 a 06.11.2018, b) Upomienka- Predžalobná zo dňa 10.02.2019, c) predžalobnú výzvu na zaplatenie zo dňa 14.01.2021, ktorú žalovaný v odbernej lehote neprevzal. Žalovaný bol vyzvaný v lehote 3 mesiacov pred podaním tohto návrhu na úhradu dlžnej sumy. Z dôvodu, že žalovaný neuhradil žalobcovi dlžnú sumu vo výške 1403,42 eur, nesplnil, dostal sa počnúc dňom 20.12.2018, 01.07.2018 a 01.11.2018 do omeškania.

11. Podľa ust. § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

12. Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

13. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 4 ods. 3 zák.č.251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, cena za jednotku dodanej elektriny a plynu podľa odseku 1 vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny a zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu musí byť rovnaká ako cena v daňovom doklade vystavenom za takú dodávku elektriny alebo dodávku plynu vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny alebo zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu.

21. Podľa § 17 ods. 14 zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre alebo v materiáli zasielanom súčasne s faktúrou odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich

jednotkovej ceny. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä jednotkovú cenu za

- a) nákup elektriny alebo plynu vrátane obchodnej činnosti dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
- b) prepravu plynu,
- c) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu,
- d) skladovanie plynu,
- e) straty pri prenose elektriny a distribúcii elektriny,
- f) systémové služby v elektroenergetike,
- g) prevádzkovanie systému v elektroenergetike,
- h) odvod určený osobitným predpisom spôsobom podľa osobitného predpisu.

22. Z listinných dôkazov bolo preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca ako dodávateľ (Východoslovenská energetika) a žalovaný ako odberateľ ( S.) uzatvorili dňa 06.12.2016 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti 1362993. Z obsahu faktúry za službu, agregovaná faktúra za ostatné služby prevádzkovateľa distribučnej sústavy, výpis z účtu, rozpis položiek - údaje o odbernom mieste H.X, prehľad finančných služieb - l.č. 11 - 19 okrem iného vyplýva, že žalobca vystavil žalovanému predmetné faktúry: a) Faktúra č. 7214226678 s dátumom splatnosti 19.12.2018 na sumu 598,80 EUR, b) Faktúra č. 7050011303 s dátumom splatnosti 30.06.2018 na sumu 821,02 EUR, c) Faktúra č. 3100700834 s dátumom splatnosti 31.10.2018 na sumu 39,60 EUR. Medzi stranami sporu nebolo sporné žiadne skutkové tvrdenie a to, že žalovaný v rámci čiastočných úhrad uhradil z faktúry č. 7050011303 spolu sumu vo výške 56,- EUR ( v čase rozhodnutia súdu dlžná suma z tejto faktúry predstavuje sumu 765,02 EUR).

23. Úrok z omeškania má povahu sankcie za to, že dlžník mešká so splnením peňažného záväzku, dôsledkom čoho je, že veriteľ nemôže disponovať svojimi peňažnými prostriedkami a dlžník ich zasa neoprávnené, bez súhlasu veriteľa, využíva vo svoj prospech. Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení (istine) a sú stanovené percentom z nezaplatennej časti dlhu (istiny). Žalovaný sa dostal do omeškania so splnením záväzku . Podľa citovaného ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatnil v žalobe popri plnení aj zákonné úroky z omeškania nakoľko sa s plnením dlhu, s poukazom na už skutočnosti uvedené v odôvodnení rozsudku . Žalovaný sa dostal do omeškania s platením dohodnutých platieb a preto zaslal žalobca žalovanému upomienky: a) Upomienka zo dňa 12.04.2018, 12.07.2018, 12.08.2018, 09.09.2018, 04.10.2018 a 06.11.2018, b) Upomienka- Predžalobná zo dňa 10.02.2019, c) predžalobnú výzvu na zaplatenie zo dňa 14.01.2021, ktorú žalovaný v odbernej lehote neprevzal. Žalovaný bol vyzvaný v lehote 3 mesiacov pred podaním tohto návrhu na úhradu dlžnej sumy. Z dôvodu, že žalovaný neuhradil žalobcovi dlžnú sumu vo výške 1403,42 eur, nesplnil, dostal sa počnúc dňom 20.12.2018, 01.07.2018 a 01.11.2018 do omeškania. Nakoľko s poukazom na ustálený skutkový stav listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu bolo preukázané, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy nesplnil, faktúry neuhradil (doklad o zaplatení do rozhodnutia súdu nepredložil) a ku dňu rozhodnutia súdu dlh predstavoval sumu 1.403,42,- eur, a preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania ( ust. § 3 vyhl.č. 87/1995 Z.z. ) vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 598,80,- eur od 20.12.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 765,02,- eur od 01.07.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 39,60,- eur od 01.11.2018 do zaplatenia, tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.),

aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov ( za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti).

27. Žalobca uhradil súdny poplatok v sume 42,-eur (l.č. 54). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.