

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010125
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010125.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 26.03.2018, tento

rozhodol:

Obvinený
F. H., narodený XX.XX.XXXX v O.,
trvale bytom N. č. XXX

je vinný, že
v bode 1

dňa 09. 01. 2015 v Y. na ul. Sv. W. č. X v predajni FUN ELEKTRO-VOJTECH BUKAI uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ev. č. XXXXXXXXXXXX, na nákup pračky zn. LG za kúpnu cenu 600,- €, pri prebratí tovaru uhradil akontáciu vo výške 120,- € a úver sa zaviazal splácať po dobu 20 mesiacov mesačnou splátkou vo výške 30,01 € počnúc dňom 20. 02. 2015, pričom pri uzatvorení tejto zmluvy uviedol a zdokladoval, že je zamestnaný u zamestnávateľa R. B., M. K. č. XX, IČO: XXXXXXXXXXXX, hoci nikde nepracoval a bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom pravidelný príjem bol podmienkou poskytnutia úveru a už v čase uzatvorenia zmluvy vedel, že splátky nebude vedieť realizovať a ani ich neuhrádzal, čím spôsobil škodu spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., vo výške 600,20 €,

v bode 2

dňa 12. 01. 2015 v obci O. uzatvoril so spoločnosťou TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava IV, IČO: 35717769, úverovú zmluvu č. N na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 400,- €, ktorý sa zaviazal splatiť trinástimi mesačnými splátkami, a to tromi vo výške 2,- € a následne desiatimi vo výške 51,- €, z ktorých uhradil len prvú splátku vo výške 2,- €, pričom pri uzatvorení tejto zmluvy uviedol a zdokladoval, že je zamestnaný u zamestnávateľa R. B., M. K. č. XX, R.: XXXXXXXXXXXX, hoci nikde nepracoval a bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom pravidelný príjem bol podmienkou poskytnutia úveru a už v čase uzatvorenia zmluvy vedel, že splátky nebude vedieť uhrádzať, čím spôsobil škodu spoločnosti TELERVIS PLUS, a. s., vo výške 514,- €,

t e d a

v bode 1 a 2

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

a za to sa odsudzuje

podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia podmienične odkladá .

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá nahradiť poškodenému Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 škodu vo výške 617,60 Eur.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému TELERVIS PLUS, a.s, ul. Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769 škodu vo výške 514,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 18/2018. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby

odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom
vzdania sa práva podať odpor.