

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718200620
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1718200620.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Š. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, F. X, X., dieťa rodičov: I. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. XX, Š., a F. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok na uloženie výchovného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

Súd umiestňuje maloletého Š. A., narodeného XX.XX.XXXX , do starostlivosti Resocializačného strediska K., K. XXX, B. Q. P.ur, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia.

II. Matka maloletého je povinná odovzdať maloletého do starostlivosti Resocializačného strediska K., K. XXX, B.Ý. Q. P., najneskôr do päť dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd poveruje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí a rodiny, F. X, X., zabezpečením umiestnenia maloletého Š. A., narodeného XX.XX.XXXX, do starostlivosti Resocializačného strediska K., K. XXX, B. Q. P..

odôvodnenie:

1. Návrhom dourčeným súdu dňa 19.03.2018 žiadal navrhovateľ o uloženie výchovného opatrenia maloletej a nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletého do starostlivosti Resocializačného strediska K.. Návrh odôvodnil tým, že dňa 03.11.2017 bolo navrhovateľovi doručené oznámenie od susedov matky, že matka požíva každý deň alkohol. Maloletý údajne kupuje od svojho brata marihuanu a predávajú ju v Š.. Tiež sa uvádza, že maloletý je závislý na drogách. Na základe uvedeného navrhovateľ dňa 21.11.2017 predvolali na úrad matku, ktorá sa vyjadrila, že alkohol nepožíva, nemá vedomosť o tom, že by jej neploletý syn užíval alebo predával marihuanu. Toho času matka uvádza, že maloletý má psychické problémy, ktoré sa prejavujú neprijímaním stravy. Matka zariadila, aby bolo maloleté dieťa prijaté na interné oddelenie, pretože psychiatriu odmietal navštíviť. Po diagnostikovaní by ho mali previesť na psychiatriu, aby mu poskytli pomoc. Dňa 28.11.2017 navrhovateľa telefonicky kontaktovala matka, ktorá uviedla, že kontaktovala školu, ktorú toho času navštevuje maloletý a že pravdepodobne nezvláda školu z dôvodu čoho začal mať psychické problémy. Matka mu z uvedeného dôvodu začala hľadať novú školu. Dňa 10.01.2018 vykonali pohovor s maloletým, ktorému poskytli sociálne poradenstvo a poučenie o jeho zodpovednosti za svoje konanie, nakoľko mal problémy v školskom zariadení. Maloletý sľúbil, že v budúcnosti sa bude správať zodpovedne, školu bude navštevovať pravidelne a bude chodiť na vyučovanie včas. Tiež sľúbil, že svoje správanie napraví a poučí sa z chýb, ktoré od septembra 2017 narobil svojou neúčasťou na vyučovaní. Maloletý je v starostlivosti detského psychiatra a je tiež nastavený na farmakologickú liečbu. Maloletý po odporúčaní prestúpil na Strednú odbornú školu v Bratislave. Začiatkom februára 2018 navrhovateľa telefonicky kontaktovala

matka, ktorá uviedla, že napriek výmene školy, problémy sa opakujú. Maloletý nechodí do školy a matka nevie, kde sa jej syn celý deň nachádza. Tiež sa vyjadrila, že aktuálne je maloletý opäť hospitalizovaný na DFNSP, E. X, B.. Matka sa vyjadrila, že maloletého by mala nemocnica prepustiť, napriek tomu, že neodporúčajú návrat do domáceho prostredia. Na základe uvedeného navrhovateľ kontaktoval nemocnicu, v ktorej je maloletý hospitalizovaný, ktorí sa vyjadrili, že v najlepšom záujme maloletého bude jeho umiestnenie do Resocializačného strediska, nakoľko vyšli maloletému pozitívne testy na prítomnosť marihuany v tele. Na základe uvedeného sociálna pracovníčka kontaktovala Resocializačné stredisko ROAD-K., ktoré s umiestnením maloletého súhlasili. V oznámení z dňa 26.02.2018 sa uvádza, že stav maloletého vyžaduje neodkladnú resocializáciu vzhľadom na dlhodobé pretrvávanie zneužívania kanabinoïdov, je podozrenie z experimentovania s pervitínom. Zlyháva v povinnej školskej dochádzke, čo je rizikový faktor pre rozvoj a zhoršenie stavu ako užívateľa návykových látok. Návrat do pôvodného prostredia neodporúčajú. Dňa 06.03.2018 bola doručená správa z DFNSP Kramáre, v ktorej sa uvádza, maloletý je nesebakritický, dominuje u neho potláčanie emócií, náhľad na svoje správanie je nedostatočný, spolupracuje iba formálne. V závere správy odborníci odporúčajú ústavnú resocializáciu. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti ako aj na názor odborníkov je umiestnenie maloletého do Resocializačného strediska v jeho najlepšom záujme. S návrhom navrhovateľ predložil úradný záznam zo dňa 10.01.2018, správu Národného ústavu Detských chorôb zo dňa 06.03.2018.

2. Lustráciu v súdnom registri súd zistil, že maloletý bol rozsudkom č.k. 12P 218/2013-186 zo dňa 20.02.2014 zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec maloletého je od 25.07.2015 vo výkone trestu odňatia slobody.

3. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 27 ods. 1 Zákona č. 305/ 2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele ak sa ocitne dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin vážne ohrozený alebo narušený, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v ktorého obvode sa dieťa nachádza, je povinný bezodkladne podať súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa osobitného predpisu, zabezpečiť uspokojenie základných životných potrieb dieťaťa a jeho prijatie do detského domova podľa § 51ods. 2 alebo do krízového strediska podľa § 62 ods.2; orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je povinný zabezpečiť prijatie dieťaťa do detského domova podľa § 51 ods. 2 alebo do krízového strediska podľa § 62 ods. 2 aj vtedy, ak nepodal súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa osobitného predpisu a súd ho o to požiada.

10. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté detí je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere alebo aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti

toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti, do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie nariadi súd aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Dôvody uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukazujú, že maloletý má problémy v správaní, ktoré sú v domácom prostredí nezvládnuteľné, napriek spolupráci s odborníkmi. Doteraz vykonané opatrenia nevedli k zmene správania maloletej, ktorého výchova a zdravý psychický a fyzický vývoj je z dôvodu dlhodobého pretrvávania zneužívania kanabinoïdov, podozrenia z experimentovania s pervitínom, zanedbávania povinnej školskej dochádzky, preto súd návrhu na umiestnenie maloletého vyhovel a podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku nariadil matke, ktorej bol zverený do osobnej starostlivosti, odovzdať maloletého do zariadenia najneskôr do päť dní od právoplatnosti uznesenia. Podľa § 27 ods. 1 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele súd poveril navrhovateľa, aby poskytol matke poradenstvo a pomoc pri zabezpečení umiestnenia maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).