

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517200193
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8517200193.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému Y. Y., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, občianka SR v konaní o zaplatenie 1.422,26 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 6Csp/18/2017 zo dňa 16.2.2018 sa dopĺňa o výrok IV., v tomto znení:

V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. žalobou podanou na tunajší súd dňa 19.1.2017 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.422,26 eur s prísl., ako aj nahradenia trov konania titulom uzatvorenej zmluvy o pôžičke.
2. Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom 6Csp/18/2017 zo dňa 16.2.2018 zastavil konanie v časti zaplatenia 320,- eur s prísl., uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 817,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20.2.2014 do zaplatenia a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 55,12 %.
3. Dňa 7.3.2018 právny zástupca žalobcu podal návrh na doplnenie rozsudku, pretože súd nerozhodol o časti žaloby čo do zaplatenia istiny 284,58 eur s prísl..
4. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
5. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.
6. Podľa § 219 ods. 1 a 3 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhodne rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o tom strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Vzhľadom na tú skutočnosť, že v rozsudku, ktorý bol vyhlásený na pojednávaní dňa 16.2.2018 súd opomenul rozhodnúť o časti predmetu konania - zaplataenia istiny 284,58 eur s príslušenstvom, súd vo veci nariadil dňa 13.3.2018 termín verejného vyhlásenia dopĺňaceho rozsudku v súlade s § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, na deň 26.3.2018.

8. I keď z verejne vyhláseného a odôvodneného rozsudku vyplýva, že žalobe bolo vyhovené len v časti, nedopatrením chýba v ňom výrok o časti predmetu konania nad žalobcovi prisúdenú sumu 817,68 eur, t.j. sumu 284,58 eur s príslušenstvom, ktorú súd zamietol.

9. Všetky dôvody súd prvej inštancie k záveru o nedôvodnosti žaloby žalobcu nad prisúdenú sumu a teda k zamietnutiu žaloby žalobcu v tejto časti sú podrobné uvedené v odôvodnení rozsudku zo dňa 16.2.2018.

10. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku požiadal súd o doplnenie rozhodnutia, súd tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol dopĺňacím rozsudkom, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).