

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/43/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201103  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7615201103.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudcom JUDr. Vierou Dubovinskou, v spore žalobcu WALDI, s.r.o., so sídlom Holubyho 12, 040 01 Košice-Juh, IČO: 45 931 364, zastúpenom JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom so sídlom Floriánska č. 16, 040 01 Košice, proti žalovaným: 1/ Š. T. U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. V. XXXX/XX, XXX XX E. U. H., 2/ U. T. U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. V. XXXX/XX, XXX XX E. U. H., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd n e p r i p ú ť a späťvzatie žaloby.

II. Súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca je p o v i n ť nahradiť žalovaným plnú náhradu trov konania do troch dní od ich vyčíslenia súdom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobným návrhom, doručeným súdu dňa 30.1.2015, sa voči žalovaným domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti s formuláciou petitu žaloby v znení: „Súd určuje, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom E. U. H., katastrálny odbor, okres E. U. H., O. E. U. H., katastrálne územie E.Š. U. H., a to: rodinný dom - stavba, súp. č. XXXX, nachádzajúcej sa na par. reg. „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 405 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 405 m<sup>2</sup>, par. reg. „C“ č. XXXX - záhrady o výmere 128 m<sup>2</sup>“. Žalobca uplatnil plnú náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako predávajúci, t.j. výlučný vlastník predmetnej nehnuteľnosti a žalovaní ako kupujúci, uzavreli kúpnu zmluvu dňa 4.9.2012, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, vedenom O. Ú. E. U. H., katastrálny odbor, pre katastrálne územie E. U. H. v rozsahu ako boli špecifikované v bode 1. odôvodnenia.

3. Vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaných bol v katastri nehnuteľnosti povolený Okresným úradom E. U. H., katastrálnym odborom dňa 23.11.2012 pod č. V-1931/2012.

4. V zmysle kúpnej zmluvy, podľa jej zmluvného dojednania o úhrade kúpnej ceny v čl. IV a v súlade s ustanovením § 591 prvá veta Občianskeho zákonníka, mali žalovaní bez zbytočného odkladu uhradiť žalobcovi kúpnu cenu 99 000 eur, čo však neučinili a žalobcovi za predmetné nehnuteľnosti uhradili len časť kúpnej ceny vo výške 74 000 eur.

5. Na základe vyššie uvedených skutočností preto žalobca listami, výzvami na úhradu kúpnej ceny pod následkom odstúpenia od zmluvy zo dňa 14.10.2014, adresovanými osobitne každému žalovanému,

vyzval žalovaných, aby zostatok kúpnej ceny vo výške 25 000 eur uhradili v súlade so zmluvnými dojednaniami uvedenými v čl. IV kúpnej zmluvy, a to v dodatočnej lehote najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy a zároveň žalobca pre prípad márneho uplynutia uvedenej 10-dňovej lehoty ako predávajúci od kúpnej zmluvy zo dňa 4.9.2012 odstúpil. Uvedené výzvy ani jeden zo žalovaných neprevzal v odbernej lehote a výzvy boli vrátené žalobcovi dňa 4.11.2014. Žalobca má za to, že bezdôvodným neprevzatím výziev žalovanými, ktorých obsahom bolo aj odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 4.9.2012, je odstúpenie od zmluvy platné a účinné, nakoľko uvedené listy sa dostali do dispozičnej sféry žalovaných, žalovaní ako adresáti mali možnosť sa s týmito zásielkami oboznámiť a disponovať nimi, a teda mali objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielok. Rovnaké stanovisko k danej veci zaujal napr. aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení zo dňa 28.1.2011, sp. zn. 5 Cdo 129/2010.

6. Žalobca tvrdil, že odstúpením od kúpnej zmluvy sa zmluva od počiatku zrušila, čím došlo k obnoveniu vlastníckeho práva žalobcu k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy, pričom právny stav je potrebné zosúladiť so stavom evidovaným v katastrí nehnuteľností a domáhať sa určenia svojho vlastníckeho práva touto žalobou, čím je daný naliehavý právny záujem na takomto určení vlastníckeho práva súdnym rozhodnutím, vyžadovaný ustanovením 137 ods. c) zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"), nakoľko bez takéhoto súdneho rozhodnutia zápis jeho vlastníckeho práva do evidencie nehnuteľností na príslušnom katastrálnom úrade nie je možné dosiahnuť.

7. Súčasne so žalobou žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože získal vedomosť a dôkazy o tom, že žalobcovia zamýšľajú nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 4.9.2012 ďalej odplatne previesť na tretie osoby a za tým účelom aktívne ponúkajú tieto nehnuteľnosti na predaj, zverejnením ponuky uverejnením inzerátu v denníku Korzár.

8. Súd uznesením č.k. 2C/43/2015-21 zo dňa 6.2.2015 nariadil neodkladné opatrenie a zakázal žalovaným najmä, aby niečo vykonali, niečoho sa zdržali alebo niečo znášali, resp. žiadnym spôsobom nenakladali nehnuteľnosťami, ktoré boli predmetom predaja a kúpy.

9. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 9Co/196/2015-75 zo dňa 7.4.2015 zmenil uznesenie v spojení s opravným uznesením tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalovaní v podanom odvolaní argumentovali tým, že zo strany žalobcu nedošlo k platnému zrušeniu kúpnej zmluvy, keďže reálne neexistujú materiálne dôvody pre odstúpenie od zmluvy a neboli ani splnené formálne podmienky pre účinnosť takéhoto právneho úkonu. Vzhľadom na dôkazy, ktoré žalovaní s odvolaním predložili, nemožno prijať záver, že žalobca osvedčil tvrdený nárok. O neodkladnom opatrení súd rozhodol na podklade vedome lživých informácií uvedených žalobcom a na podklade sfaľovaných dokladov. Žalovaní nepopreli, že dňa 4.9.2012 uzavreli kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckych práv k sporným nehnuteľnostiam, pričom vlastnícke právo zapísané v katastrí nehnuteľností jednoznačne svedčí žalovaným. Dojednanú kúpnu cenu vo výške 99 000 eur však žalobcovi v plnom rozsahu uhradili. Za žalobcu uzatváral predmetnú kúpnu zmluvu bývalý konateľ, Š. T. G., syn žalovaných, ktorý predmetnú nehnuteľnosť osobne aj kúpil do vlastníctva žalobcu na dobrovoľnej dražbe v máji 2011 s cieľom jej ďalšieho predaja. Kúpnu cenu uhradili v splátkach, a to dňa 18.5.2012 vo výške 27 000 eur v hotovosti na účet žalobcu, dňa 11.6.2012 vo výške 8 000 eur v hotovosti na účet žalobcu, ostatné platby bankovými prevodmi z účtu žalovaných v D. R., K..E., K. F. R., K..E., a to dňa 20.6.2012 vo výške 2 000 eur, 19.3.2013 vo výške 9 500 eur, 1.7.2013 vo výške 2 000 eur, 9.9.2013 vo výške 35 500 eur a 11.3.2014 vo výške 15 000 eur. V súčte tieto sumy dávajú 99 000 eur, ide presne o výšku dojednanej kúpnej ceny. Všetky platby boli zrealizované na bankový účet žalobcu a každá platba má od počiatku v poznámke prijímateľa vyjadrený účel v zmysle, že sa jedná o splátku za rodinný dom v E. U. H.. Nakoľko žalovaní riadne splatili celú kúpnu cenu, pričom ustanovenia kúpnej zmluvy týkajúcej sa kúpnej ceny považovali vzhľadom na ich blízky rodinný vzťah štatutárnemu zástupcovi žalobcu a absolútnu dôveru za rýdzo formálnu záležitosť. Týmito dôkazmi podľa žalovaných nepochybniteľným spôsobom je preukázaná nedôvodnosť podanej žaloby a zároveň aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca, ktorý inicioval konanie voči žalovaným si nepochybné musel byť vedomí nepravdivosti svojich tvrdení uvádzaných v žalobe. Postup žalobcu, ktorý napriek objektívnym dôkazom o úhrade kúpnej ceny inicioval konanie, považujú žalovaní za šikanu a hrubé zneužívanie práva na súdnu ochranu.

10. Žalovaní uviedli, že uvedené súdne konanie, ktorého skutočným iniciátorom je podľa ich názoru B.. C.Á. L., nie je jediným konaním, resp. jedinou takou aktivitou, ktorú proti nim iniciuje v snahe vedome vymáhať neexistujúce dlhy. Vo vzťahu k údajnému pokusu o predaj nehnuteľnosti prostredníctvom inzerátu denníku Korzár uviedli, že jednoznačne ide o falošný dôkaz, nakoľko oni nikdy nepodali predložený inzerát. V predmetnej nehnuteľnosti bývajú spolu s dcérou a deťmi, pričom okrem tejto nehnuteľnosti ani oni a ich dcéra nevlastnia žiadnu inú nehnuteľnosť spôsobilú na bývanie. Navyše znenie inzerátu a vôbec pokus o predaj nehnuteľnosti žalobcom predstieraným spôsobom nemá racionálny základ. Predovšetkým inzerát neobsahuje telefónny kontakt, ale len e-mailovú adresu a pokiaľ by žalovaní mali záujem predávať nehnuteľnosť prostredníctvom tlačového média, zrejme by oslovili možných záujemcov o kúpu, ktorí nepoužívajú internet nielen uvedením e-mailu. Rovnako neštandardné je uvádzať v inzeráte list vlastníctva, osobitne v danej situácii, keďže inzerát vyšiel dňa 28.11.2014, teda v čase, keď na liste vlastníctva boli vyznačené dve plomby z dôvodu, že na predmetné nehnuteľnosti boli vedené útoky zo strany tretej osoby. Navyše uvedená e-mailová adresa nepatrí žalovaným a nepochybne bola zriadená účelovo s cieľom, aby nejaký kontakt v tomto inzeráte bol, pričom aby bol dostatočne anonymný. Vzhľadom na absenciu zákonného dôvodu pre odstúpenie žalobcu od zmluvy, bez ohľadu na to, že ani doručenie tohto prejavu vôle nebolo účinné v súlade so zákonom, nemohol žalobca listom zo dňa 4.11.2014 účinne od kúpnej zmluvy odstúpiť, a teda nemohlo ani dôjsť k obnove jeho vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam zrušením kúpnej zmluvy. Žalobca neunesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia o tom, že je vlastníkom predmetných nehnuteľností a ním predložené a navrhnuté dôkazy nemôžu spochybniť vlastnícke právo žalovaných.

11. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že žalobca neosvedčil pravdepodobnosť nároku, v ktorom sa má poskytnúť predbežná ochrana a súčasne neosvedčil ani skutočnosť, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, prípadne, že existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a teda, že bez okamžitej úpravy pomerov budú práva žalobcu ohrozené.

12. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom strán sporu, svedka Š. T. G., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to kúpnu zmluvou zo dňa 4.9.2012, LV. č. XXXX pre katastrálne územie E. U. H., výzvami na úhradu kúpnej ceny pod následkom odstúpenia od zmluvy zo dňa 14.10.2014 adresovanej žalovaným, inzerátom v denníku Korzár, výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Košice I, spoločnosti WALDI, s.r.o., výpismi z účtov F. R., K.E., výpismi z účtov D. R., K.E., zápisom z valného zhromaždenia WALDI, s.r.o., zo dňa 30.12.2014, Zmenou a úplným znením spoločenskej zmluvy obchodnej spoločnosti WALDI s.r.o., účtovnou závierkou za zdaňovacie obdobie roka 2012, a to súvahou a výkazom ziskov a strát, ktoré daňový subjekt WALDI s.r.o., podal dňa 2.4.2013, dňa 25.6.2014 a dňa 21.7.2014, späťvzatím žaloby v celom rozsahu zo dňa 25.1.2015 s návrhom na zastavenie konania a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Strany sporu deklarovali skutkový a právny stav tak ako je uvedený vyššie. Žalobca podaním zo dňa 13.2.2017 vzal žalobu o určenie vlastníckeho práva v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

14. Žalovaní vyslovili nesúhlas so späťvzatím žaloby, pretože k nesúhlasnému stanovisku ich vedú veľmi vážne dôvody, a to predovšetkým, že žalobca môže v budúcnosti kedykoľvek opäť podať žalobu, keďže premĺčanie neplatí vo vzťahu k vlastníckemu právu, ktoré je právom absolútnym a najmä právom nepremĺčateľným a predmetom konania je práve určenie vlastníckeho práva. Zastavenie konania by pre nich znamenalo stálu nekonečnú právnu neistotu ako vlastníkov, ktorých vlastnícke právo bolo žalobou spochybnené, čím došlo k vážnemu zásahu do ich pokojného a nerušeného výkonu tohto práva. Potreba autoritatívneho rozhodnutia súdu, ak už raz bolo ich vlastnícke právo tak vážne spochybňované, má pre nich veľký význam pre odstránenie akýchkoľvek pochybností aj v záujme zamedzenia nového sporu v budúcnosti a to s ohľadom na predmet konania, ktorým je určenie vlastníckeho práva, keďže ich obrana, prípadne obrana ich detí ako aj právnych nástupcov môže byť v budúcnosti podstatne sťažená a skomplikovaná udalosťami spojenými s plynutím času a to okrem iného aj s ohľadom na vek žalovaných. Za ďalšie žalovaní uviedli, že ide o starší rodinný dom, ktorý už vyžaduje aj častejšie opravy a rekonštrukciu, v čom im právna neistota, v akej sa nachádzajú, bráni.

15. Žalovaní od začiatku konania tvrdili, že žaloba je špekulatívna, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahoval nepravdivé skutočnosti, súdu bol predložený falošný dôkaz, inzerát v denníku Korzár nikdy nepodali, pričom k späťvzatiu žaloby nedošlo hneď po predložení dôkazov, z ktorých jednoznačne vyplýva, že kúpna cena bola riadne zaplatená na bankový účet žalobcu a napriek tomu

žalobca trval na pokračovaní v konaní. Žalobca systematicky útočil na ich majetok, jediný domov, ktorý je výsledkom ich viac ako 40-ročného úsilia, zastrešoval ich útokmi na hrane zákona, a aj pričinením týchto útokov majú podlomené zdravie, zväžili toto jeho konanie a dospeli k záveru, že nemožno vylúčiť obdobné správanie žalobcu aj v budúcnosti, a preto trvali na rozhodnutí o podanej žalobe.

16. Podľa § 3 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neoprávnene zadržuje.

19. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

20. Podľa § 591 Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu. Predávajúci je oprávnený odovzdať predmet kúpy odoprieť, ak kupujúci nezaplatí cenu včas. Ak sa odosiela predmet kúpy na miesto plnenia alebo určenia, nie je kupujúci povinný zaplatiť cenu, dokiaľ nemá možnosť si predmet kúpy prezrieť.

21. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

22. Podľa čl. 6 veta prvá Základných princípov Civilného sporového poriadku, strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

23. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

24. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

25. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

26. Podľa § 215 ods. 1, 2 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

27. Podľa § 232 ods. 2, 3, 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

28. V konaní mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu bola platne a účinne uzavretá kúpna zmluva, so špecifikáciou predmetu kúpy nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom E. U. H., katastrálny odbor, okres E. U. H., O. E. U. H., katastrálne územie E. U. H., a to: rodinný dom - stavba, súp. č. XXXX, nachádzajúcej sa na par. reg. „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o

výmere 405 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 405 m<sup>2</sup>, par. reg. „C“ č. XXXX - záhrady o výmere 128 m<sup>2</sup>. Za predmet kúpy bola riadne žalovanými uhradená dohodnutá kúpna cena, ktorej zaplatenie v konaní bolo riadne žalovanými preukázané. V konečnom dôsledku to žalobcom po nariadení neodkladného opatrenia nebolo ani spochybnené, resp. tým, že po začatí konania vzal žalobu v celom rozsahu späť, len akceptoval skutkový a právny stav a tiež skutočnosť, že vlastnícke právo k označeným nehnuteľnostiam svedčí žalovaným, ktorí sa v dôsledku podanej žaloby ocitli v právnej neistote, majú obavu o bezdôvodnú stratu svojho obydľia a obydľia najbližších osôb s nimi žijúcimi. Majúc obavu z prípadného postupu žalobcu v budúcnosti, i keď žalobca zobral žalobu späť, trvali na rozhodnutí vo veci samej, lebo na takom rozhodnutí súdu majú naliehavý právny záujem, aby sa opäť nedostali do právnej neistoty ohľadom ich vlastnícke práva k rodinnému domu s príslušenstvom. I z konania žalobcu možno vyvodíť, že k účinnému odstúpeniu od kúpnej zmluvy z jeho strany nedošlo, späťvzatím žaloby prehodnotil svoj právny názor k uplatnenému nároku. V kontexte uvedeného súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

29. Napriek skutočnosti, že žalobca disponuje v rámci sporového konania jeho predmetom a konaním samotným, nie je prípadný záujem žalovaného na prejednaní a meritórnom rozhodnutí veci paušálne bez právneho významu. Za určitých podmienok môže kvalifikovaný nesúhlas žalovaného viesť k rozhodnutiu súdu o nepripustení späťvzatia žaloby, pričom konanie podľa § 146 ods. 2 CSP môžu byť zastavené iba so súhlasom žalovaného. Nesúhlas alebo súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby je podaním v zmysle § 123 CSP, nie však podaním vo veci samej. Z hľadiska formy môže byť vyjadrený iba písomne. Súd akceptoval dôvodnosť nesúhlasu žalovaných so späťvzatím žaloby a nepripustil späťvzatie žaloby.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaní mali úspech vo veci vo výške 100 %, preto žalobca bol zaviazaný nahradiť trovy konania vo výške 100 %.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie je prípustné proti II. a III. výroku rozsudku v lehote 15 dní v 4 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.