

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12C/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516200163
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3516200163.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48 proti žalovanému: V. K., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom X. XXX, o zaplatenie 5.038,89 Eur s príslušenstvom, t a k t o.

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov vo výške 15,85 Eur zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 5.023,04 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5.023,04 Eur od 03.02.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobcovi sa priznáva právo voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 72,18 %, ktoré je povinný žalovaný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným žalobným návrhom proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 5.834,71 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5.834,71 Eur od 03.02.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. V priebehu konania bola pohľadávka proti žalovanému postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2016 medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a postupníkom - žalobcom. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX dňa 21.08.2013, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal splácať poskytnuté finančné prostriedky v spojení s nákladmi vo výške 9.504,- Eur v pravidelných 88 mesačných splátkach vo výške 108,- Eur riadne a včas. Túto povinnosť si žalovaný neplnil, a preto právny predchodca žalobcu dňa 24.01.2013 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Ku dňu podania návrhu žalovaný zaplatil žalobcovi sumu vo výške 140,05 Eur. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením peňažného záväzku, uplatnil si žalobca v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 03.02.2013 do zaplatenia.
2. Žalovaný sa k žalobnému návrhu napriek doručeniu do vlastných rúk nevyjadril.
3. Súd podľa § 180 C.s.p. prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a zástupcu žalobcu, ktorí neúčast' neospravedlnili. Nebol dôvod na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p.

4. Dňa 22.03.2018 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žalobného návrhu v časti uplatnených zmluvných pokút vo výške 811,67 Eur s tým, že žalobca žiadal konanie v tejto časti zastaviť a vrátiť pomernú časť súdneho poplatku, avšak právny predchodca žalobcu už žalobný návrh v časti zmluvných pokút a poplatkov vo výške 795,82 Eur. O predmetnom návrhu na späťvzatie žalobného návrhu, pripustení zmeny na strane žalobcu a vrátení časti súdneho poplatku bolo rozhodnuté Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12C/4/2016-22 zo dňa 25.04.2017.

5. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1, 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. S poukazom na čiastočné späťvzatie žalobcom, súd v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil konanie v časti špecifikovanej vo výroku I. tohto rozsudku. K späťvzatiu nebol potrebný súhlas žalovaného s poukazom na § 146 ods. 1 C.s.p..

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu v spojení s písomnými vyjadreniami žalobcu, zmluvy o pôžičke, podmienky k zmluve o pôžičke, predžalobnej upomienky, prehľadu splátok a úhrad a kontrolného výpočtu RPMN a zistil tento skutkový stav:

10. Zo zmluvy o pôžičke, spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., č. XXXXXXXX zo dňa 21.08.2012 súd zistil, že zmluva bola uzavretá medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., ako veriteľom a medzi žalovaným ako nepodnikateľom a bola mu poskytnutá peňažná suma 4.738,90 Eur. Celková suma pôžičky mala byť zaplatená 88 splátkami mesačne vo výške 108,- Eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 23,99 % a RPMN vo výške 23,99 %. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 19.09.2016 vyplynulo, že zostatok pôžičky bol vo výške 5.023,04 Eur (predstavuje 4 nezaplatené splátky vo výške 108,- Eur a zosplatená istina vo výške 4.591,04 Eur). Predžalobnou upomienkou zo dňa 24.01.2013 bol žalovaný vyzvaný na splnenie platobnej povinnosti, najneskôr v lehote do 5 dní od doručenia. Žalovaný zaplatil celkovo 140,05 Eur. Podľa kontrolného výpočtu boli celkové náklady spotrebiteľa vo výške 4.765,10 Eur a RPMN vo výške 23,99 % tak, ako bolo vypočítané v zmluve.

11. Podľa § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

13. Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

14. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

15. Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

16. Podľa § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom (§ 768f Obchodného zákonníka) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

17. Podľa predpisov občianskeho práva (§ 517 ods.2 Občianskeho zákonníka) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že žalobný návrh bol podaný dôvodne. Žalobca preukázal platné uzavretie úverovej zmluvy medzi ním, ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Uzatvorená Zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovaným, ako spotrebiteľom, ktorý pri jej uzavieraní a plnení nekonal v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe zmluvy o úvere, bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške úverového rámca 4.738,90 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 88 mesačných splátkach. Žalovaný riadne a včas neplatil splátky úveru a doteraz zaplatil 140,05 Eur, na základe čoho po zosplatení žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 5.023,04 Eur, ktorá predstavuje 4 nezaplatené splátky vo výške 108,- Eur a zosplatenú istinu vo výške 4.591,04 Eur, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 5.023,04 Eur.

22. Keďže žalovaný riadne a včas po vyhlásení okamžitej splatnosti nevrátil poskytnutý úver vznikol žalobcovi v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 v spojení s § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (pre rozhodné obdobie bola stanovená sadzba vo výške 0,75%) zákonný nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5.023,04 Eur od 03.02.2013 do zaplatenia (deň nasledujúci po uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie), na zaplatenie ktorých súd žalovaného zaviazal.

23. Lehotu na splnenie uloženej povinnosti určil žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p., keďže neboli zistené zákonné podmienky pre určenie dlhšej lehoty na splnenie povinnosti.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom konaní súd žalobe vyhovel v časti zaplatenia nezaplatenej časti poskytnutých finančných prostriedkov vo výške 5.023,04 Eur a konanie na základe návrhu žalobcu na späťvzatie bez uvedenia dôvodu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 811,67 Eur zastavil, pričom súd v tejto časti z procesného hľadiska považoval za zavinenie zo strany žalobcu, teda neúspech na strane žalobcu, a preto súd priznal žalobcovi ako strane úspešnejšej v spore náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 72,18 % (5.023,04 Eur/5.834,71 Eur - 811,67 Eur/5.834,71 Eur x 100 %). O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Strana sporu, ktorá sa práva podať odvolanie vzdala, nemá právo podať odvolanie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.