

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5P/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718200328
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718200328.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Č. A., nar. X.X.XXXX a P., nar. X.X.XXXX, obe bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: D. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX a Y. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. F. W., S..Č.. M. XXXX/XX-X, F. W. o nariadenie výchovného dohľadu takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e nad maloletými deťmi - A., nar. X. X. XXXX a P., nar. X. X. XXXX Č. d o h ľ a d .

Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a .

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia výchovného opatrenia - dohľadu nad starostlivosťou matky o maloleté deti A. Y. P.. Ďalej sa domáhal, aby súd nariadil matke povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny F. W. za účelom zlepšenia výchovy a starostlivosti o maloleté deti s tým, že matka bude povinná v lehote jedného týždňa od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku kontaktovať psychologické centrum na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica za účelom dohodnutia stretnutia a túto skutočnosť bude povinná oznámiť v lehote 10 dní od právoplatnosti rozsudku súdu. Ďalej žiadal, aby súd nariadil matke detí povinnosť spolupracovať so psychologickým centrom na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, povinnosť dostavovať sa v čase určenom psychologickým centrom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica na sedenia, povinnosť rešpektovať pokyny psychologického centra, a to za účel zabezpečenia účelu výchovného opatrenia. Svoj návrh odôvodnil nadmerným požívaním alkoholu matkou. Dňa 23.1.2018 mu matka maloletých detí v skorých ranných hodinách telefonovala a bola z dôvodu nadmerného požívania alkoholu zrejme v delíriu. Uvádzala, že má v spálni duchov zavraždených detí, ktoré nemajú rakvičku, aj ducha znásilňovaného dievčatka a má ísť vypovedať na políciu ako nejaký chlapec videl, že znásilňujú dievčatko. Aj na Facebooku uverejnila, že spala s ôsmimi duchmi. Následne bola hospitalizovaná na psychiatrii v Nsp Považská Bystrica. Túto skutočnosť bol dňa 26. 1. 2018 nahlásiť aj na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny. Matka v roku 2013 na nariadenú liečbu nenastúpila a z protialkoholického liečenia odišla na vlastnú žiadosť. Osobnú starostlivosť o deti naďalej neustále zanedbáva a výživné, ktoré na deti má určené rozsudkom, spotrebováva na alkoholické nápoje. Alkoholizmus je u matky dlhoročná záležitosť. Vzťah k alkoholu priznala už v rozvodovom konaní (sp.zn. 6C 185/2010), kde uviedla, že nepije, ale pohár vína si dá, lebo jej to chutí. Kladný vzťah k alkoholu zverejňuje aj na Facebooku. Matka trpí diagnózou- syndróm závislosti od alkoholu, ktorú nie je ochotná si priznať. Nemá záujem svoj problém riešiť, o čom svedčí to, že z protialkoholického liečenia odišla predčasne na vlastnú žiadosť dňa 26. 7. 2013, na nariadenú ambulantnú liečbu nenastúpila a neprestala s požívaním alkoholických nápojov. Odmietla protialkoholickú liečbu a dňa 30. 1. 2018

po jednotýždňovej hospitalizácii bola z psychiatrickej ambulancie prepustená na vlastnú žiadosť. Zo správy psychiatrického oddelenia N.s.P. Považská Bystrica z roku 2013 vyplýva, že matka je schopná starať o deti za predpokladu, že bude úplne abstinovať od alkoholu a spolupracovať so psychiatrickou ambulanciou, avšak už teraz je zrejmé, že nie je schopná sa starať o deti a aj osobná starostlivosť o deti bude naďalej zanedbávaná. Na preukázanie svojich tvrdení k návrhu pripojil fotokópie statusov matky na Facebooku.

2. Matka maloletých detí spočiatku s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že tvrdenia otca nie sú pravdivé. Poukázala na skutočnosť, že pracuje v predajni W.. Vstáva o štvrtej hodine ráno, o 5:15 hodine ide do práce a vracia sa večer buď okolo ôsmej alebo deviatej hodiny, pričom súdu predložila aj rozpis služieb. Večer už vybaví len najnutnejšie veci z okolo detí a ide spať. Pokiaľ ide o jej hospitalizáciu na psychiatrii uviedla, že toto nepopiera. Bolo to však tak, že do 21: 00 hod večer bola v práci a na 2. deň v piatok jej bolo zle. Celý piatok a sobotu zvracala. V nedeľu ráno išla navariť, a potom jej bolo znova zle. Bolel ju pankreas a mala vysoký tlak. Bola ošetrovaná, pričom jej boli dané infúzie. Išla domov, avšak večer už začala mať problémy s artikuláciou. V pondelok išla k svojej mame, rozprávala hlúposti, takže jej bola zavolaná záchranka s tým že mala halucinácie a bola odvezená priamo na psychiatriu. Tam 3 dni dostávala infúzie, po ktorých sa začala cítiť lepšie, avšak inú liečbu napriek žiadosti nedostala, následne ju prepustili domov. Poukázala na skutočnosť, že už 3 mesiace nepije alkohol, nakoľko ho netoleruje. Začala mať problémy s pečeneňou, ak si dá, tak len jedno pivo Radler. O deti sa dokáže postarať. Deti skôr tvrdia, že otec popíja alkohol so svojou priateľkou. Na pojednávaní matka tvrdila, že nikdy nemala problémy s alkoholizmom.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s rozhodnutiami sp. zn. 10P 80/2013, 4P 45/2013, 4P 55/2013, 11P 162/2015, 4P 51/2017, správou primára psychiatrického oddelenia NsP Považská Bystrica P.Y. F. zo dňa 14.3.2018, ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6C 185/2010 boli maloleté deti A. Y. P. zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený prevziať si deti každú tretiu nedeľu v mesiaci o 17.00 hod. pred bytom matky a povinný matke deti každú štvrtú nedeľu v mesiaci o 17.00 hod. pred jej bytom odovzdať.

5. Zo správy primára psychiatrického oddelenia NsP Považská Bystrica P.Y. F. zo dňa 14.3.2018 vyplýva, že matka bola na psychiatrickom oddelení hospitalizovaná celkovo 2 krát. Prvá hospitalizácia bola od 19. 6. 2013 do 26. 6. 2013 s diagnostickým záverom syndróm závislosti na alkohole - odvykací stav s tým, že matka sa k alkoholizmu javí byť kritická, verbalizuje snahu abstinovať a je rozhodnutá absolvovať ústavnú protialkoholickú liečbu na psychiatrickom oddelení podľa A. S. v termíne nástupu 27. 6. 2013. Druhá hospitalizácia na psychiatrickom oddelení v Považskej Bystrici bola od 23. 1. 2018 do 30. 1. 2018 s diagnostickým záverom syndróm závislosti na alkohole - odvykací stav s delíriom, k alkoholizmu verbalizuje kritický postoj, ale odmieta ústavnú protialkoholickú liečbu. Stav si vyžaduje absolvovanie ústavnej protialkoholickú liečby, ktorá bola pacientke odporúčaná prepúšťacej správe. Menovaná je plne schopná vykonávať úkony bežného života vrátane starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že bude úplne abstinovať od alkoholu a spolupracovať s psychiatrickou ambulanciou a po absolvovaní ústavnej protialkoholickú liečby.

6. Kolízny opatrovník maloletých detí uviedol, že rodinu evidujú od r. 2010, kedy bol podaný návrh na rozvod manželstva a deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke. V júni 2013 podal otec návrh na vydanie predbežného opatrenia s tým, že matka nastupuje na ústavné protialkoholické liečenie. Vtedy vykonal rozsiahle šetrenie, kedy bolo zistené, že matka sa o deti riadne stará. Potvrdila to aj lekárka detí a návrh bol zamietnutý. V r. 2015 podal otec návrh na nariadenie striedavej starostlivosti. Deti chceli byť však u matky a bol zachovaný model, že deti sú 3 týždne u matky a 1 týždeň u otca. V januári 2016 podal otec podnet u kolízneho opatrovníka, že matka pije. Opätovne boli vykonané rozsiahle šetrenia, neohlásené návštevy, ale žiadne nedostatky neboli zistené. Škola sa vyjadřila, že A., keď je u otca býva lepšie pripravený do školy. O súčinnosť bol požiadaný aj mestský úrad, avšak ani zo strany mestského úradu nebolo zistené zanedbávanie zo strany matky. Matka má prenajatý 4-izbový byt, je udržiavaný v poriadku, čistote, deti mali navarené a dostatok potravín. Matke pri starostlivosti o deti pomáha aj rodina a priateľ. Dňa 26. 1. 2018 prišiel otec na ÚPSVaR s tým, že matka bola hospitalizovaná, bol to piatok s tým, že v nedeľu má deti odovzdať, takže nech to zabezpečí kolízny opatrovník. Bolo to vyriešené tak, že otec odovzdal deti rodinným príslušníkom. Ihneď boli vykonané šetrenia a vyžiadané správy, či už zo školy,

z psychiatrického oddelenia, rozprávali sa s matkou. Matka ako dôvod hospitalizácie uviedla zdravotné problémy, tak ako ich popísala na pojednávaní. Správy zo školy hovorili o tom, že všetko je v poriadku, deti sa správajú slušne, rodičia na rodičovské združenia nechodia. Otec sa prišiel informovať mimo rodičovského združenia, matka sa informovala prostredníctvom triednej učiteľky. Nemocnica odmietla poskytnúť správy s tým, že nemajú súhlas matky. Poznatok ohľadom alkoholizmu matky nemali. Pri opakovaných aj neohlásených návštevách nikdy nebolo zistené, že by matka mala požitý alkohol. Deti sa na hospitalizáciu matky vyjadrili tak, že matka mala zdravotné problémy, že zvracala. Odmietli tvrdenie, že by bola opitá.

7. Po oboznámení sa so správou primára psychiatrického oddelenia NsP Považská Bystrica P.Y. F. zo dňa 14.3.2018 kolízny opatrovník s návrhom otca, čo do nariadenia dohľadu, súhlasil.

8. Matka, po oboznámení sa so správou primára psychiatrického oddelenia NsP Považská Bystrica P.Y. F. zo dňa 14.3.2018, uviedla, že nariadený dohľad víta a nemá s ním žiaden problém.

9. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. V danom prípade na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je viac ako dôvodné z hľadiska zabezpečenia zdravého vývoja maloletých, aby nad ich výchovou bol nariadený dohľad. Súd vychádzal jednak zo skutkových tvrdení a dôkazov produkovaných otcom mal. detí podporených správou psychiatra P. Y. F., z ktorej je nepochybné, že matka trpí syndrómom závislosti na alkohole, pričom jej postoj k tomuto ochoreniu je odmietavý, o čom sa súd presvedčil aj v priebehu konania z vyjadrení samotnej matky, ktorá absolútne odmieta, že by mala problém s alkoholom ako aj akúkoľvek formu liečenia. Kolízny opatrovník síce doposiaľ nezaznamenal u matky pochybenia v starostlivosti o deti, avšak s poukazom na posledný kritický zdravotný stav matky (v januári 2018), keď matka mala z dôvodu nadmerného užívania alkoholu halucinácie a s poukazom na kritický postoj matky k jej závislosti od alkoholu a odmietanie liečby, súd považoval za nevyhnutné a v tomto smere sa stotožnil s návrhom otca, určiť nad výchovou maloletých detí dohľad z obavy o ich zdravý vývoj, aby preventívne nedošlo ku okolnostiam, ktoré by mohli spôsobiť ujmu na ich výchove, ako aj na zdraví. Je vecou matky, aby si uvedomila svoju závislosť od alkoholických nápojov, prehodnotila svoj postoj k liečbe a v dohľadnom krátkom čase v tomto smere podnikla kroky k náprave a zabezpečila tým stabilizáciu zdravého rodinného a výchovného prostredia u detí. Je jej zákonnou povinnosťou o deti sa riadne starať a uspokojovať ich potreby, ktoré im v priebehu života vznikajú. Posledný, vyššie popísaný stav matky do ktorého sa dostala v súvislosti s alkoholizmom a jeho neliečením je alarmujúci a potvrdzuje záver psychiatra, že matka je aj napriek diagnóze syndrómu závislosti na alkohole schopná sa riadne starať o deti, avšak len za predpokladu abstinencie a spolupráce so psychiatrickou ambulanciou po absolvovaní ústavnej protialkoholickéj liečby. Súd preto návrhu otca vyhovel v časti, v ktorej nariadil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou detí.

11. Pokiaľ otec požadoval, aby súd nariadil matke povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u kolízneho opatrovníka za účelom zlepšenia výchovy a starostlivosti o deti súd tento návrh považoval za nedôvodný, nakoľko u matky je nevyhnutná psychiatrická liečba a psychologické poradenstvo by bolo v tomto smere nepostačujúce. Taktiež za súčasného stavu by neplnilo účel ani pravidelné dostavovanie sa matky ku kolíznemu opatrovníkovi. Podľa názoru súdu tento dostatočne naplní práve dohľad kolízneho opatrovníka a jeho pravidelné a intenzívne monitorovanie výchovného prostredia mal. detí, v ktorom žijú. Z uvedených dôvodov súd v tejto časti návrh otca zamietol.

12. Pokiaľ sa preukáže, že matka nevykonala v uvedenom smere nápravu, súd začne konať aj bez návrhu a nariadi nad maloletými prísnejšie výchovné opatrenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods.

1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).