

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/74/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117210706
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5117210706.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: O. U., D.. XX.X.XXXX, H. N. C. XXX, S. N., o zaplatenie 1.912,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 790,91 € s úrokom z omeškania **z a s t a v u - j e .**
Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.121,21 €, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.551,21 € od 21.2.2017 do 22.2.2017, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.541,21 € od 23.2.2017 do 23.2.2017, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.521,21 € od 24.2.2017 do 19.5.2017, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.501,21 € od 20.5.2017 do 2.6.2017, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.471,21 € od 3.6.2017 do 16.6.2017, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.421,21 € od 17.6.2017 do 18.7.2017, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.371,21 € od 19.7.2017 do 18.8.2017, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.321,21 € od 19.8.2017 do 18.9.2017, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.271,21 € od 19.9.2017 do 18.10.2017, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.221,21 € od 19.10.2017 do 20.11.2017, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.196,21 € od 21.11.2017 do 27.12.2017, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.171,21 € od 28.12.2017 do 18.1.2018, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.146,21 € od 19.1.2018 do 28.2.2018, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.121,21 € od 29.2.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.
Súd **p r i z n á v a** žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok (právny predchodca žalobcu) sa žalobou doručenou súdu dňa 27.3.2017 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.912,12 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne od 21.2.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 7.12.2011 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB a.s., na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 5.2.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.1.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalované s konečným zostatkom na úhradu 1.912,12 eur.

2. Uznesením č.k. 7Csp/74/2017-49 zo dňa 4.7.2017 súd v súlade s § 80 CSP pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto žalobcu Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Bratislava.

3. Podaním doručeným súdu dňa 22.3.2018 žalobca v časti o zaplatenie sumy 430,- eur s príslušenstvom titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky a v časti o zaplatenie 360,91 eur s prislúchajúcim úrokom zobral späť. Súd preto konanie v časti o zaplatenie 790,91 eur s príslušenstvom v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP zastavil.

4. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu, svoju neprítomnosť ospravedlnil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a v prípade, ak žalovaný uzná uplatnený nárok, navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že uznáva po tom čiastočnom späťvzati uplatnený nárok čo do dôvodu aj výšky.

5. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydanie rozsudku pre uznanie nároku.

7. Nakoľko žalovaný uznal nárok žalobcu a žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, boli splnené podmienky podľa § 282 CSP. Súd preto priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 1.121,21 eur s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

8. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania voči žalovanej. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku, proti výroku o zastavení konania a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).