

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812202551
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5812202551.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcov: 1/ H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. J. K., E. O. XXX, Č., 2/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, 3/ E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, 4/ U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, 5/ U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, 6/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, 7/ H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, 8/ H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 9/ A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, 10/ H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, 11/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, 12/ E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., F. XXX/XX, 13/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. J. K., X. H. XXXX, 14/ F. F.Ú., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, žalobcovia 2/, 3/, 4/, 5/ a 9/ zastúpení splnomocneným zástupcom: JUDr. Anton Tabačák, advokát, Oravský Biely Potok 82, proti žalovaným: 1/ L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, 2/ J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX a 3/ L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, žalovaní 1/ až 3/ zastúpení splnomocneným zástupcom: JUDr. Peter Vevurka, advokát, Námestovo, Štefánikova 269/24, v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I./ Súd konanie o žalobe žalobcov 2/, 3/, 4/, 5/ a 9/ o určenie, že pozemky evidované na LV č. XXXX pre obec a k. ú. B.F., ako E KN parcely č. XXX/XXX - orná pôda vo výmere 114 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 4 251 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 1141 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 3 020 m², XXX/XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 9 m², XXX/XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 18 m², XXX/XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 1 583 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 8 541 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 4 m², XXX/XXX - lesné pozemky vo výmere 683 m², XXX/XXX - lesné pozemky vo výmere 99 m², XXX/XXX - lesné pozemky vo výmere 2 432 m²,
- LV č. XXXX: E KN parcely č.: XXX/XXX - orná pôda vo výmere 12 583 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 17 m²,
- LV č. XXXX: E KN parcely č.: XXX/X - orná pôda vo výmere 1 609 m², XXX/X - orná pôda vo výmere 686 m²,
patria do dedičstva po nebohej H. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. J. K., Č. K.,
z a s t a v u j e.

II./ Súd žalobu žalobcov 1/, 6/, 7/, 8/, 10/ - 14/ o určenie, že pozemky evidované na LV č. XXXX pre obec a k. ú. B., ako E KN parcely č. XXX/XXX - orná pôda vo výmere 114 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 4 251 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 1141 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 3 020 m², XXX/XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 9 m², XXX/XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 18 m², XXX/XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 1 583 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 8 541 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 4 m², XXX/XXX - lesné pozemky vo výmere 683 m², XXX/XXX - lesné pozemky vo výmere 99 m², XXX/XXX - lesné pozemky vo výmere 2 432 m²,
- LV č. XXXX: E KN parcely č.: XXX/XXX - orná pôda vo výmere 12 583 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 17 m²,
- LV č. XXXX: E KN parcely č.: XXX/X - orná pôda vo výmere 1 609 m², XXX/X - orná pôda vo výmere 686 m², patria do dedičstva po nebohej H. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. J. K., Č. K.,

z a m i e t a .

III./ Súd u r č u j e , že nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX pre obec a k. ú. B., ako E KN parcela č. XXX/X - orná pôda vo výmere 293 m², E KN parcela č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 774 m², E KN parcela č. XXX/X - orná pôda vo výmere 756 m², na LV č. XXXX pre obec a k. ú. B., ako E KN parcela č. XXX/X - orná pôda vo výmere 291 m², na LV č. XXXX ako E KN parcela č. XXX/XXX - lesné pozemky o výmere 244 m², E KN parcela č. XXX/XXX - lesné pozemky o výmere 41 m², E KN parcela č. XXX/XXX - lesné pozemky o výmere 717 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 1 036 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 2 647 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 402 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 91 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 19 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 1 461 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 51 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 204 m², E KN parcela č. XXX/X - lesné pozemky o výmere 486 m², na LV č. XXXX ako E KN parcela č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 46 m², na LV č. XXXX ako E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 371 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 4 522 m², ktoré pozemky sú zapísané v katastri nehnuteľností pre obec B. a k. ú. B., patria do dedičstva po H. Y., rodenej Y., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. J. K., Č. K..

IV./ Žalovaní 1/ - 3/ s ú p o v i n n í nahradiť žalobcom 2/, 3/, 4/, 5/ a 9/ trovy konania v rozsahu 100 %, vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

V./ Vo vzťahu k žalobcom 1/, 6/, 7/, 8/, 10/ - 14/ súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a žiadnej zo strán sporu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 23. 04. 2012, po tom, čo súd uznesením č.k. 7C/21/2012-114 zo dňa 27. 09. 2013 pripustil, aby do konania vstúpili žalobcovia 12/ až 14/, žalobcovia žiadali, aby súd určil, že pozemky, evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. B. pozemky evidované na LV č. XXXX ako E KN parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 291 m², na LV č. XXXX ako E KN parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 1609 m², E KN parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 686 m², E KN parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 293 m², E KN parcela č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 774 m², E KN parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 756 m², na LV č. XXXX ako E KN parcela č. XXX/XXX - lesné pozemky o výmere 244 m², E KN parcela č. XXX/XXX - lesné pozemky o výmere 41 m², E KN parcela č. XXX/XXX - lesné pozemky o výmere 717 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 1036 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 2647 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 402 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 91 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 19 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 1461 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 51 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 204 m², E KN parcela č. XXX/X - lesné pozemky o výmere 486 m², na LV č. XXXX ako E KN parcela č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 46 m², na LV č. XXXX ako E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 371 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 4522 m², na LV č. XXXX ako E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 114 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 4251 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 1147 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 3020 m², E KN parcela č. XXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 9 m², E KN parcela č. XXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 18 m², E KN parcela č. XXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 1583 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 8541 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 4 m², E KN parcela č. XXX/XXX - lesné pozemky o výmere 683 m², E KN parcela č. XXX/XXX - lesné pozemky o výmere 99 m², E KN parcela č. XXX/XXX - lesné pozemky o výmere 2432 m², na LV č. XXXX ako E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 12583 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 17 m², ktoré pozemky sú zapísané v katastri nehnuteľností pre obec B. a k. ú. B., patria do dedičstva po H. Y., rodenej Y., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. J. K., Č. K..

Žalobu odôvodnili tým, že žalovaná 1/ je evidovaná ako výlučná vlastníčka pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, žalovaná 3/ je evidovaná ako výlučná vlastníčka pozemkov, zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX, žalovaný 2/ ako výlučný vlastník pozemkov zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX, a žalovaní 2/ a 3/ v podiele po 1 pozemkov evidovaných na LV č. XXXX a XXXX pre obec a k.ú. B.. Tieto pozemky

zodpovedajú pozemkom, zapísaným v pozemkovoknižnej (PKN) vložke č. XXX k.ú. B., kde sú zapísané ako pozemkovoknižné (PKN) parcely č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X C. XXX/X a v PKN vložke č. XXX k.ú. B., kde sú zapísané ako PKN parcely č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X C. XXX/X. Vyššie uvedené pozemky - PKN parcely zapísané v PKN vložke č. XXX pod poradovými číslami 1-10 v celosti, v PKN vložke č. XXX pod r.č. 1-5, 8, 9 v podiele 11/14 a pod B3 v podiele 3/14 nadobudla dedením po svojom manželovi Y. F. právna predchodkyňa žalobcov H. F. rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, zomrelá XX. XX. XXXX, podľa uznesenia Štátneho notárstva Dolný Kubín sp.zn. D 469/61 zo dňa 04. 11. 1961. K zápisu H. F. do katastra nehnuteľností na základe tohto uznesenia však nedošlo. H. F. rod. Y. sa neskôr opäť vydala za G. Y., nar. XX. XX. XXXX, zomrelého XX. XX. XXXX a zmenila priezvisko na Y.. Predmetom dedičského konania po jej smrti dňa XX. XX. XXXX v Č. K. bola len nehnuteľnosť, ktorá sa nachádza v Č.. Dedičstvo po H. Y., rod. Y.U., ktoré nadobudla po svojom prvom manželovi Y. F., nebolo doteraz prejednané. H. Y. rod. Y. po svojej smrti zanechala 6 detí - žalobcov 1/ až 5/ a H. F.. H. F. zomrel dňa XX. XX. XXXX, pričom zanechal 6 detí - žalobcov 6/ až 11/. Manžel H. Y. rod. Y.U. G. Y. mal dve deti - syna E. Y. a G. Y. - žalobcov 12/ a 13/. Syn H. Y. H. F. zanechal po sebe manželku F. F.Ú. - žalobkyňu 14/. Žalovaní sporné pozemky nadobudli dedením po svojom otcovi R.X. F., nar. XX. XX. XXXX, zomrelom XX. XX. XXXX, na základe Osvedčenia o dedičstve vydaného notárkou JUDr. Boženou Lonekovou, sp.zn. 1D 499/2003. Časť týchto pozemkov, a to PKN parcely zapísané v PKN vložke č. XXX pod All r.č. 1 - 10 v celosti nadobudol R. F. na základe osvedčenia o držbe č. NZ XXX/XXXX napriek tomu, že zákonné podmienky pre vydržanie neboli splnené. Žalobcovia sú názoru, že ich právna predchodkyňa H. Y. rod. Y. bola ku dňu smrti vlastníčkou predmetných pozemkov. V dôsledku súčasného stavu zápisov v katastri nehnuteľností žalobcovia môžu dosiahnuť dedenie len podaním tejto žaloby a preto na nej majú naliehavý právny záujem.

2. V poradí druhým rozsudkom č.k. 7C/21/2012-279 zo dňa 5. 10. 2016 súd žalobu voči žalovanej 1/ zamietol, určil, že pozemky evidované na LV č. XXXX ako E KN parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 291 m², na LV č. XXXX ako E KN parcela č. XXX/XXX - lesné pozemky o výmere 244 m², E KN parcela č. XXX/XXX - lesné pozemky o výmere 41 m², E KN parcela č. XXX/XXX - lesné pozemky o výmere 717 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 1036 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 2647 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 402 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 91 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 19 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 1461 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 51 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 204 m², E KN parcela č. XXX/X - lesné pozemky o výmere 486 m², na LV č. XXXX ako E KN parcela č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 46 m², na LV č. XXXX ako E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 371 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 4522 m², ktoré pozemky sú zapísané v katastri nehnuteľností pre obec B. a k. ú. B., patria do dedičstva po H. Y., rodenej Y., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. J. K., Č. K.. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol, žalobcom 1/ až 14/ uložil nahradiť žalovanej 1/ trovy konania v plnej výške a vo vzťahu medzi žalobcami 1/ až 14/ a žalovanými 1/ a 3/ nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán.

3. Na odvolanie žalobcov 2/, 3/, 4/, 5/ a 9/ a žalovaných 2/ a 3/ Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/709/2015-328 zo dňa 28.12. 2017 odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

4. Po tom, čo sa vec vrátila z krajského súdu na ďalšie konanie, súd doplnil dokazovanie správami Okresného úradu Námestovo, odbor katastrálny a dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

5. Vzhľadom na to, že žalobcovia 2/, 3/, 4/, 5/ a 9/ zobrali žalobu späť v časti o určenie, že pozemky evidované na LV č. XXXX pre obec a k. ú. B., ako E KN parcely č. XXX/XXX - orná pôda vo výmere 114 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 4 251 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 1141 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 3 020 m², XXX/XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 9 m², XXX/XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 18 m², XXX/XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 1 583 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 8 541 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 4 m², XXX/XXX - lesné pozemky vo výmere 683 m², XXX/XXX - lesné pozemky vo výmere 99 m², XXX/XXX - lesné pozemky vo výmere 2 432 m², - LV č. XXXX: E KN parcely č.: XXX/XXX - orná pôda vo výmere 12 583 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 17 m²,

- LV č. XXXX: E KN parcely č.: XXX/X - orná pôda vo výmere 1 609 m², XXX/X - orná pôda vo výmere 686 m²,

patria do dedičstva po nebohej H. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. J. K., Č. K., súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobcovia sa domáhajú určenia, že pozemky, špecifikované pod bodom 1. patria do dedičstva po neb. H. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. J. K., Č. K.. Žalobcovia 2/, 3/, 4/, 5/ a 9/ upravili žalobu v nadväznosti na zmenu zápisu pozemkov v katastri nehnuteľností tak, že E KN parcely č. XXX/X, XXX/X C. XXX/X sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. B.. Medzi stranami (po vykonaní listinných dôkazov - vyjadrenia Okresného úradu v Námestove, katastrálneho odboru a rozhodnutí v dedičskom konaní) neostalo sporné, že predmetom dedenia po neb. Y. F. boli pozemky, uvedené vo výrokovej časti III/ rozsudku a že H. Y. tieto pozemky zdedila po svojom prvom manželovi Y. F.. Žalovaní proti žalobe argumentovali tým, že ich právny predchodca R. F., po ktorom tieto pozemky nadobudli dedením, získal vlastnícke právo k nim vydržaním, a to už v roku 1992 na základe odstupnej listiny, spísanej v roku 1963 s H. Y. (prvý krát vydatou F.), najneskôr však získal vlastnícke právo vydržaním uplynutím desiatich rokov odo dňa svojho zápisu do katastra nehnuteľností na základe osvedčenia o držbe v roku 1995.

Žalovaní uviedli, že zápisom do katastra nehnuteľností na základe osvedčenia o držbe ich právny predchodca R. F. nadobudol postavenie oprávneného držiteľa a uplynutím desiatich rokov od tohto zápisu nadobudol vlastníctvo k pozemkom vydržaním. Tvrdili, že R. F. vstúpil do užívania pozemkov v roku 1965 na základe odstupnej listiny spísanej s právnou predchodkyňou žalobcov H. Y. a pozemky užíval nepretržite až do svojej smrti.

7. Z LV č. XXXX, XXXX C. XXXX pre obec a k.ú. B. súd zistil, že ako vlastník je na týchto LV evidovaný Y. F., B., R., ktorý zomrel XX. X. XXXX. Tento zápis bol uskutočnený na základe opravnej doložky zo dňa 14. 8. 2014, spísanej notárkou JUDr. Boženou Lonekovou k osvedčeniu o dedičstve sp.zn. NO-1D/499/2003, Dnot 10/2004 zo dňa 12. 8. 2004 v dedičskej veci po poručiteľovi R. F., nar. 28. 10. 1930, zomrelom 13. 11. 2003 (právnom predchodcovi žalovaných). Súd konštatuje, že vo vzťahu k pozemkom, evidovaným na LV č. XXXX, XXXX C. XXXX pre obec a k.ú. B. už žalovaní nie sú pasívne vecne legitimovaní, pretože nie sú evidovaní ako vlastníci týchto pozemkov, ale ako vlastník je evidovaný právny predchodca žalobcov Y. F.. V časti o určenie, že pozemky evidované na LV č. XXXX pre obec a k. ú. B., ako E KN parcely č. XXX/XXX - orná pôda vo výmere 114 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 4 251 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 1141 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 3 020 m², XXX/XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 9 m², XXX/XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 18 m², XXX/XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 1 583 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 8 541 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 4 m², XXX/XXX - lesné pozemky vo výmere 683 m², XXX/XXX - lesné pozemky vo výmere 99 m², XXX/XXX - lesné pozemky vo výmere 2 432 m²,

- LV č. XXXX: E KN parcely č.: XXX/XXX - orná pôda vo výmere 12 583 m², XXX/XXX - orná pôda vo výmere 17 m²,

- LV č. XXXX: E KN parcely č.: XXX/X - orná pôda vo výmere 1 609 m², XXX/X - orná pôda vo výmere 686 m²,

patria do dedičstva po nebohej H. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. J. K., Č. K., súd preto žalobu žalobcov 1/, 6/, 7/, 8/, 10/ - 14/ zamietol.

8. V časti, v ktorej súd žalobe vyhovel, teda určil, že pozemky patria do dedičstva po neb. H. Y., vychádzal z toho, že H. Y. zdedila dotknuté pozemky po svojom neb. manželovi Y. F. a tieto po jej smrti neboli prejednané v dedičskom konaní, čo ani žalovaní nerozporovali. Pokiaľ žalovaní argumentovali tým, že ich právny predchodca R. F. nadobudol pozemky vydržaním a to na základe odstupnej listiny z roku 1963, spísanej s H. Y., súd sa pridrižiava záveru, ktorý vyjadril v predchádzajúcom rozsudku, že táto dohoda nie je titulom dobromyseľnej držby a teda vstup do užívania na základe tohto (nespôsobilého) titulu nemohol viesť k vydržaniu, ktorý právny názor podporil aj krajský súd vo svojom zrušujúcom uznesení č.k. 8Co/709/2015-228 zo dňa 28. 4. 2016.. Žalovaní tvrdili aj, že ich právny predchodca R. F. nadobudol vydržaním vlastnícke právo k pozemkom najneskôr v roku 2005, uplynutím desiatich rokov odo dňa jeho zápisu do katastra nehnuteľností na základe osvedčenia o držbe. Súd súhlasí s tým, že zápisom do katastra nehnuteľností na základe osvedčenia o držbe R. F. nadobudol postavenie oprávneného držiteľa a nestratil ho ani zmenou zákona č. 293/1992 Zb., ktorý bol novelizovaný zákonom č. 393/2000 Z.z. Súd však zotrváva na svojom stanovisku, že zmyslom žaloby o určenie, že veci patria do dedičstva je zistiť, či daný poručiteľ bol vlastníkom veci ku dňu svojej smrti. Nezisťuje sa teda aktuálny stav vlastníctva,

resp. kto sa stal vlastníkom po smrti dotknutého poručiteľa. Súd sa v tomto pridŕžoval právneho názoru, vysloveného v uznesení NS SR sp.zn. 3Cdo/154/2010, ktoré bolo zverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovisk NS SR č. 32/2011. Z tohto uznesenia vyplýva, že „požadované určenie sa tu vzťahuje ku dňu smrti poručiteľa a okolnosti, ktoré nastali po tomto dni, nemôžu mať vplyv na rozhodnutie súdu. Treba dodať, že ak súd vyhovie žalobe požadujúcej uvedené určenie a vec je následne prejednaná v konaní o dedičstve ako majetok poručiteľa, nepotvrdzuje rozhodnutie o dedičstve (osvedčenie o dedičstve), že dedič je v súčasnosti vlastníkom veci. Po smrti poručiteľa môžu vo všeobecnosti nastať právne skutočnosti, s ktorými právny poriadok spája vznik vlastníctva niekoho iného (napríklad vydržaním); v konaní, v ktorom sa zisťuje, či určitá vec bola v čase smrti poručiteľa v jeho vlastníctve, sú však takéto (neskoršie) skutočnosti právne bezvýznamné.“ Vychádzajúc z tohto judikátu súd opätovne dospel k záveru ohľadne určenia, že pozemky, špecifikované vo výrokovej časti III/ rozsudku, ktoré sú v súčasnosti evidované na žalovaných 1/ až 3/, patria do dedičstva po právnej predchodkyňi žalobcov H. Y.,

H. Y. totiž zomrela v roku 1997, teda od roku 1995, kedy bol R. F. zapísaný ako vlastník do katastra nehnuteľností (čo medzi stranami neoblo sporné), uplynuli len dva roky, z čoho vyplýva, že ku dňu H. Y. nemohol pozemky nadobudnúť vydržaním, pretože od jeho zápisu do katastra nehnuteľností neuplynula 10-ročná vydržacia doba. Keďže v rámci konania o žalobe na určenie, že veci patria do dedičstva, je úlohou súdu zisťovať vlastníctvo ku dňu smrti osoby, vo vzťahu ku ktorej sa žalobcovia domáhajú určenia, že patrí do dedičstva po nej, súd konštatuje, že H. Y. bola ku dňu svojej smrti vlastníčkou pozemkov, uvedených vo výrokovej časti III/ rozsudku. Súd potom dospel aj k záveru, že žalobcovia ako právni nástupcovia po nej majú aj naliehavý právny záujem na požadovanom určení, keďže na základe tohto rozsudku môžu podať návrh na náhradné dedičské konanie po svojej právnej predchodkyňi.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žalobcom 2/, 3/, 4/, 5/ a 9/ priznal voči žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov konania, keďže tí boli v konaní úspešní. Čiastočné späťvzatie žaloby uskutočnili až v dôsledku zmeny zápisu dotknutých pozemkov v katastri nehnuteľností v dôsledku opravnej doložky, vydananej notárkou, ktorá bola poverená prejednaním dedičstva po neb. R. F. (právnom predchodcovi žalovaných). Súd je preto názoru, že žalobcovia 2/, 3/, 4/, 5/ a 9/ boli vlastne v celom rozsahu úspešní. Vo vzťahu medzi ostatnými sporovými stranami súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnej strane, pretože strany mali vo veci úspech len čiastočný. Žalobcovia 1/, 6/, 7/, 8/, 10/ - 14/ totiž nezareagovali na zmenu zápisu pozemkov v katastri nehnuteľností čiastočným späťvzatím žaloby, ako urobili žalobcovia 2/, 3/, 4/, 5/ a 9/, v dôsledku čoho súd ich žalobu čiastočne zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.