

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217207752
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217207752.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom: Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: K.. A. K. - X. S., F.: XX XXX XXX, N. S. K.: Č.F. XXX/X, XXX XX Š., o zaplatenie 125,40 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 5C/17/2017-18 to dňa 01.06.2017.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e .
- III. Stranám sporu súd náhradu trov konania nepriznáva.
- IV. Súd vracia žalobcovi cestou prevádzkovateľa systému súdny poplatok vo výške 16,50 €, krátený o 6,70 €, teda vo výške 9,80 €.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 27.03.2017, doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.03.2017, domáhal vydania platobného rozkazu proti žalovanému na zaplatenie sumy 125,40 EUR s príslušenstvom.
2. Tunajší súd dňa 01.06.2017 vydal platobný rozkaz č. k. 5C/17/2017-18, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 125,40 EUR a trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Súd šetrením zistil, že žalovaný zomrel dňa XX.XX.XXXX, t.j. pred podaním žaloby na súd.
3. Podľa ustanovenia § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
4. Podľa ustanovenia § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
5. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP ruší v plnom rozsahu.
6. Podaním zo dňa 31.01.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.02.2018, žalobca zoberal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol skutočnosť, že žalovaný zomrel.
7. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
8. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. V predmetnej veci žalobca, ktorý podal žalobu, svoju žalobu voči žalovanému vzal späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa ustanovenia § 168 CSP alebo pojednávanie. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

11. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Žalobca zobral späť žalobu z dôvodu, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX zomrel. S poukazom na skutočnosť, že v danom prípade nie je možné určiť procesné zavinenie, ktoré malo za následok zastavenie konania, súd a contrario v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP má súd za to, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

13. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia mal súd týmto rozhodnutím vysloviť, že strany sporu nemajú právo na náhradu trov konania. Súd má pritom za to, že v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania je v tomto prípade potrebné rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania, ako aj o výške trov konania jedným rozhodnutím, nakoľko v prejednávanej veci by bolo nevhodné rozhodnúť najprv spôsobom, že strany sporu nemajú nárok na náhradu trov konania a následne uznesením rozhodnúť, že stranám sporu súd náhradu trov nepriznáva. Takýto postup by bol v rozpore z vyššie citovaným článkom základných princípov a nebolo ani v úmysle zákonodarcu takéto predlžovanie rozhodovania o trovách konania v obdobných prípadoch .

16. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

17. Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

18. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré
a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatu vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku žalobcovi za podanú žalobu na vydanie platobného rozkazu vo výške 16,50 €, krátený o 6,70 €, teda vo výške 9,80 € cestou prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku I. a IV. odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku II. a III. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)