

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5P/33/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717208379  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717208379.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa V. Y. V., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: C. N. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, I. E. a N. A., nar. XX.X.XXXX, bytom I., B. Y. X o nahradenie súhlasu so zmenou priezviska taktó

### rozhodol:

Súd udeľuje súhlas matke maloletej V. Y. V., nar. X. XX. XXXX, aby v mene dieťaťa podala na príslušný úrad žiadosť o zmenu priezviska dieťaťa z priezviska „V.“ na priezvisko „N.“.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala nahradenia súhlasu otca na zmenou priezviska maloletej na priezvisko N.. Svoj návrh odôvodnila tým, že starostlivosť o maloletú zabezpečuje ona so svojim manželom, biologický otec sa o maloletú nezaujíma, nestretáva sa s ňou, nekontaktuje ju a ani neprispieva na jej výživu. So svojím manželom má mal. syna V.. K maloletej má jej manžel výborný vzťah, pričom ho maloletá volá otec. Všetci žijú spolu v spoločnej domácnosti.
2. Kolízny opatrovník maloletej s návrhom matky súhlasil. Uviedol, že maloleté dieťa má vytvorené veľmi dobré rodinné zázemie. Maloletá si uvedomuje, že sa volá odlišne od ostatných členov rodiny, žela si, aby sa volala rovnako ako jej brat. Biologického otca nepozná, nevie ako sa volá. Zmenu priezviska tak, ako to navrhuje matka, je preto v záujme mal. dieťaťa.
3. Otec sa na pojednávanie nariadené v tejto veci napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, preto súd konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti
4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3P 124/2012, ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:
5. Maloletá V. Y. je zverená do osobnej starostlivosti matky, otec má súdom určené výživné v sume 100 € mesačne, ktoré však neplatí. S maloletou neudržiava žiaden kontakt.
6. Otec má rozsudkom č.k. 3P 124/2012-87 zo dňa 13.8.2013 upravený styk s maloletou tak, že je oprávnený stýkať sa s ňou každú sobotu v párnom týždni v mesiaci od 13.00 hod. , kedy si dieťa vyzdvihne pred bytom matky, do 15.00 hod. s tým, že styk sa bude uskutočňovať v prítomnosti matky.

7. Podľa § 35 Zákona o rodine (ďalej len ZR), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

8. Podľa § 40 ods. 1 Zákona o rodine, deti majú spoločné priezvisko rodičov, alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3, 4.

9. Podľa § 40 ods. 2 Zákona o rodine, ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 111 písm. h) Civilného mimosporového poriadku (CMP) v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť.

11. Súd v prvom rade konštatuje, že priezvisko vyjadruje spolupatričnosť dieťaťa k rodine a blízkym osobám. Okrem zmeny priezviska dieťaťa podľa Zákona o rodine je možné zmeniť priezvisko dieťaťa na základe dohody alebo na základe povolenia príslušného správneho orgánu podľa § 6 - 11 Zákona č.300/1993 Z. z. o mene a priezvisku. K žiadosti o povolenie zmeny priezviska maloletého musí byť pripojený súhlas druhého rodiča. Výnimočne môže nesúhlas druhého rodiča nahradiť súd v konaní o vyslovenie súhlasu so zmenou priezviska maloletého tak, ako je tomu v tomto prípade. Musí mať však za preukázané, že pre takéto nahradenie súhlasu existujú dôležité dôvody.

12. Na základe zistených skutočností súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa vzhľadom na jeho ďalší vývin zmena priezviska z „. V. na „. N.R.. Maloletá žije v jednej domácnosti s matkou, jej manželom a ich spoločným dieťaťom, ktorí majú priezvisko „. N.. Otec s maloletou neudržiava žiaden kontakt, o dcéru sa nezaujíma. Neplatí ani súdom určené výživné. Maloletá taktiež nenesie priezvisko otca, má priezvisko svojej matky za slobodna. Matka si založila novú rodinu, ktorej súčasťou je aj maloletá, je preto prirodzené, aby mala maloletá V. Y. rovnaké priezvisko ako členovia jej rodiny.

13. Na základe uvedeného sa súd stotožnil s argumentáciou matky, že je v záujme maloletého dieťaťa zmeniť priezvisko, keďže maloleté dieťa je v starostlivosti matky a žije v novovytvorenej rodine, a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku

14) Pre úplnosť súd dodáva, že ani rozhodnutie súdu, ktorým sa nahrádza súhlas druhého rodiča so zmenou priezviska, nie je dôvodom na povoľujúce rozhodnutie správneho orgánu, ktorý vec vo vlastnej kompetencii posúdi správnou úvahou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie

prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).