

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118200077
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:5118200077.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. F. C. G., nar. X.XX.XXXX a mal. J. G., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom u otca, obaja zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov H. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, XXX XX J.Ž. L., zastúpeného A. F. G., bytom H. XXXX/XX, XXX XX K. a H. G., rod. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX K., zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5P/38/2015-65 zo dňa 30.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 4CoP/4/2016-92 zo dňa 4.2.2016 tak že matka je p o v i n á prispievať od 4.1.2018 na výživu mal. F. C., nar. X.XX.XXXX výživným vo výške 65 € mesačne a na mal. J., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 55 € mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám otca.

Zameškané výživné za obdobie od 4.1.2018 do 30.4.2018 na mal. F. C., nar. X.XX.XXXX vo výške 93,71 € a na mal. J., nar. XX.X.XXXX vo výške 94,68 € je matka p o v i n á zaplatiť otcovi do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného na sumu 90 € na mal. F. a na sumu 60 € na mal. J.. Svoj návrh odôvodnil tým, že

- maloletí boli zverení do osobnej starostlivosti otca, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti
- matka si neplní vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletým, nakoľko si ich za posledných 12 mesiacov neprevzala do osobnej starostlivosti, pričom si plní vyživovaciu povinnosť len v minimálnej výške
- otec žiada o zvýšenie výživného z dôvodu veku maloletých a zvýšenia nákladov na ich život a plnenia školských a mimoškolských povinností
- jeden z maloletých navštevuje základnú školu, čím nastala zmena doterajších pomerov, zvýšili sa náklady na jeho štúdium v podobe školských pomôcok, na cestovanie do školy a iné školské aktivity
- z dôvodu fyzického rastu maloletých sa zvýšili náklady na ošatenie, obuv a hygienické potreby
- v školskom zariadení maloletí využívajú stravovanie v školskej jedálni, otec platí stravné, zvýšili sa náklady aj na voľno časové aktivity
- mal. J. do základnej školy nastúpi v septembri
- u mal. F. otec platí cca 22 € mesačne na stravu v školskej jedálni, ročne sa platí ďalej 30 € poplatok ZRPŠ. Okrem toho sa platí povinný poplatok za školskú družinu vo výške 40 € ročne. Tento 40 € poplatok je povinný, pričom škola vyberá aj dobrovoľný príspevok 10 € a aby teda mal. Karol nebol horší od jeho spolužiakov, otec zaplatil aj tento 10 € príplatok. Okrem tohto otec platí mal. F. poisťné, konkrétne ide

o poisťný produkt „O.“, ktorý okrem úrazového poistenia zahŕňa aj určité sporenie. Okrem týchto viac - menej pravidelných výdavkov má aj rôzne nepravidelné výdavky súvisiace so školskou dochádzkou - napr. 2 € do divadla, resp. na kúzelníka, resp. 5 € za knihu, ktorú im odporučila kúpiť učiteľka. Pri začiatku školského roka bolo treba samozrejme kúpiť tašku, oblečenie, školské potreby ako zošity a písacie potreby.

- u mal. J. otec platí 25 € mesačne za stravu v škôlke, 30 € ročne na ZRPŠ, 11 € mesačne sa platí poplatok za škôlku a poisťku „O.“ platí otec aj mal. J., a to vo výške 30 € mesačne. Nakoľko od septembra začne mal. J. chodiť do školy, aj tomuto bude treba kúpiť aktovku, písacie potreby a pod..
- otec maloletých s týmito chodí na plávanie, konkrétne každý z maloletých absolvoval 2 plavecké výcviky, pričom každý plavecký výcvik stál 50 €. Od apríla budú maloletí chodiť na ďalší plavecký výcvik.
- otec potvrdil, že matka deti navštevuje v škole, avšak presnejšie je to tak, že matka navštívila v škole iba raz, a to až potom, ako podal tento návrh na zvýšenie výživného,
- pracuje ako masér, v daňovom priznaní uvedená suma 11 862 €, ide o tržby, ktoré má od klientov, ktorých masíruje. Pokiaľ ide o sumu 6 045 €, ide o výdavky uplatnené v zmysle daňových predpisov ako 60% z tržby. V skutočnosti sú výdavky otca, súvisiace so živnosťou, tvorené nájomným. Pokiaľ ide o nájomné, do leta 2017 platil nájomné 115 € mesačne, od leta 2017 platil 33 € mesačne nájomné v P. C.. Od septembra otec pracuje v P. G., kde síce neplatí žiadne nájomné, na druhej strane má však nižší podiel z tržby. V skutočnosti to totiž funguje tak, že masér má iba určitý podiel z tržby, pričom určitý podiel z tržby si zase necháva vlastník priestorov. Kým teda robil v C., P. C. mu platil 30% z ním dosiahnutej tržby, hotel G. mu platí 25%. V súvislosti so svojou živnosťou musí mať internet, mobilný internet, telefón, auto, platí zdravotné a sociálne poistenie. V súčasnosti je situácia komplikovaná tým, že P. G. rekonštruujú, a teda otec zákazky nemá. Kým však zákazky mal, na živobytie mu po uhradení všetkých výdavkov spojených s podnikaním ostávalo okolo 400 € mesačne.
- okrem mal. F. a mal. J. iné deti nemá
- je vlastníkom 3-izbového bytu a držiteľom automobilu Š. S., ktoré má na leasing so splátkou 150 € mesačne. Leasingovú zmluvu na auto uzatvoril vo februári 2017, pričom nepracuje takým spôsobom, že by mu potenciálni zákazníci volali, aby prišiel masírovať. Pred uzatvorením leasingovej zmluvy na Š. S. mal 10-ročnú Š. O., ktorú predal
- mesačné náklady na telefón má cca 22 €, na naftu minie cca 45 € mesačne (nakoľko dochádza do K. V. z J.R. L. spolu 62 km), 30 € za internet a televíziu a 20 € - 30 € za pranie
- spláca hypotekárny úver, pričom mesačná splátka je 166,95 €
- stáva sa, že otec nemá na splátku predmetnej hypotéky a v takom prípade túto splátku za neho zaplatí jeho otec
- PN otca trvala 1 rok, pričom dokonca prichádzala do úvahy aj možnosť jeho čiastočného zinvalidnenia, k čomu však nedošlo, nakoľko mu chýbalo 1%.

2. Otec ako dôkazy označil potvrdenia o podaní daňových priznaní za rok 2016 a 2017, prehľad tržieb za rok 2016 a za rok 2017, potvrdenie Č., C..R.. o hypotekárnom úvere.

3. Matka s návrhom nesúhlasila z dôvodu, že síce si uvedomuje, že deti sú od poslednej úpravy výživného staršie, avšak vzhľadom na jej zárobkové možnosti si nemôže dovoliť platiť výživné zvýšené o 50 € a o 30 €. Matka má totiž vo svojej starostlivosti jedno dieťa a po zaplatení všetkých nevyhnutných výdavkov jej ostáva iba 90 €. Ďalej uviedla, že:

- styk s maloletými deťmi nevyužíva preto, lebo pracuje v 3-zmennej prevádzke, a preto sa skutočne niekedy stane, že nemôže za deťmi prísť v čase, ktorý predpokladá aktuálny rozsudok. Preto matka chodíva za deťmi do školy a do škôlky, s čím má však otec problém. Pokiaľ však ide o styk počas Vianoc a prázdnin, tento matka v plnom rozsahu využila.
- pracuje v spoločnosti F., ktorá je subdodávateľom pre automobilový priemysel, konkrétne vyrába rôzne plastové veci do áut, pracuje ako operátor s čistou priemernou mzdou cca 550 € mesačne. V tejto spoločnosti F. pracuje už asi tretí rok.
- s mal. H. býva v sociálnom byte v K., ktorý jej bol pridelený mestom. Mesačne platí nájomné cca 195 €. Okrem tohto nájomného platí ďalších 30 € za elektrinu mesačne. Otec mal. H. - H. G. na túto prispieva výživným 40 € mesačne. Ak treba zaplatiť nejaké extra poplatky, prispieva aj na tieto. Výživné na H. G. však nebolo určené súdom a H. G. týchto 40 € platí iba na základe dohody rodičov. Mal. H. chodí do škôlky, v súvislosti s čím platí 25 € mesačne na jedlo a 7 € mesačne poplatok za škôlku.
- pokiaľ napr. F. C. oznámili, že od 1.6.2017 nevolali otca na výkon práce, v blízkosti J. L. sú F. X., kde by ani náklady súvisiace s touto službou neboli vysoké, boli by minimálne
- aj napriek zlej finančnej situácii matky, je táto ochotná zvýšiť výživné po 10 € na každé dieťa

- v máji 2017, v júni 2017 a v júli 2017 bola PN, a to z dôvodov problémov s chrbticou, keď jej zamestnávateľ mzdu nevyplácal, ale dostávala dávku od Sociálnej poisťovne, minimálne 300 € mesačne.

4. Matka ako dôkazy označila rodný list mal. H. G. a výplatnú pásku za január 2018.

5. Pracovník Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica uviedol, že nakoľko deti sú staršie a vyspelejšie, naozaj by bolo na mieste zvýšiť výživné, avšak s prihliadnutím na možnosti matky, pričom je v záujme mal. detí, aby vyživovacia povinnosť matky voči maloletým bola zvýšená v čo najvyššej možnej miere.

6. Súd považuje za preukázané, že rodičmi maloletých detí G. - F. C. G., nar. X.XX.XXXX a J. G., nar. XX.X.XXXX sú H. G., nar. X.X.XXXX a H. G., nar. XX.X.XXXX.

Súd považuje za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5P/38/2015-65 zo dňa 30.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/4/2016-92 zo dňa 4.2.2016 súd schválil rodičovskú dohodu, predmetom ktorej bolo o.i. zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného na mal. F. C. na 40 € a na mal. J. na 30 €.

Súd považuje za preukázané aj to, že strava pre mal. F. C. v jedálni základnej školy stojí 1,11 €/denne. Súd považuje za preukázané aj to, že povinný poplatok za školskú družinu je 4 € mesačne a že dobrovoľný poplatok je 1 € mesačne.

Súd považuje za preukázané aj to, že strava pre mal. J. stojí v jedálni v materskej škole 1,29 €/denne. Súd považuje za preukázané aj to, že otec pracuje ako masér a že v roku 2017 mal tržby 11 256,53 €/ročne, resp. 938,04 € mesačne.

Súd považuje za preukázané, že otec spláca hypotekárny úver, pričom mesačná splátka je vo výške 166,95 €.

Súd považuje za preukázané, že v období od marca 2017 do februára 2018 bol priemerný príjem matky XXX,XX € mesačne netto (bez zahrnutia nemocenských dávok vyplatených v máji, júni a júli 2017) a že matka maloletých má vyživovaciu povinnosť aj k mal. H. G., nar. XX.XX.XXXX.

7. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odsekoch 2 a 4 a prehľad vymeriavacích základov matky od júna 2015 do februára 2018 (č.l. 88) a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

8. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

9. Matka maloletých je na základe rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 5P/38/2015-65 zo dňa 31.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/4/2016-92 zo dňa 4.2.2016 povinná prispievať na mal. F. C. výživným v sume 40 € a na mal. J. v sume 30 € mesačne. Pokiaľ sa otec podaným návrhom domáhal zmeny tohto rozhodnutia v časti o výživnom, základným predpokladom danej zmeny je existencia takej zmeny pomerov na strane matky, otca alebo maloletých, ktorá sa z dlhodobého hľadiska podstatne prejavila v ich pomeroch v porovnaní s pomermi v čase rozhodnom pre vyhlásenie posledného rozhodnutia o výživnom.

10. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od doby poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletých, ktorá nastala priamym dôsledkom ich prirodzeného rastu. Je nepochybné, že so vzrastajúcim vekom maloletých a ich zdravým psychickým a fyzickým rastom a rozvojom sú späť vyššie náklady ako boli náklady postačujúce na pokrytie ich odôvodnených potrieb pred dvoma rokmi. Mal. F. C. od toho času nastúpil na základnú školu.

Zároveň sa podstatne zmenili aj pomery na strane matky, ktorá zmena spočíva v tom, že matka začala dosahovať vyšší príjem. Kým totiž v období pred vyhlásením rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/4/2016-92 (t. j. v období od júna 2015 do februára 2016) bol priemerný príjem matky cca 490 €, v období pred vyhlásením tohto rozsudku bol už priemerný príjem matky cca 717 € brutto, čo v čistom predstavuje cca 465,63 €/mesačne (a to bez zahrnutia nemocenských dávok vyplatených v máji, júni a júli 2017). Vzhľadom na takýto aktuálny čistý príjem matky je teda daný dostatočný priestor na zvýšenie výživného o sumu 25 € na každé dieťa, t.j. na mal. F. C. na 65 € mesačne a na mal. J. na 55 € mesačne, čo je zmenou pomerov na ich strane vyžadované, pričom starostlivosť o deti nemožno prenášať iba na otca, ktorého osobné a majetkové pomery sa od poslednej úpravy výživného výrazne nezmenili. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že na to, aby došlo k zvýšeniu výživného o 62,5% (zo 40 € na 65 €), resp. o 83,33% (z 30 € na 55 €) nie je potrebné, aby sa aj príjem matky zvýšil o 62,5%, resp. 83,33%. Ide totiž o to, že sumy 40 €, resp. 30 € sú sumy iba o niečo vyššie ako je tzv. minimálne výživné, a teda aj zvýšenie príjmu matky o 46% (zo 490 € na 717 €) odôvodňuje zvýšenie výživného o 25 €. Súd považuje za potrebné pripomenúť, že výživné 40 €, resp. 30 € sotva stačí na zaplatenie jedla v škole, resp. škôlke, pričom maloletí určite jedávajú aj doma; okrem jedla však otec musí maloletým zabezpečiť o. i. aj oblečenie, zdravotnú starostlivosť, ubytovanie a hradíť náklady súvisiace s ich vzdelávaním. Súd tiež považuje za potrebné dať do pozornosti aj tú skutočnosť, že matka má v osobnej starostlivosti mal. H., pričom matke stačí, aby otec mal. H. platil výživné 40 € mesačne. Výživné na mal. H. však nebolo určené súdom, a tak nemožno vylúčiť možnosť, že potreby mal. Márie by mal jej otec saturovať vo väčšom rozsahu, čo by nepochybne zlepšilo situáciu matky pri plnení jej vyživovacej povinnosti k tým deťom, ktoré nie sú zverené do jej osobnej starostlivosti.

11. Pretože súd zvýšil výživné od 4.1.2018, nie je fyzicky možné, aby matka zvýšené výživné za časť januára, za február, za marec a za apríl zaplatila v lehote podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t.j. aby napr. výživné za január 2017 bolo zaplatené už v decembri 2016). Súd preto výživné za minulé obdobie vyjadril tak, že vyčíslil výšku dlhu (nedoplatku) za minulé obdobie pred rozhodnutím súdu s tým, že matke podľa § 232 ods. 3 C.s.p. povolil sumy 93,71 € (18,71 € + 3 x 25 €) a 94,68 € (19,68 € + 3 x 25 €) zaplatiť v lehote do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.