

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 7P/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218200093  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218200093.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletú A. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom u navrhovateľa, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, dieťa rodičov otca neuvedeného a A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. F., X. XX, t. č. ÚVTOS Banská Bystrica, o návrhu navrhovateľa Ľ. D., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom R. Č.. XX, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Maloletá A. S.Á., nar. XX. XX. XXXX, sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti Ľ.K. D., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a to v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia dieťaťa. Je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny, na dobu dlhšiu ako 3 mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine, o iných významných skutočnostiach. Právo zastupovať maloleté dieťa, spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu, preskúmal súd.

Matka maloletej je p o v i n á prispievať na výživu maloletej A. S., nar. XX. XX. XXXX počínajúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia výživným mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, splatným vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš na číslo účtu SK22 8180 0000 0070 0053 3044.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom navrhovateľ žiadal súd, aby mu maloleté dieťa zveril do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a to na tom skutkovom základe, že s matkou dieťaťa žili v spoločnej domácnosti ako druh a družka a to až do doby pokiaľ matka nenastúpila výkon trestu odňatia slobody 28.12.2017. Zároveň uviedol, že so spoluzitím s matkou maloletého pochádza aj maloletá A., nar. XX.XX.XXXX, pričom on je biologickým otcom avšak otcovstvo k maloletej ku dňu podania návrhu ešte neuznal. V návrhu uviedol, že sa podieľa na starostlivosti o maloletú od jej narodenia a podieľa sa aj na výchove maloletého Ľ. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorého je otcom a ku ktorému otcovstvo on uznal. S maloletou má vytvorený blízky citový vzťah, dieťa ho oslovuje otec, vníma ho ako svojho otca. Poukázal na tú skutočnosť, že zdravotný stav dieťaťa je dobrý, maloletá je s ním doma, nenavštevuje predškolské zariadenie, pričom on žije spolu s maloletou ako aj maloletým Ľ. na adrese Y. R. Č.. XX, ktorý byt je vo vlastníctve jeho matky. Na pojednávaní sa navrhovateľ pridržiaval podaného písomného návrhu a ďalej uviedol, že o dieťa sa stará v podstate od jeho narodenia, zabezpečuje aj starostlivosť o brata maloletej Ľubomíra, ktorý mu už bol rozsudkom tunajšieho súdu zverený do jeho osobnej starostlivosti. Potvrdil, že matka

dieťaťa sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a teda starostlivosť o obidve deti zabezpečuje výlučne on s pomocou jeho matky.

2. Matka maloletého dieťaťa sa na termín pojednávania nedostavila, táto mala doručenie predvolania riadne vykázané, pričom súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Opatrovníčka maloletého dieťaťa na pojednávaní žiadala, aby súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, pričom podľa jej názoru výchova a starostlivosť o maloleté dieťa je zabezpečovaná navrhovateľom, ktorý sa o maloleté dieťa stará. Zabezpečuje všetky jeho potreby a má k nemu vytvorený citový vzťah ako aj naopak, dieťa má vytvorený citový vzťah k navrhovateľovi. Poukázala na tú skutočnosť, že aj pokiaľ sa týka navrhovateľa ako osoby aj po tejto stránke je on schopný zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa v súlade so záujmami maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa so správou z prešetrenia pomerov v rodine navrhovateľa, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/3/2018.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletá v súčasnej dobe je vychovávaná navrhovateľom, pričom tento sa o dieťa stará od narodenia. Zo správy Úradu, práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši zo dňa 21.03.2018 mal súd preukázané, že rodina maloletej je monitorovaná úradom práce od roku 2015. V rodine boli uskutočňované pravidelné návštevy, kedy bolo zistené, že rodina žije v dvojizbovom byte v obci R.. Zariadenie bytu je staršie ale vyhovujúce, pričom navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi a to maloletou A., ako aj s maloletým L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 05.03.2018 v konaní vedenom pod č. k. 9P/3/2018 zverený do osobnej starostlivosti otcovi a matka bola zaviazaná platiť výživné na maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Zároveň z predmetnej správy súd zistil, že maloletá A. je vychovávaná navrhovateľom, ktorý je biologickým otcom maloletej, avšak v rodnom liste otec dieťaťa nie je uvedený, keďže nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, avšak samotný navrhovateľ sa o maloletú osobne stará od jej narodenia, pričom sa stará aj o maloletého L. D.. Zo správy vyplynulo, že obe deti majú absolvované všetky preventívne lekárske prehliadky a povinné očkovania a ich ošetrojúcou lekárkou teda aj maloletého L. a maloletej A. je MUDr. Zita Lukáčová. V správe zároveň poukázal aj na vyjadrenie samotného maloletého dieťaťa, ktoré v podstate potvrdilo kladný citový vzťah k navrhovateľovi. Úrad práce zároveň vo svojej správe uviedol, že starostlivosť o maloletú je zabezpečovaná na primeranej úrovni a súhlasil so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi.

6. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzil osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

7. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v súčasnej dobe je v záujme maloletého dieťaťa, aby toto bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa a to najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že navrhovateľ, ktorý podľa jeho vyjadrenia je aj biologickým otcom maloletého dieťaťa, pričom však v rodnom liste on nie je uvedený nakoľko zatiaľ ešte nebolo určené otcovstvo súhlasným vyhlásením rodičov, avšak on sa o maloletú stará od jej narodenia, s matkou maloletého dieťaťa žil v spoločnej

domácnosti až do jej nástupu do výkonu trestu odňatia slobody a zároveň zabezpečovali aj starostlivosť o maloletého syna pochádzajúceho z uvedeného vzťahu a to maloletého Ľ. D., ktorý bol zverený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 05.03.2018 do osobnej starostlivosti navrhovateľa, teda svojho otca. Základným predpokladom zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je totiž to, že takéto opatrenie je v záujme maloletého dieťaťa. Súd mal nesporne preukázané, že navrhovateľ zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, pričom uvedenú skutočnosť potvrdil aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši a zároveň skutočnosť, že navrhovateľ je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a to riadne a v záujme týchto detí, bola preukázaná aj tým, že mu bolo zverené do osobnej starostlivosti dieťaťa a to maloletý Ľ. D., ktorý je súrodencom maloletej A.d a preto je aj v záujme maloletej A., aby ona bola vychovávaná spolu so svojim bratom a to samotným navrhovateľom. Je pravdou, že navrhovateľ nepredložil výpis z registra trestov, keďže nemal doklady pre vydanie žiadosti o výpis z registra trestov, avšak sám uviedol, že bol súdom trestaný a bol mu uložený podmienený trest pre neplnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu pochádzajúceho z predchádzajúceho vzťahu, pričom však podľa názoru súdu uvedená okolnosť, že má záznam v registri trestov v súčasnej dobe nemôže a neovplyvnila rozhodnutie súdu najmä s prihliadnutým na záujem maloletého dieťaťa, keďže tak, ako už bolo vyššie uvedené navrhovateľ sa o dieťa stará od jeho narodenia. S matkou dieťaťa žije resp. žili v spoločnej domácnosti a starostlivosť o dieťa je zabezpečovaná na dobrej úrovni a tento poskytuje aj starostlivosť staršiemu súrodencovi maloletej A..

8. Podľa ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia dieťaťa povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

9. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Keďže matka maloletého dieťaťa je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody súd jej uložil povinnosť platiť výživné v minimálnej výške, ktorá v súčasnej dobe predstavuje čiastku 27,32 Eur a to počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd zároveň uložil matke maloletej, aby výživné poukazovala na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto uznesením dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.