

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12Csp/104/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717206314
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717206314.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu B. G. V., U..W.. O., W. W. V. D. X, O. H.: XX XXX XXX, proti žalovanému I. Z., K..XX.X.XXXX, I. O. U. XXX/XX, V., štátne občianstvo Slovenská republika, v konaní o zaplatenie 132,81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a** .

II. Náhradu trov stranám **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 30.5.2017 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu v sume 132,81,- eur spolu s úrokom z omeškania a príslušenstvom. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že u žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu v období od 3.9.2014 do 18.2.2016 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu ako nezaopatrený rodinný príslušník podľa § 3 ods.2 písm. d) zák. č. 580/2004 Z.z. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v uvedenom období, t. j. v období, kedy žalovaný nebol jeho poistencom, uhradil za žalovaného náklady zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím žalobcovi vznikla za obdobie od 3.9.2014 do 18.2.2016 škoda vo výške 132,81,- eur a náklady poštovného spojené s uplatnením práva o výške 1,55 eur. Listom zo dňa 11.5.2016 vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti. Zásienka sa vrátila odosielateľovi s poznámkou adresát neznámy. Ďalšiu zásielku zo dňa 18.7. 2016 si žalovaný nevyzdvihol. Zásienka sa vrátila žalobcovi ako nedoručená dňa 18.8. 2016. Nasledujúcim dňom od uplynutia 15 dňovej lehoty dňa 3.9. 2016 sa žalovaný dostal do omeškania. Na preukázanie svojich tvrdení predložil odhlášku poistenca, čestné vyhlásenie, prihlášku poistenca, priebeh poistiek poistenca, individuálny výkaz skutočných výdavkov, výpis z účtu poistenca, predžalobné výzvy.

2. Žalovaný sa k veci ústne ani písomne nevyjadril.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením žaloby, listinných dôkazov a to odhlášky poistenca, čestného vyhlásenia, prihlášky poistenca, priebehu poistiek poistenca, individuálneho výkazu skutočných výdavkov, výpisu z účtu poistenca, predžalobných výziev zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 18.2.2016 zákonný zástupca žalovaného Ľubica Husárová predložila žalobcovi odhlášku poistenca s dátumom podania odhlášky 18.2.2016 a dátumom zániku poistenia 2.9.2014. Dňa 8.1.2016 zákonný zástupca žalovaného predložil žalobcovi čestné vyhlásenie o zdravotnom poistení, podľa ktorého poistenec I. Z. bol v období od 3.9. 2014 zdravotne poistený v členskom štáte EÚ - Nemecko z titulu poistenia rodiny. Podľa výpisu z účtu poistenca od 1.10.2014 do 10.9.2015 žalovaný podstúpil

lekárske vyšetrenie a boli mu predpísané lieky, za ktoré žalobca uhradil sumu v celkovej výške 132,81,- eur. Listom zo dňa 11.5.2016 žalobca vyzval žalovaného na úhradu nákladov zo zdravotného poistenia v celkovej výške 134,36,- eur. List si adresát neprevzal. Listom zo dňa 18.7.2016 bol žalovaný opakovane vyzvaný na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 18.8. 2016 ako neprevzatá.

Podľa § 23 Zákona č. 580/2004 Z.z.

(1) Poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní

a) zmenu mena, priezviska, rodného čísla a zmenu trvalého pobytu; táto povinnosť nevzniká, ak je poistenec štátnym občanom Slovenskej republiky s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky,

b) zmenu alebo vznik platiteľa poistného; ak ide o vznik platiteľa poistného podľa § 11 ods. 2, najneskôr do ôsmeho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nastal vznik platiteľa poistného podľa § 11 ods. 2,

c) skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3),

d) skutočnosti rozhodujúce pre vznik alebo zánik povinnosti štátu platiť za neho poistné podľa § 11 ods. 7 písm. g), j), k), l), r) a v),

e) skutočnosti rozhodujúce pre zmenu sadzby poistného (§ 12).

(2) Povinnosti podľa odseku 1 písm. b) a d) a odseku 17 sa nevzťahujú na zamestnanca, za ktorého tieto skutočnosti oznamuje zamestnávateľ podľa § 24.

(3) Poistenec je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni vznik skutočností uvedených v § 11 ods. 7 písm. g), j), k), l) a r) do ôsmich dní od vzniku skutočnosti. Príslušná zdravotná poisťovňa spracúva údaje o tretích osobách podľa § 11 ods. 7 písm. j), k) a l) na účely vykonávania verejného zdravotného poistenia bez súhlasu týchto tretích osôb. Ak ide o skutočnosť podľa

a) § 11 ods. 7 písm. g), poistenec je povinný uviesť identifikačné údaje zariadenia, v ktorom je umiestnený na základe rozhodnutia súdu alebo zariadenia sociálnych služieb v rozsahu názov, sídlo a identifikačné číslo a priložiť kópiu rozhodnutia súdu alebo zmluvy o poskytovaní sociálnej služby,

b) § 11 ods. 7 písm. j), poistenec je povinný uviesť meno, priezvisko a rodné číslo dieťaťa a priložiť kópiu rodného listu dieťaťa,

c) § 11 ods. 7 písm. k), poistenec je povinný uviesť meno, priezvisko a rodné číslo fyzickej osoby alebo blízkej osoby, ktorú opatruje, a priložiť kópiu rozhodnutia príslušného orgánu alebo posudku vydaného príslušným úradom, alebo kópiu rodného listu osoby staršej ako 80 rokov,

d) § 11 ods. 7 písm. l), poistenec je povinný uviesť meno, priezvisko a rodné číslo manžela alebo manželky, ktorá vykonáva štátnu službu v cudzine alebo ktorá podľa pracovnej zmluvy vykonáva prácu vo verejnom záujme v zahraničí, a priložiť kópiu sobášneho listu a potvrdenie zamestnávateľa, že dotknutý zamestnanec vykonáva štátnu službu v cudzine alebo prácu vo verejnom záujme v zahraničí,

e) § 11 ods. 7 písm. r), poistenec je povinný uviesť identifikačné údaje cirkevného, rehoľného a charitatívneho spoločenstva, pre ktoré vykonáva pracovnú činnosť, v rozsahu názov, sídlo a identifikačné číslo a priložiť kópiu pracovnej zmluvy alebo dohody so spoločenstvom a potvrdenie o vykonávaní cirkevnej, rehoľnej alebo charitatívnej činnosti.

(4) Poistenec je povinný oznámiť najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) zdravotnej poisťovni, do ktorej si podal prihlášku podľa § 7 ods. 2.

5) Skutočnosti podľa odsekov 1 a 3 je povinný oznámiť za poistenca, ktorý bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, jeho zákonný zástupca a za maloletého poistenca jeho zákonný zástupca alebo iná fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej bol maloletý zverený do starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 8 O.z.

(1) Spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

(2) Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

Podľa § 9 O.z., maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

Podľa § 420 O.z.

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 422 O.z.

(1) Maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

(2) Kto je povinný vykonávať dohľad, zbaví sa zodpovednosti, ak preukáže, že náležitý dohľad nezanedbal.

(3) Ak vykonáva dohľad právnická osoba, jej pracovníci dohľadom poverení sami za škodu takto vzniknutú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

5. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je nedôvodná. Predmetom žaloby je náhrada škody, ktorú si uplatňuje žalobca voči žalovanému za obdobie, kedy bol žalovaný maloletý. Tento mal porušiť zákonnú oznamovaciu povinnosť v súvislosti so zánikom jeho zdravotného poistenia v roku 2014. Nepochybne v tomto veku žalovaný ako maloletý nebol spôsobilý na právne úkony. Zákonnú povinnosť, ktorá mala za následok vznik škody, nesplnil jeho zákonný zástupca, teda rodič. V danom prípade nie je teda daná deliktná zodpovednosť žalovaného ale výlučne osoby dohliadajúcej, teda zákonného zástupcu. / vid' rozsudok KS PO 3Co169/2017/. Tento však žalovaný v konaní nebol. Preto súd žalobu zamietol.

6. Náhradu trov súd stranám nepriznal, pretože žalobca nebol v konaní úspešný a žalovanému preukázateľné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.