

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517010199  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7517010199.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Františka Ševčoviča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. marca 2018, v trestnej veci obžalovaného L. C., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 30.10.2017, sp. zn. 3T/40/2017 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému L. C., nar. XX.X.XXXX v Y., trvale bytom R., časť K. XX, prechodne bytom ubytovňa Y. - Š. ukladá podľa § 348 ods.1 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 56 ods.1, ods.2 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 160,- (stošesťdesiat) Eur.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný L. C. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v obci R., okres Y. - B., aj napriek tomu, že dňa 5.10.2016 osobne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody vydanú Okresným súdom Košice - okolie zo dňa 29.9.2016 pod sp.zn. 3T 211/2013 s nástupom najneskoršie do 26.10.2016, bez vážneho dôvodu v lehote stanovenej súdom na výkon trestu odňatia slobody nenastúpil.

Za to okresný súd uložil obžalovanému L. C. podľa § 348 ods.1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. pre účely výkonu trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie obžalovaný proti výroku o treste, ktoré odôvodnil tým, že do výkonu trestu nenastúpil zo zdravotných dôvodov, bol po operácii kolena.

Ustanovenie § 311 ods.1 Tr. por. zák.č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov upravuje, že v písomne podanom odvolaní treba uviesť proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo a určuje podmienky a rozsah preskúmvavej povinnosti odvolacieho súdu (§ 317 ods.1 Tr. por. ).

Krajský súd na základe takto podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Na hlavnom pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 30.10.2017 obžalovaný prehlásil, že je vinný a na všetky otázky v zmysle § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne preto postupoval okresný súd, keď podľa § 257 ods.7,8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného L. C., že je vinný zo skutku obžalobou kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr. zák. a rozhodol, že v ďalšom konaní vykoná dokazovanie ohľadom skutočností dôležitých pre rozhodnutie o treste.

Výrok o treste okresný súd odôvodnil tým, že u obžalovaného L. C. v mieste bydliska nie je zaznamenané negatívne správanie, v registri trestov má za obdobie posledných desiatich rokov 8 záznamov, posledný zo dňa 6.6.2016, kedy bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/19/2016 uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov do 2.10.2017, zároveň bol zrušený aj trest obžalovaného uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/106/2015 zo dňa 28.11.2015. Podľa charakteristiky obžalovaného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca obžalovaný vykonával trest odňatia slobody od 3.2.2017 vo výmere 9 mesiacov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Okresný súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa k trestnej činnosti priznal, a túto oľutoval a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., že bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu obžalovaný prehlásil, že pracuje v B. a do roboty nastúpil po dvoch týždňoch od vykonania trestu odňatia slobody 3.11.2017 z dôvodu, že do práce ho prijali ihneď, lebo ho poznali z práce ešte pred nástupom do výkonu trestu. Pracuje ako brusič, je rozvedený, 13 - ročný syn je v polepšovni a 16-ročná dcéra je u jeho sestry. Matka detí je v krízovom centre, pretože nemal kto platiť podnájom, keď bol vo výkone trestu. Býva na ubytovni, za ubytovňu platí 80,- Eur a za dcéru 100,- Eur. Jeho mesačný príjem činí okolo 450,- až 500,- Eur.

Odvolací súd vzhľadom na osobu páchatela, závažnosť trestného činu a hodnotenie jeho osoby mal za to, že je možné mu uložiť iný druh trestu, ako trest nepodmienečný.

Ak sa obžalovaný na začiatku hlavného pojednávania prizná k spáchaniu trestného činu, tento úprimne oľutuje, súd o tejto úprimnosti nemá pochybnosti a prijíma jeho vyhlásenie, že je vinný, potom je povinnosťou súdu priznať obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., ale aj podľa § 36 písm. n) Tr. zák., že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Preto krajský súd priznal obžalovanému aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. Pri prevahe poľahčujúcich okolností u obžalovaného nadriadený súd dal tomuto možnosť, aby riadne pracoval a postaral sa o svoju rodinu a uložil mu peňažný trest vo výmere 160,- Eur. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.