

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10C/40/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117226947  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:6117226947.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Z. D. Y., P. X.X.XXXX, Y. U. - H., L. XXX/XX, zastúpený: JUDr. Marek Morochovič, advokát, so sídlom Bratislava, Križná 56, p r o t i žalovanému: TONA - STAV s.r.o., so sídlom Ruská Nová Ves 99, IČO: 50165101, o zaplatenie 2.247,85 Eur a prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2.247,85 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 16.6.2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal v rámci upomínacieho konania návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Banská Bystrica, ktorým žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť mu istinu vo výške 2.247,85 Eur s úrokmi z omeškania 5% ročne od 16.6.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že ako jeden z troch objednávateľov diela uzatvoril so žalovaným ako zhotoviteľom diela dňa 3.5.2016 zmluvu o dielo, na základe ktorej uhradil žalovanému preddavok vo výške 4.520 Eur. Dňa 5.6.2017 strany uzavreli dohodu o ukončení zmluvy o dielo a žalovaný sa touto dohodou zaviazal, že vráti žalobcovi zaplatený preddavok ceny diela po odpočítaní ceny vodomernej šachty (2.272,15 Eur) do 10 dní od podpisu zmluvy, t.j. do 15.6.2017. Žalovaný však doposiaľ túto časť preddavku žalobcovi nevrátil.

2. V upomínacom konaní bol vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 8Up/184/2017 zo dňa 10.8.2017, avšak vzhľadom na to, že tento platobný rozkaz nemohol byť doručený do vlastných rúk žalovanému na návrh žalobcu na pokračovanie v konaní bola vec postúpená s poukazom na § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. tunajšiemu súdu.

3. Súd následne doručoval žalobu s prílohami ako aj výzvu na vyjadrenie uznesením č.k. 10C/40/2017-49 zo dňa 20.11.2017 žalovanému elektronickou formou. Citovaným uznesením bol žalovaný vyzvaný, aby v lehote 15 dní sa písomne vyjadril k žalobe, vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Citované uznesenie obsahovalo aj poučenie o tom, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie s poukazom na § 273 CSP.

4. Pri doručovaní vyššie uvedeného uznesenia nie je v zmysle Civilného sporového poriadku vylúčené náhradné doručovanie. Platí preto fikcia o doručení, ktorá je upravená v § 111 ods. 3 CSP, v zmysle ktorého ak nie je možné doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. V tomto konkrétnom prípade nastala fikcia o doručení zásielky uplynutím úložnej doby a to konkrétne dňa 14.12.2017. Doposiaľ sa žalovaný k žalobe nevyjadril.

6. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Nakoľko boli splnené všetky zákonné predpoklady na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez pojednávania v zmysle § 273 CSP, keďže žalovaný sa k žalobe nevyjadril napriek uloženej povinnosti v zmysle § 273 písm. a/ CSP a poučení o následkoch nesplnenia tejto povinnosti podľa § 273 písm. b/ CSP, hoci platí fikcia o doručení súdnej zásielky do vlastných rúk a predmetom sporu je žaloba na plnenie, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech a preto súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

10. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie a okrem odvolania voči výroku o nároku na náhradu trov konania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenie podľa § 273 písm. a/ môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškania spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovieť, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh podľa § 277 ods. 1 CSP môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

V prípade odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia a v prípade odvolania voči výroku o nároku na náhradu trov konania sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tomto súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.