

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 15Pc/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516218510
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7516218510.2

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ivetou Puškášovou v právnej veci osoby povinnej platiť výživné: T. S., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, XXX XX J., právne zast.: JUDr. Katarína Babjaková, advokátka so sídlom Krivá 23, 040 01 Košice, proti osobe oprávnenej z výživného: R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX Č., L. C. t.č. bytom T. N. XXXX/X, XXX XX T. X, Č. C., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom sp.zn. 19P/86/2013 zo dňa 12.03.2014 voči odporkyni od 18.11.2016.

II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je zrušenie výživného voči osobe oprávnenej z výživného.
2. Osoba oprávnená z výživného sa k podanému návrhu nevyjadřila.
3. Na pojednávaní konanom dňa 23.3.2018 súd konal v zmysle § 31 CMP v neprítomnosti predvolanej osoby oprávnenej z výživného, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom osoby povinnej platiť výživné, predloženými listinnými dôkazmi a zistil skutkový stav prejednávanej veci.
4. Osoba povinná platiť výživné podala návrh na zrušenie výživného z dôvodu, že osoba oprávnená z výživného ukončila štúdium na strednej škole, čím sa prestala sústavne pripravovať na svoje budúce povolanie a je schopná sa sama živiť.
5. Súd právne posudzoval prejednávaný spor v súlade s príslušnými ustanoveniami z.č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine v znení zmien a doplnkov (ďalej ZoR).
6. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
7. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
8. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že osoba povinná platiť výživné si plnila vyživovaciu povinnosť na plnoleté dieťa - osobu oprávnenú z výživného na základe rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.-zn. sp.zn. 9P/72/2013 zo dňa 21.3.2014.

9. Súd v danom prípade sledoval, či došlo k podstatnej zmene pomerov. Súd mal za preukázané, že osoba oprávnená z výživného ukončila štúdium na strednej škole a v súčasnej dobe je schopná sama sa živiť a nie je tak závislá na výžive zo strany osoby povinnej platiť výživné.

10. Z uvedených skutočností a cit. zák. ustanovení je zrejmé, že vyživovacia povinnosť osoby povinnej platiť výživné zanikla, súd preto rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti odo dňa od 18.11.2016, keď bolo súd doručený návrh na začatie konania.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

13. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.