

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6Pc/15/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617202797  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617202797.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobkyne: W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.Ň., M. XX, proti žalovanému: U. T.D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., R. XXX/XX, o nejasné podanie, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobkyne zo dňa 25.04.2017 doručené Okresnému súdu Partizánske dňa 04.05.2017 označené ako „Žiadosť o pomoc pri delení majetku po rozvoде manželstva rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom pod číslom 2P/23/2014 zo dňa 21.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.5.2014“ o d m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

(1) Žalobkyňa doručila Okresnému súdu Partizánske dňa 04.05.2017 podanie, v ktorom uviedla, že po rozvoде manželstva žili rok v spoločnej domácnosti a keďže exmanžel neprispieval na chod domácnosti a spoločné úhrady spojené s užívaním bytu a spoločných dlhov - hypotéka SISP, spoločnosť Cetelem, Prvá stavebná sporiteľňa, nechcel odísť z bytu, rozhodla sa odsťahovať zo spoločného bytu spoločne s maloletým synom, ktorý bol súdom pri rozvoде zverený do jej starostlivosti. Našla si prácu v Bratislave a byť neďaleko Bratislavy do podnájmu a v júni 2015 sa presťahovali. Následne ich finančnú situáciu chcela doriešiť predajom bytu, našla kupca s hotovosťou, ale bývalý manžel predaj bytu zmaril s tým, že "haha bezo mňa nič nepredáš, ešte ti ukážem a zostávam tu bývať a budem všetko platiť, pošli mi čísla účtov a sumy." Následne mu všetko formou MMS odoslala. Žiaľ ale neplatil všetko a načas, začali chodiť upomienky, vypli mu elektrinu a keďže je spolumajiteľkou bytu a majú tam so synom trvalý pobyt, dlhy sú aj ich. Zámerne zadlžoval viac a viac, prestal platiť na syna povinné výživné, kde je podané trestné oznámenie a exekúcia, čiže ani oni nemali dostatok peňazí na splácanie dlhov. Je spoluvlastník domu a preto chce touto cestou požiadať súd, lebo exmanžel nekomunikuje, nespolupracuje s ňou ani s úradmi ani súrodencami, o súdny príkaz exmanželovi U. T., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX M. o predaj podielu domu s predkupným právom jeho bratom X. T., bytom H. B. a Y. W. T., bytom M.. Spoločný byt ochrániť pred jeho ďalším zadlžovaním prepísať na ich spoločné deti Q. T., C. T. a X. T. T.. Žalobkyňa sa všetkého vzdáva.

(2) Vzhľadom na to, že uvedené písomné podanie bolo neúplné a nezrozumiteľné, uznesením sp. zn. 6Pc/15/2017 zo dňa 26.06.2017 vyzval súd žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila svoje podanie zo dňa 25.04.2017 označené ako "Žiadosť o pomoc pri delení majetku po rozvoде manželstva rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom pod číslom 2P/23/2014 zo dňa 21.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.5.2014" ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou tak, ako uviedol vo výrokovej časti uznesenia, pretože bez doplnenia nie je možné v konaní pokračovať. Na vykonanie doplnenia súd žalobkyňu určil lehotu 10 dní od doručenia uznesenia. Súd upozornil žalobkyňu, že ak v určenej lehote nebude jej podanie doplnené v súlade uznesením a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd ho odmietne. Uznesenie sp. zn. 6Pc/15/2017 zo dňa 26.06.2017 bolo žalobkyňu doručené dňa 03.07.2017.

(3) Dňa 14.07.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobkyne, v ktorom uviedla, že opis skutočností bol aj v prvom podaní, žiadala, aby bývalý manžel po nedodržaní dohody po rozvoze, že ostáva on žiť v ich spoločnom byte č. XX na R. XXX/XX, XXX XX M. a bude uhrádzať všetky náležité poplatky riadne a včas, chcela sa všetkého vzdať, byť prepísaný na tri deti a bývalý manžel mal vedome urobené dlhy splatiť predajom časti domu v B. S. na P. M. S. XX, ale situácia sa medzitým zmenila z dôvodu, že exmanžel si neplnil platby úveru a od jej otca vie, keďže ju nik neinformoval, že byť už nie je v ich vlastníctve a bol vydražený. Takže žaluje bývalého manžela za nedodržanie dohody, kde sa rozhodol ich spoločný byt naďalej užívať sám a platiť všetky náležité poplatky a úvery, čo zámerne a vedome neplatil a vyhrážal sa, že „on im ešte ukáže“ a tým mu bol byt odobratý a vydražený. Žiada, aby za zmarenie predaja, ktoré pri odsťahovaní 23.6.2015 a s maloletým synom iniciovala a vyrovnania dlhov, mu bol nariadený predaj podielu na dome v B. S., M. S. XX, kde mu patrí tretina domu po rodičoch, tým sa vyplatili ďalšie dlhy, ktoré neplatil - Cetelem, Prvá stavebná a výživné na syna za 3 roky, kde je už po druhýkrát podané trestné oznámenie, po prvýkrát bol podmienene odsúdený za úmyselný trestný čin. Žiada, aby im podal informáciu, kde majú všetky veci, časti zariadenia a doklady z bytu č. XX na R. XXX/XX, XXX XX M.. Keďže žalovaný nekomunikuje a ani ich nik neinformoval o vypratání bytu, nemá žiadne dokumenty a teda ich nie z vlastnej viny nemôže doložiť.

(4) Podľa § 129 ods. 1 až 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

(5) Žalobkyňa podala podanie vo veci samej (žalobu), ktoré nemá náležitosti riadnej žaloby, je nejasné, nezrozumiteľné a neúplné, nie je z neho zrejmé, čoho sa žalobkyňa domáha tak, aby prípadné rozhodnutie vo veci samej bolo vykonateľné. Nedostatky bránia pokračovaniu v konaní. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa v súdom určenej lehote svoje podanie nedoplnila a neopravila tak, ako to súd uviedol v uznesení sp. zn. 6Pc/15/2017 zo dňa 26.06.2017 a súd v konaní pre nedostatky podania vo veci samej pokračovať nemôže, podanie žalobkyne odmietol.

(6) Vzhľadom k obsahu podania žalobkyne ju súd dôrazne upozorňuje, že je v jej záujme, aby sa ohľadom svojho nároku a spôsobu jeho uplatnenia obrátila na advokáta alebo na Centrum právnej pomoci, ktorí jej môžu pomôcť spísať kvalifikovanú žalobu tak, aby o nej súd mohol konať a rozhodnúť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie. Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. O podanom odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Súd žalobkyňu osobitne poučuje, že má právo zvoliť si advokáta, alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci ([www.centrumpravnejpomoci.sk](http://www.centrumpravnejpomoci.sk)).