

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 7Csp/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218201411  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218201411.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci žalobcu: N. Ú.N. C., B..K..; K. H.: N., B..K.., K. K. Z. H. X, C., P.: XXXXXXXX, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, proti žalovanej: Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. E. XXX/XX, C., o zaplatenie 133,40 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanej proti žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu na tunajší súd dňa 19.02.2018, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 133,40 eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania.

2. Vzhľadom na skutočnosť, že podaním žaloby vznikla žalobcovi poplatková povinnosť, bol výzvou tunajšieho súdu zo dňa 27.02.2018, č.k. 7Csp/21/2018-37 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 16,50 eur pod následkom zastavenia konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Súdny poplatok bol vyrubený podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu citovaného zákona.

3. Napriek tomu, že výzva zo dňa 27.02.2018, č.k. 7Csp/21/2018-37 bola žalobcovi riadne doručená dňa 07.03.2018, súdny poplatok za žalobu nebol v lehote určenej súdom zaplatený. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula dňa 19.03.2018.

4. Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 14 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania

6. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, keď žalobca, napriek výzve súdu a poučeniu o možnosti zastavenia konania, nezaplatil súdny poplatok za žalobu v určenej lehote a súd ešte nezačal konať vo veci samej, súd konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 251 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania, preto by bol povinný žalovanej zaplatiť náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.