

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 8C/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200068  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200068.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: V. A., N.. XX.XX.XXXX, K. XX, K., C..Č.. L.. X. V. XXX/XX, XXX XX B., proti žalovanému: R. E., N.. XX.XX.XXXX, X.. B. XXX/XX, XXX XX L., o neúplnom návrhu, taktó

### rozhodol:

I. Podanie žalobcu z 10.01.2022 sa o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd 10.01.2022 podanie označené ako „Návrh na úhradu spôsobenej škody“, ktoré nespĺňalo zákonné náležitosti podania a súdu nebolo zrejmé, čoho sa žalobca domáhal.

2. V návrhu chýbalo opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera a z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis, na ktorý sa odvoláva. Z podania nebolo zrejmé, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a čoho sa navrhovateľ domáha, v podaní absentoval určitý, vykonateľný a zrozumiteľný petit. Navrhovateľ nepripojil k návrhu dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

3. Podľa § 130 CSP, súd predvolá na výsluch toho, kto podanie urobil, ak má za to, že tým možno dosiahnuť odstránenie väd podania. Pri výsluchu súd uvedie, v čom je podanie neúplné a nezrozumiteľné, a poučí, ako podanie opraviť alebo doplniť.

4. Za účelom odstránenia väd podania bol žalobca v zmysle cit. ust. predvolaný na výsluch dňa 25.02.2022o 10:45 hod. Žalobca sa nedostavil na výsluch. Uznesením č.k. 8C/4/2022-23 z 08.03.2022 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil vady svojho návrhu. Žalobca bol poučený s poukazom na ustanovenie § 129 ods. 3 CSP o tom, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní, alebo neopraví, súd podanie odmietne. Žalobcovi bolo uznesenie doručené 28.03.2022. Podanie v lehote 10 dní v zmysle výrokov uvedeného uznesenia a podľa poučenia súdu neopravil.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia možno konštatovať, že pre nedostatky návrhu, ktoré neboli odstránené, nie je možné v konaní pokračovať, a preto súd podanie odmietol.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Nakoľko v konaní vzhľadom na jeho štádium nevystupovala iná strana, súd o trovách konania nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.