

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 23Csp/82/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116218522  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3116218522.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v spore žalobcu R Collectors s. r. o. so sídlom so sídlom Dvořákovo nábrežie 8a, 811 02 Bratislava IČO 50 094 297, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO 47 232 471 proti žalovanej B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. R. XX/XXX, XXX XX V. V. o zaplatenie 4 150,83 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1823,58 € spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 823,58 € od 01.09.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti s a žaloba z a m i e t a.

Žalovanej s a nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 17.10.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej zaplatiť sumu istiny 4 150,83 €, spolu s kapitalizovaným úrokom vo výške 1 708,46 € vyčísleným do vyhlásenia predčasnej splatnosti, s 16% úrokom ročne zo zostatku nesplatennej istiny 4 150,83 € od 01.09.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy istiny 4 150,83 € od 01.09.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu dôvodil tým, že dňa 21.06.2012 bola žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky pre úver a Sadzobník poplatkov. Na základe úverovej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver v sume 5 700 € a žalovaná sa zaviazala v stanovenej lehote vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia a plniť ostatné povinnosti v zmysle Zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas, v čoho dôsledku vyhlásil žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s Obchodnými podmienkami úveru dňa 15.05.2014 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaná časť dlhu uhradila, naposledy dňa 10.12.2014. Ku dňu 31.08.2016 bol žalovaný povinný zaplatiť nesplatenú istinu v sume 4 150,83 €, úrok z istiny v celkovej výške 1 708,46 €. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému aj zmluvný úrok 16 % z istiny od 01.09.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania z istiny od 01.09.2016 do zaplatenia. Zákonný úrok z omeškania uplatňuje od dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na zaplatenie celkovej dlžnej sumy uvedenej v oznámení Žalobcu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

3. Žalobca označil a k žalobe pripojil nasledovné dôkazy - listiny: Zmluvu o úvere, Obchodné podmienky pre úver, Všeobecné obchodné podmienky, výzvu na úhradu dlžnej sumy s doručenkou, výpis z aktuálneho stavu úveru, uznanie dlhu.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Uznesením č.k. 23Csp/82/2016-49 zo dňa 29.11.2017 súd pripustil aby miesto pôvodného žalobcu Poštová banka, a.s. do konania vstúpil R Collectors s. r. o., nakoľko zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017, bola v tomto konaní uplatňovaná pohľadávka postúpená na nového žalobcu.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami označenými žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Zo zmluvy o úvere zo dňa 21.06.2012 je preukázané, že pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. uzatvoril ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou úverovú zmluvu, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej úver v sume 5 700 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 72 mesačných splátkach po 141,07 € počnúc 10.07.2012. Splátky boli splatné vždy k 10. dňu v mesiaci a splatnosť poslednej splátky pripadla na 10.06.2018. V zmluve bola uvedená iba celková výška splátky, pričom nebolo v zmluve rozlíšené aká časť tej ktorej splátky pripadána na istinu a aká na úrok. V zmluve bol dojednaný úrok vo výške 19 % ročne. V úverovej zmluve si účastníci dojednali, že ich právne vzťahy sa riadia okrem iného Všeobecnými Obchodnými podmienkami a Obchodnými podmienkami pre úver. V zmluve je uvedená RPMN banky 20,74 %, avšak nie je vôbec uvedené, aké údaje sa na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov použili. Je zrejmé, že klient požiadal o základný súbor poistenia, ale vôbec zo zmluvy ani z Obchodných podmienok, nevyplýva, či napríklad táto položka bola alebo nebola súčasťou RPMN.

8. V zmysle bodu 6.8 Obchodných podmienok pre úver sa účastníci dojednali na tom, že v prípade, ak bude dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, je banka oprávnená požadovať splatenie celej istiny vrátane prísľušenstva.

9. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15.05.2014, ktorú žalovaná prevzala 19.05.2014 zosplatnila banka úver ku dňu 15.05.2014.

10. Z výpisu aktuálneho stavu úveru je preukázané, že žalovaná uhradila veriteľovi celkovo sumu 3 876,42 €, pričom posledná úhrada bola vykonaná dňa 10.12.2014 v sume 30 €.

11. Listom zo dňa 29.07.2014 uznala žalovaná svoj dlh z titulu úverovej zmluvy v sume 4 258,54 €.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka z tejto úverovej zmluvy postúpená z pôvodného veriteľa Poštová banka, a.s. na spoločnosť R Collectors, s.r.o. v čoho dôsledku naňho prešli všetky práva s pohľadávkou spojené (§ 524 ods.2 OZ).

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej tiež „ObZ“) v znení ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

16. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) a j) Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia; ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

20. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 OZ, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

28. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

29. Podľa § 558 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.01.2013 ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20100701.html>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

33. Dňa 21.06.2012 bola medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver.

34. Predmetom Zmluvy bolo zo strany pôvodného žalobcu poskytnutie úveru vo výške 5 700 € s úrokovou sadzbou vo výške 19% ročne, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 72 mesačných splátkach vo výške 141,07 € od 10.07.2012 s termínom splatnosti k 10. dňu v mesiaci.

35. Táto úverová zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu, ktorý peňažné prostriedky poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným - spotrebiteľom, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojej podnikateľskej či obchodnej činnosti.

36. Zmluva neobsahovala uvedenie údajov - predpokladov použitý na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Zákon č. 129/2010 Z.z. v § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. však medzi náležitosťami, ktoré musia byť v spotrebiteľskej zmluve uvedené, zaraďuje aj uvedenie predpokladov, ktoré sa na výpočet RPMN použili. Tieto predpoklady však uvedené nie sú. Zo zmluvy tak vôbec nie je zrejmé, či napríklad poistné bolo alebo nebolo zarátané do RPMN. Na splnenie tejto zákonnej požiadavky je tak potrebné, aby v zmluve bolo jednoznačne uvedené, aké predpoklady vstupovali do RPMN, resp. aké predpoklady sa do RPMN nezahŕňali, čo však v uvedenej zmluve splnené nie je. Z uvedeného dôvodu je tak úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. bez úročný a bezpoplatkov. Táto požiadavka je legitímna, nakoľko údaj RPMN má slúžiť spotrebiteľovi na posúdenie výhodnosti jednotlivých pôžičiek a uvedeným údajov použitých na výpočet RPMN tak spotrebiteľ môže porovnať, či nie je niektorá pôžička drahšia, nakoľko do RPMN neboli zarátané všetky údaje.

37. Súd ďalej zistil, že zmluva neobsahuje údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve je uvedená iba výška, počet a termíny celkovej splátky, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok. Zákon totiž jednoznačne vyžaduje, aby zmluva už v čase jej uzavretia obsahovala jednotlivo údaj o výške istiny i úrokov v každej splátke. Inak povedané vyžaduje sa, aby v zmluve bolo uvedené aká výška úroku, istiny a poplatku tvorí každú jednotlivú splátku. Jednoznačné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich platbách a spôsobe ich započítavania. Nutnosť špecifikovať splátky takýmto spôsobom bola už viackrát súdmi judikovaná (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co/24/2017 zo dňa 26. 7. 2017, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/7/2017 zo dňa 24. 7. 2017, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/79/2017 zo dňa 28. 6. 2017, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/158/2017 zo dňa 26.09.2017, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/221/2017 zo dňa 21.09.2017, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/363/2016 zo dňa 18.04.2017). Ak by cieľom zákona nebolo zabezpečiť jednotlivo údaj o výške istiny i úrokov v každej splátke, bolo by zvolené, že zmluva musí obsahovať iba výšku, počet a termíny splátok bez slov istiny, úrokov a iných poplatkov.

38. V súvislosti s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie C-42/15 treba uviesť, že Súdny dvor rozhodol, že „Článok 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice 2008/48 sa majú vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave“. V prípade, ak zákon, ktorý takúto smernicu transponoval nespĺňa takúto požiadavku, je potrebné s ohľadom nato, že do vnútroštátneho práva prevzatá smernica už nemôže mať priamy účinok, sa pokúsiť vyložiť zákon (vnútroštátne právo) v súlade s touto smernicou, t.j. vykladať zákon eurokonformne. Avšak eurokonformný výklad nie je neobmedzený. Medzou eurokonformného výkladu je rešpekt k všeobecným právnym zásadám, ktoré nemôže eurokonformný výklad porušovať; súd aplikujúci právo sa nemôže uchýliť k eurokonformnému výkladu, ktorý by bol contra legem (rozsudok Súdneho dvora C-268/06 bod 100 a rozhodnutia v bode

uvedené). V danej veci zákon o spotrebiteľských úveroch vyslovene pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti vyžadoval uvedenie aj termínu konečnej splatnosti úveru a celkovej výšky úveru, pričom žiadnym výkladom iba výkladom, ktorý by bol contra legem, t.j. proti samotnému zneniu zákona, by bolo možné nepovažovať úver za bezúročný a bez poplatkov, čo nie je prípustné, nakoľko by to bolo v rozpore s jasným zrozumiteľným znením zákona, a tým pádom v rozpore s požiadavkou právnej istoty.

39. Nakoľko predmetná zmluva o úvere neobsahuje údaje v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje sa úver v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, za bezúročný a bez poplatkov.

40. V súvislosti s bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru je treba zodpovedať na otázku, či predstavuje celá výška dojednanej splátky istinu, alebo je potrebné rozčleniť splátky na úmor a úrok, teda či má žalovaný platiť iba časť splátky pripadajúcu na úmor (istinu). Táto otázka už bola riešená Krajským súdom v Trenčíne rozhodnutím sp.zn. 6Co/608/2015 a s jeho závermi sa súd stotožňuje. V uvedenom prípade, je potrebné celú výšku splátky pokladať za istinu, nakoľko za bezúročný sa považuje tento úver od počiatku vzniku právneho vzťahu medzi stranami sporu. Keďže úver sa pokladá za bezúročný a bez poplatkov, je potrebné výšku splátky považovať za výšku istiny. Je to jednak z dôvodu, že pre spotrebiteľa by bolo náročné si sám vypočítať úmor. Z uvedeného dôvodu je potrebné pokladať celú sumu splátky za istinu, nakoľko v tomto prípade problémy s výpočtom odpadajú, teda tento výklad zákona je pre spotrebiteľa výhodnejší. Zároveň je zrejmé, v akej výške má a kedy plniť.

41. Vzhľadom nato, že je úver bezúročný a bez poplatkov, mal žalobca nárok iba na zaplatenie poskytnutej istiny 5 700 €. Z výpisu účtu vyplýva, že žalovaná žalobcovi uhradila sumu 3 876,42 a teda dlžná suma istiny, ktorú je potrebné žalobcovi vrátiť je 1823,58 €. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovanú na úhradu tejto dlžnej sumy v zmysle § 497 ObZ. Zároveň súd nepriznal žalobcovi dlžné úroky z istiny, a to jednak kapitalizovaný úrok v sume 1 708,46 € a nekapitalizovaný v sadzbe 16% ročne zo sumy 4 150,83 € od 01.09.2016 z dôvodu, že na tento úrok žalobca nemá nárok, nakoľko je úver bezúročný a bezpoplatkov.

42. Žalobca takisto žiadal úrok z omeškania zo sumy 4 150,83 € od 01.09.2016 do zaplatenia. Nakoľko však žalovaná bola povinná vrátiť žalobcovi iba istinu, súd mu daný úrok z omeškania priznal len zo sumy dlžnej nevrátenej istiny 1 823,58 €, a to od žalobcom požadovaného dňa 01.09.2016, nakoľko v tomto dni už omeškania žalovanej trvalo a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Totižto v prípade bezúročnosti a bezpoplatkovosti predstavovala dojednaná splátka istinu a pri riadnom splácaní mesačných splátok od 10.07.2012 by bola celá dlžná suma uhradená vykonaním splátky splatnej dňa 10.11.2015. Sadzbu úroku súd žalobcovi priznal v ním uplatnenej výške, nakoľko neprevýšila sadzbu stanovenú zákonom, ktorá bola, nakoľko zmluvný vzťah vznikol ešte v roku 2012 minimálne v sadzbe 8%.

43. Čo sa týka uznania dlhu súd uvádza, že uznaním dlhu sa predpokladá, že dlh v čase uznania trval. V uvedenom prípade však tento predpoklad existencie dlhu vo výške uvedenej v uznaní bol vyvrátený listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, z ktorých vyplynulo, že dlh žalovanej bol v inej výške.

44. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. Žalovaná bola v konaní úspešnejšia než žalobca, keď ju súd zaviazal na úhradu sumy istiny 1823,58 € a vo zvyšnej časti žalobu zamietol a preto by mala nárok na náhradu trov konania. Nakoľko jej však žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.