

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200030
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1018200030.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v sporovej veci žalobkyne: R. W., W.. XX.XX.XXXX, F. R. XX, Bratislava proti žalovaným: 1.) F. G., W.. XX.XX.XXXX, F. R. XX, Bratislava, 2.) Y. G., W.. XX.XX.XXXX, F. R. XX, Bratislava,, 3.) H. G., W.. XX.XX.XXXX, F. R. XX, Bratislava, 4.) L. G., W.. XX.XX.XXXX, F. R. XX, Bratislava, o narúšanie nočného klúdu a žiadosť o súdnu ochranu, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobkyne doručenú Krajskému súdu v Bratislave dňa 09.01.2018, postúpenú tunajšiemu súdu dňa 29.01.2018 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 09.01.2018 doručila Krajskému súdu v Bratislave podanie, postúpené tunajšiemu súdu dňa 29.01.2018, s ktorým sa súd oboznámil a zistil, že podanie je neúplné a neobsahuje všetky zákonné náležitosti riadnej žaloby (presné označenie strany sporu, t.j. žalobkyňa a žalovaný) a taktiež neobsahuje náležitosti, ktoré vyžaduje § 127 ods. 1 C.s.p., nakoľko v ňom absentuje riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit.

2. Nakoľko v podaní žalobkyne absentovalo presné označenie strán sporu, ako aj riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, súd uznesením zo dňa 15.02.2018, č.k. 9C/5/2018-13 vyzval žalobkyňu na doplnenie a opravu neúplného podania.

3. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 24.02.2018.

4. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Hoci žalobkyňa doplnila svoje podanie o svoj dátum

narodenia a označenie žalovaných o skutočnosti, na základe, ktorých je možné identifikovať žalovaných, avšak nedostatky svojho podania v časti riadneho, určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu žaloby neodstránila (v navrhovanom petite riadne nešpecifikovala nehnuteľnosť, ktorej sa žaloba týka) a pre uvedené nedostatky v konaní nemožno pokračovať, súd jej podanie odmietol.

9. Podania žalobkyne zo dňa 09.01.2018 a 03.03.2018 - pokiaľ ide o označenie bytu v žalobnom petite (v návrhu, čoho sa žalobkyňa domáha) - jeho vymedzenie (konkretizácia, špecifikácia) chýba, čím je žalobný petít neurčitý (prípadne nebol by takto ani vykonateľným) a preto konanie trpí vadou, pre ktorú nemožno ďalej v konaní pokračovať. V danom prípade nemožno žiadať, aby vady žaloby odstraňoval súd tak, že by akýmkoľvek svojvoľným spôsobom zasahoval do žalobného petitu a menil jeho obsah. Len žalobkyňa smie vykonať opravu, či úpravu žaloby. Táto jej právna možnosť (autonómna dispozícia) je zachovaná bez ohľadu, či je poučenie (ne)správne o tom, ako sa má oprava, či doplnenie podania podľa súdu vykonať. Procesnoprávny úkon, ktorým sa opravuje, mení, dopĺňa alebo inak upravuje obsah žaloby patrí pritom len žalobkyni, nie súdu. Len na strane sporu (v danom prípade žalobkyni) záleží, či takýto úkon uskutoční. Je zrejmé, že v predmetnom prípade žalobkyňa nedoplnila žalobný petít. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že skutkový obsah žaloby musí byť premietnutý do žalobného návrhu (žalobného petitu), musí s nim byť vo vzájomnom logickom prepojení; pokiaľ žalobkyňa v obsahu žaloby prezentovala určité tvrdenia k nehnuteľnosti, mal aj žalobný petít (žalobný návrh - časť žaloby) obsahovať vymedzenie tej nehnuteľnosti, ku ktorej sa v súdnom konaní domáhala požadovaných určení; bez ďalšieho možno konštatovať, že pokiaľ tomu tak nebolo, bol tu zjavný nesúlad (najmä z hľadiska určitosti) medzi obsahom žaloby (prezentovanými skutkovými tvrdeniami) a žalobným petitom, ktorý sa súd pokúšal odstrániť za súčinnosti žalobkyne. Nemožno tu hovoriť o prílišnom formalizme v postupe súdu pri posudzovaní toho, či (nie)je postačujúce označenie nehnuteľnosti pojmom - byt č. 20 na Jelačičovej ulici - bez ďalších údajov v žalobnom petite. Žalobným petitom je súd viazaný, jeho vyjadrenie sa v konečnom dôsledku transformuje vo výroku meritórneho rozhodnutia súdu a v prípade núteného výkonu takéhoto rozhodnutia je toto exekučným titulom. Neznamená to, že nehnuteľnosť evidovaná a popisovaná v evidencii nehnuteľnosti musí byť nutne identifikovaná všetkými údajmi vyžadovanými predpismi o evidencii nehnuteľnosti, požiadavka jej určitosti - nezameniteľnosť pritom musí byť bezpodmienečne zachovaná.

10. Na záver súd uvádza, že povinnosťou, ktorú si žalobkyňa preukázateľne nespĺnila ani na výzvu súdu, bolo uviesť mimo označenia, že sa jedná o byt č. 20 na Jelačičovej ulici, aj ďalšie identifikačné znaky charakterizujúce túto nehnuteľnosť. Tieto mohla žalobkyňa uviesť na základe podkladov, ktoré mala preukázateľne k dispozícii už pri podaní žaloby na súd, keďže z jej obsahu vyplýva, že žalobkyňa má v bytovom dome, v ktorom sa nachádza aj predmetný byt trvalé bydlisko. Nešlo teda o prípad, kedy by rozhodné údaje pre označenie (identifikáciu) nehnuteľnosti boli výlučne v dispozičnej moci druhej strany v spore, súdu, iného orgánu verejnej správy, alebo tretieho subjektu nezúčastneného na konaní, ku ktorým by žalobkyňa nemala prístup.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.