

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010093
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518010093.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obvineného M. Š.V., D.. XX.XX.XXXX S. H., H.. Č.. S. S. S. S. Ú. L., trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 23. marca 2018 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: M. Š. H. I. T. Á. D. L. G., D.. XX.XX.XXXX S. H.,
H. N. N. A. M., S. S. S. S. Ú. D. S. G. S. L.,
je vinný, že

dňa 02.12.2017 v čase okolo 10:00 hod., ako sa jeho matka OL. Š., D.. XX.XX.XXXX nachádzala v mieste svojho trvalého bydliska, S. XXXX, N. A. M., v zadnej časti domu, v prístavbe, jej obvinený po tom, ako sa ho spýtala, čo tam robí, uviedol slová: „Staraj sa o seba, teraz sa teš čo príde, nachystaj sa, budeš plakať“, pričom sa správal voči P. Š. agresívne, nepríčetné, kopal do vecí okolo seba, po zemi porozhadzoval papiere, načo poškodená bola v šoku, nakoľko sa takéto jeho správanie niekoľko krát opakovalo už v minulosti, mala obavu, že jej ublíži, a svoje vyhrážky uskutoční, pričom jej zároveň uviedol slová: „Priprav sa na najhoršie“, načo poškodená P. Š. hneď odišla do prednej časti domu, kde sa zamkla a plakala,

t e d a

- inému sa vyhrážal inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, uvedený čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom § 139 ods. 1 písm. c), e) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 49 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd vedie trestné konanie proti obžalovanému prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Na podklade podaného odporu súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 23.03.2018, na ktoré predvolal a vykonal výsluch obžalovaného, poškodenej P. Š., svedkyne V. G.H. a vykonal listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že k dohode o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom nedošlo.

Po prečítaní obžaloby z vyjadrenia obžalovaného po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a poučení v intenciách § 257 Trestného poriadku, vyplynulo, že obžalovaný je nevinný.

Obžalovaný M. Š. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o jeho právach uviedol, že bude vypovedať. Z jeho výpovede vyplynulo, že skutok sa nestal. Po prepustení z väzby prespal v záhradnej chatke. V podstate mal zbalené svoje veci a išiel do novej roboty. Prišla za ním jeho matka, ktorá sa ho spýtala, čo tam robí. Odpovedal jej, že ho skôr pustili z väzby. Matke sa nijako nevyhrážal, vyhýbal sa jej a žiadne slová, čo uviedla, nepovedal. Neboli tam žiadny svedkovia. V tom čase bol triezvy. Je mu ľúto, že sa s ňou stretol. Netušil, že ho o desiatej zatknú polícia za to, čo nespravil. Nemal úmysel ju poškodiť. Keď čakal na vlak dal si pivo. Podľa neho ho matka a sestra dvakrát krivo obvinili z dôvodu, že matka prepísala chalupu na sestru. Sestra zmanipulovala matku kvôli majetku.

Z výpovede poškodenej P. Š. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je matkou obžalovaného, neodmietla vypovedať. Z jej výpovede vyplynulo, že v listoch z basy písal, že je mu ľúto, že jej ubližoval. V inkriminovaný deň, 02.12., išla okolo desiatej pozrieť na dvor sliepky, videla, že dvere a zámok na prístavbe sú vyvalené, uvidela obžalovaného a pýtala ho, či je doma. Povedal jej, že je, a že sa má pripraviť na to najhoršie, že bude plakať (na pojednávaní sa v tomto momente poškodená rozplakala). Mal kapsu a niekam išiel. Nepovedal kam. Išla mu zobrať okuliare a chcela mu ich dať. Kopal do nich, stúpala po nich. Potom sa s ním už nebavila. Bála sa. Potom bola pozrieť do miestnosti v prístavbe a tam boli dvere vyvalené, zničil vnútorné vybavenie v prístavbe - dorezal sedačku, kde predtým býval. Nevie prečo nevolala políciu. Potom išla z dcérou na nákup a povedala jej, čo spravil. Zastavila sa s dcérou na polícii a pýtala sa, prečo jej nedali vedieť, že syna pustili. Dcéra volala obžalovanému, ktorý jej povedal, že je doma, ale počula vlaky, tak volala políciu a tí išli za ním na stanicu. Z jej výpovede vyplynulo, že obžalovaný čo zarobil, to prepil. Ona ho nemá ako zo svojho dôchodku živiť. Chalupu dala prepísať na dcéru, lebo sa bála, že kvôli dlhom obžalovaného a mladšieho syna príde o strechu nad hlavou. Ďalej z výpovede poškodenej vyplynulo, že obžalovaný jej povedal, aby sa starala sa o seba, aby sa teraz tešila, čo príde, aby sa nachystala, bude plakať, kopal do vecí, do balíčka s okuliarmi a rozhadzoval nejaké papiere. Slová, aby sa pripravila na najhoršie vnímala tak, že myslela, že niečo vyvedie, že bude plakať, lebo jeden raz sa stalo, že povedal, že aj chalupu podpáli. V inkriminovaný deň situáciu prežívala tak, že moc plakala, lebo syn jej nedával peniaze, ešte sa jej aj vyhrážal a robiť sa mu nechcelo. Toho 02.12. sa bála, lebo nevedela, či ide preč a nevedela, čo spraví. Obžalovaný uviedol, že čo vypovedala poškodená, nie je pravda.

Z výpovede svedkyne V. G. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je sestrou obžalovaného. Neodmietla vypovedať. Dňa 02.12.2017 prišla k mame s tým, že pôjdu na nákupy, bola uplakaná a po ceste do Nového Mesta nad Váhom jej povedala, čo sa stalo. Dňa 02.10.2017 mu bola zrušiť trvalý pobyt kvôli skutku zo dňa 27.09.2017. Obžalovaný má 53 rokov a nie je schopný sa sám živiť a je závislý od mamy, má dlhy, ktoré nerieši. Dom mama prepísala asi dva roky dozadu na ňu, lebo dnes by už bola bezdomovec. Problémy začali od roku 2011, keď zomrel otec. Obžalovaný aj s mladším bratom majú problémy s alkoholom. Dňa 02.12.2017 zničil záhradnú húpačku, ktorú darovala mame, do prístavby nehodili a ani nechodia. Matka jej povedala, že videla obžalovaného na dvore, povedala jej, že obžalovaný povedal, že matka uvidí, čo bude. Matka bola rozrušená a uplakaná. Mama sa jej nestrašuje, len keď je niečo vážne, lebo vie, že je chorá. Všimla si, že dvere na prístavbe dvere otvorené a vnútri bola sedačka rozrezaná (sed, opierka), pričom to má odfotené. Keď ona príde k matke, pohybuje sa len v dome. Iné si nevšimla. Mama sa bála, že sa vráti, tak sa išli opýtať na políciu ako to je, lebo prvý krát im na polícii povedali, že keď ho pustia, tak ich budú informovať. Obžalovaného zažila pod vplyvom alkoholu. Vie, že si nenechá, tak sa jej vyhýba, no nie vždy. Vtedy jej nadáva. Problémy netrývajú jeden rok. Svedkyňa uvidela, že je stále v strese a bojí sa o mamu. Nevidí dôvod, aby mama odišla z domu. Chce, aby bratia odišli z domu, nestarajú sa o ňu.

Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že dňa 02.12.2017 o 20.07 hod. mal obvinený v dychu 1,44 mg/l alkoholu.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, O. Z. U. v inej trestnej veci na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/95/2017 proti obžalovanému M. Š.D., ktorého podstatný obsah bol oboznámený na hlavnom pojednávaní (ktorý bol vypracovaný v inej trestnej veci obžalovaného, ktorého sa skutku sa dopustil dňa 27.09.2017), že obžalovaný v čase spáchania iného skutku (dňa 27.9.2017) trpel a trpí aj aktuálne syndrómom závislosti od alkoholu so závažnými sociálnymi dôsledkami. Pretrváva u neho frekventné pitie alkoholických nápojov napriek debaklovej situácii, v ktorej sa nachádza, keďže nemá trvalé zamestnanie ani trvalé bývanie, žije sám, má finančné dlžoby. Napriek tomu, že sa v minulosti na závislosť od alkoholu liečil a o nej vie, pije

alkohol naďalej. Je schopný správne vnímať, chápať a reprodukovat' udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania. V čase spáchania skutku (v inej trestnej veci) mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania. Ovládacie schopnosti mal čiastočne znížené, nakoľko sa nachádzal v stredne ťažkej ebriete, ale ovládacie schopnosti mal znížené len vo forenzne nevýznamnej miere. Rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania trestného činu boli u probanda plne zachované, ovládacie schopnosti mal proband čiastočne znížené, ale len vo forenzne nevýznamnej miere. Jeho stav je možné zlepšiť protialkoholickou liečbou. Je plne schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode nie je aktuálne zo psychiatrického hľadiska nebezpečný. Proband netrpí psychózou, jeho kontakt s realitou je plne zachovaný. Trpí najmenej 25 rokov syndrómom závislosti od alkoholu. Liečil sa 5 krát, doposiaľ bezvýsledne. Jedná sa o plne rozvinutý syndróm závislosti ťažkej závažnosti. Osobnosť probanda je depravovaná, trpí redukciami vyšších citov. Znalec odporúča súdu nariadiť probandovi ochrannú protialkoholickú liečbou ústavnou formou, nakoľko proband nedokáže nechránené abstinovať. Prognóza vývoja osobnosti obvineného závisí od jeho motivácie a vôle abstinovať od alkoholu. Svoj sociálny status si môže zlepšiť, nakoľko ešte nemá poškodené zdravie. Nemá však dostatočné sociálne zázemie.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/95/2017 zo dňa 30.11.2017, právoplatným dňa 30.11.2017, a bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. písm. c), písm. e) Trestného zákona, súd uložil podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s probačným dohľadom a skúšobnou dobou 24 mesiacov a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. V súvislosti s uvedeným odsúdením bol oboznámený podstatný obsah spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, z ktorého vyplynulo, že trestného činu sa dopustil dňa 27.09.2017 voči matke P. Š..

Podľa evidenčnej karty ODI Nové Mesto nad Váhom zo dňa 01.03.2018 bol obžalovaný raz postihnutý za dopravný priestupok - za jazdu na bicykli bez ochrannej prilby a bola mu dňa 25.04., 2017 uložená pokuta 10,- Eur.

Podľa registra priestupkov má obžalovaný v registri trestov tri záznamy a to jeden za vyššie citovaný dopravný priestupok a dva za priestupky proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších noviel a predpisov.

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní vykonané ďalšie listinné dôkazy ako to vyplýva zo zápisnice z hlavného pojednávania.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní má súd vinu obžalovaného za preukázanú riadne a náležite, a to v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Súd z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a po dôkladnom vyhodnotení všetkých dôkazov má preukázaný skutkový stav veci ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný vyhlásil na hlavnom pojednávaní, že je nevinný, poprel vinu, podľa neho sa skutok nestal a tvrdí, že sa poškodenej - svojej matke nevyhrážal. Vina obžalovaného je preukázaná výsluchom poškodenej P. Š., ktorá obžalovaného usvedčuje zo spáchania žalovaného skutku a vo svojej výpovedi pred súdom zotrvala na ňou uvádzaných skutkových okolnostiach a popísala ako sa jej mal obžalovaný vyhrážať. Potvrdila, že obžalovaný sa jej vyhrážal spôsobom uvedeným v skutkovej vete rozsudku, pričom z jej výpovede vyplynulo, že zo správania obžalovaného mala strach. Je potrebné si uvedomiť, že obžalovaný je muž, mladší od poškodenej o 21 rokov, teda fyzicky disponovaný, ktorý má problémy s alkoholom, čo vyplýva jednak z výpovede poškodenej svedkyne V. G. a je potvrdené aj závermi psychiatrického znaleckého posudku O. Z. U., ktorý bol vypracovaný v trestnej veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 2T/95/2017 voči obžalovanému a tiež pozitívnou dychovou skúškou zo dňa 02.12.2017. Obžalovaný napriek súdному zákazu požívať alkohol tento porušil. Takisto porušil zákaz priblížiť sa k obydlíu poškodenej, pod ktorým je treba chápať aj prístavbu k rodinnému domu, nakoľko táto slúžila na bývanie. Z výpovede poškodenej jednoznačne vyplynulo, že zo správania a slov obžalovaného mala strach, pričom svedkyňa V. G. potvrdila, že poškodenej - matka obžalovaného a svedkyne, bol následne rozrušená. Zhodnotením vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že obžalovaný svojej matke - poškodenej P. Š. adresoval slovnú hrozbu, z ktorej vyplynulo, že jej spôsobí inú ťažkú ujmu, ktorá je svojou povahou a závažnosťou je na úrovni vyhrážok, ktoré mohli u poškodenej vzbudiť dôvodnú obavu - o život, zdravie alebo majetok. Uvedený záver vyplýva jednak z predchádzajúceho odsúdenia obžalovaného za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona v konaní 2T/95/2017, ktorého sa dopustil voči svojej matke pod vplyvom alkoholu, obavy, že podpáli dom, čo vyplýva z výpovede poškodenej, ktorej túto hrozbu obžalovaný v minulosti adresoval, ale aj z predchádzajúceho spôsobu života obžalovaného (dlhoročného alkoholika), ktorého dôsledkom bolo, že poškodenej z obavy,

aby neprišla o strechu nad hlavou previedla vlastnícke právo k domu, v ktorom sa odohrali útoky voči poškodenej, na svoju dcéru - svedkyňu V. G.. Súd nezistil žiadny dôvod, prečo by poškodená alebo svedkyňa mali vypovedať nepravdu o skutočnostiach, ktoré vnímali vlastnými zmyslami a privodiť si tak riziko vlastného trestného stíhania. Nebola to poškodená, ktorá by porušila nejaký zákaz alebo príkaz súdu. Naopak. Bol to obžalovaný, ktorý porušil jasné, zrozumiteľné a jednoznačné príkazy a zákazy, ktoré mu boli uložené v trestnom rozkaze tunajšieho súdu zo dňa 30.11.2017, sp. zn. 2T/95/2017. S poukazom na vyššie vykonané dôkazy, po ich dôkladnom vyhodnotení, a to jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, a s poukazom na vyššie uvedené úvahy, ktorými sa súd spravoval pri ich hodnotení, je skutkový stav veci preukázaný tak ako je popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vykonané dôkazy vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, pretože sa poškodenej - vlastnej matke, vyhrážal inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku. Svojím konaním vyvolal u poškodenej vyšší stupeň tiesnivého pocitu z vyslovených vyhrážok s poukazom na povahu vyhrážky, fyzické a charakterové vlastnosti obžalovaného a predchádzajúce odsúdenie.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keďže obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov a občianskom spolunažívaní.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd na strane poľahčujúcich okolností nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovaný sa konania, ktoré mu je kladené za vinu, dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/95/2017 a to iba dva dni po tom ako bol prepustený z väzby v uvedenej veci. Obžalovaný spáchal žalovaný trestný čin v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, čo vylučuje v prípade spáchania úmyselného trestného činu uloženie ďalšieho podmieneného trestu odňatia slobody (§ 49 ods. 2 Trestného zákona). Vzhľadom na túto skutočnosť súd ako priťažujúcu okolnosť nepriznával okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko táto je zohľadnená ustanovením § 49 ods. 2 Trestného zákona. V opačnom prípade by sa tá istá okolnosť pričítala na ťarchu obžalovaného dvakrát. Súd vzhľadom na vyššie uvedené úvahy nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Trest ukladal ako trest nepodmienený, keďže spáchal trestný čin v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, alternatívny trest neprichádzal do úvahy a a spáchal ho opakovane voči vlastnej matke. Nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, ale aj vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.