

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8Er/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817200013  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817200013.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávneného: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, IČ: 57 279 667, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r .o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti povinnému: X. Š., B.. XX.X.XXXX, X. J. XXX, XXX XX P., o vymoženie 620,62 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdnej exekútorke JUDr. Hildegardy Laclavíkovej, Exekútorský úrad Prešov, so sídlom Hlavná 45, 080 01 Prešov, takto

### rozhodol:

- I. súd exekúciu zastavuje,
- II. súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Poverením č. 5808 000117 \* zo dňa 11.01.2017 poveril Okresný súd Rožňava súdnu exekútorku vykonaním exekúcie oprávneného proti povinnému na základe návrhu oprávneného doručeného súdnej exekútorke dňa 20.12.2016. Exekučným titulom je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 8c/18/2015-50 zo dňa 31.03.2015 a rozsudok Okresného súdu rožňava sp. zn. 8C/197/2015-16 zo dňa 30.07.2015.

2. Dňa 15.03.2018 bolo Okresnému súdu Rožňava doručené podanie súdnej exekútorke zo dňa 13.03.2018, v ktorom súdna exekútorka uviedla, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 32OdK/49/2018 zo dňa 20.02.2018 vyhlásený konkurz, čím v zmysle ustanovenia § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému. Podaním zo dňa 13.03.2018 súdna exekútorka sa vyjadrila, že si neuplatňuje trovy exekúcie.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 36 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení platnom do 31. marca 2017 (ďalej len Exekučný poriadok), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

5. V danom prípade sa exekučné konanie začalo dňa 20. 12. 2016, súd teda pri svojom rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku v znení platnom do 31. marca 2017.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Súd na základe podania súdnej exekútorky zo dňa 13.03.2018 skúmal, či v danom prípade došlo k zastaveniu predmetnej exekúcie. Z rozhodnutia Okresného súdu Košice I sp. zn. 32OdK/49/2018 zo dňa 20.02.2018, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 40/2018 dňa 26.02.2018 súd zistil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

9. Podľa ustanovenia § 167f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

10. Vzhľadom na uvedené a vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 167f ods. 2 Zákona o konkurze súd konštatuje, že právoplatnosťou rozhodnutia Okresného súdu Košice I sp. zn. 32OdK/49/2018 zo dňa 20.02.2018 nastal dôvod na zastavenie danej exekúcie.

11. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena súdneho exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

13. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

14. V predmetnej exekučnej veci znáša trovy exekúcie oprávnený, nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súdna exekútorka si však žiadne trovy exekúcie neuplatnila, preto súd rozhodol o trovách exekúcie tak, že ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.