

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713218091
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Barbora Hajdíková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1713218091.3

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: S. Y., L.. XX.XX.XXXX, J.: L. Y. XXXX/X, P., o zaplatenie sumy 258,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Výška náhrady trov konania, v zmysle rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8C/92/2016 - 58 zo dňa 27.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2018, predstavuje sumu 87,04 Eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Súd rozsudkom č.k. 8C/92/2016 - 58 zo dňa 27.09.2017 priznal žalobcovi voči žalovanej nárok náhradu trov konania v plnom rozsahu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2018.

2. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. Pri vyčíslňovaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

5. Žalobca zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 Eur podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Tarifná odmena za úkony právnej služby

6. Základná sadzba tarifnej odmeny sa podľa § 9 ods. 1 vyhlášky stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu vychádzal z hodnoty predmetu sporu vo výške 258,37 Eur (§ 10 ods. 2 vyhlášky). V zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky súd vypočítal základnú sadzbu tarifnej odmeny vo výške 21,58 Eur.

7. Žalobcom uplatnené úkony právnej služby právneho zástupcu žalobcu:

- 1) Tarifná odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia alebo obhajoby, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky) 2016 21,58 Eur
2) Pisomné podanie na súd vo veci samej - žaloba zo dňa 13.12.2013 21,58 Eur
Súd priznal tarifnú odmenu celkom vo výške 43,16 Eur

Výdavky na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné

8. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (ďalej len „režijný paušál“) sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Za úkony právnej služby poskytnuté v danom kalendárnom roku 2013 súd priznal režijný paušál (7,81 Eur x 2) celkom 15,62 Eur.

9. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Trovy právneho zastúpenia 58,78 Eur

Trovy právneho zastúpenia s DPH 20% 70,54 Eur

Súdny poplatok 16,50 Eur

Trovy konania celkom 87,04 Eur

10. O výške náhrady trov konania súd rozhodol v zmysle rozsudku č.k. 8Csp/39/2016 - 33 zo dňa 02.októbra 2017, ktorým súd vo výroku II. priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Výška náhrady trov konania predstavuje sumu 87,04 Eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi, kde prijímateľom tejto náhrady podľa § 263 ods. 1 CSP, je právny zástupca žalobcu.

11. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

12. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP)

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.