

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 3P/53/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200687  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418200687.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého nevedený M., C.. XX.XX.XXXX, D. S. U. XXX, XXX XX B., toho času v C. Q.. A. X. A. I., zastúpený procesným opatrovníkom L. U., dieťa rodičov: matky B. M., U.. B., C.. XX.XX.XXXX, S. U. XXX, XXX XX B. a otca M. M., C.. XX.XX.XXXX, S. U. XXX, XXX XX B., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e podľa § 367 a § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku t o t o n e o d k l a d n é o p a t r e n i e :

I. Na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej n a r i a d ť u j e odovzdanie maloletého nevedený M., C.. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Q. Q. A. Y., O. O. Y. XXX, XXX XX Y..

II. Matku B. M.Ú., U.. B., C.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletého nevedený M., C.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 27,32 eur, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet Q. Q. A. Y., O. O. Y. XXX, XXX XX Y. počnúc dňom 23.03.2018.

III. Otca M. M., C.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletého nevedený M., C.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 27,32 eur, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet Q. Q. A. Y., O. O. Y. XXX, XXX XX Y. počnúc dňom 23.03.2018.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.03.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) navrhol súdu, aby neodkladným opatrením nariadil odovzdanie maloletého nevedený M., C.. XX.XX.XXXX do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do Q. Q. A. Y., O. O. Y. XXX, XXX XX Y..

2. Návrh navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov matky B. M., U.. B., C.. XX.XX.XXXX a otca M. M., C.. XX.XX.XXXX. Ide o dieťa z 10. gravidity, narodené predčasne v 31.týždni s hmotnosťou 1100 gramov. Pre extrémnu nezrelosť, po zaintubovaní a napojení na kyslík bolo maloleté dieťa preložené do Pericentra v Prešove. Po stabilizácii bol maloletý nevedený M. dňa 08.02.2018 preložený na JRSN v M. s hmotnosťou 1500 gramov. Dieťa bolo v nemocnici v M. v inkubátore, monitorované, kŕmené materským - ženským mliekom. Dýcha samo, spontánne, bez hyposaturácií, je stabilizované. Dňa 07.03.2018 bol realizovaný preklad dieťaťa do spádovej nemocnice na detské oddelenie v I.. V súčasnosti je dieťa stabilizované, čulé, prospieva, váži 2500 gramov. Zo strany matky žiaden záujem o maloleté dieťa. Po opustení nemocnice nebola matka maloletého navštíviť maloletého v nemocnici ani raz. Šetrením rodinného prostredia vykonaným dňa 07.03.2018 bolo zistené, že rodina obýva jednu rozpadnutú drevenú chatrč, ktorá nie je obývatelná. Je zariadená iba dvoma posteľami, bez nábytku a pece. Domácnosť je špinavá, zanedbaná, smradľavá. Cez celú povalu preteká do chatrče voda, dokonca aj cez elektrické vedenie a žiarovku. Pred chatrčou sa

nachádza kopa špinavého šatstva, hnijúceho odpadu a výkalov. Matka maloletého pravidelne - denne - opúšťa domácnosť a odchádza do mesta I., kde s vecami z kontajnerov zásobuje svoju domácnosť. S otcom dieťaťa je veľmi ťažká komunikácia (takmer žiadna), pretože je psychicky chorý, užíva lieky, po ktorých celé dni prespí. V súčasnosti pre nezáujem rodičov zabezpečiť starostlivosť o svoje dieťa a nevhodnosť domáceho prostredia je vážne ohrozené jeho zdravie a vývin a v blízkom prostredí dieťaťa navrhovateľ nenašiel ani žiadnych príbuzných, ktorým by bolo možné zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko nie je možné, aby dieťa ostalo v starostlivosti biologických rodičov. Rodičia maloletého sú na nízkej mentálnej úrovni, komunikácia s nimi je ťažká, často komunikáciu odmietajú. Matričný úrad mesta I. listom oznámil navrhovateľovi, že aj napriek výzvam a predvolaniu zo strany matričného úradu si rodičia neprevzali rodný list dieťaťa. Traja maloletí súrodenci, a to mal. Q., X. X. M. sú rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/291/2013 zo dňa 30.09.2013 zverení do náhradnej osobnej starostlivosti sestry Q. B., ktorá ale starostlivosť o najmladšieho súrodenca odmieta. Dvaja mal. súrodenci B. M., C.. XX.XX.XXXX X. A. M., C.. XX.XX.XXXX, u ktorých bola rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k. 5P/382/2014 zo dňa 14.02.2014 nariadená ústavná starostlivosť, boli umiestnení v Q. Q. A. O. A. a rozsudkom Okresného súdu v Prešove, č. k. 27P/239/2014-29 boli obaja maloletí zverení do pestúnskej starostlivosti. Rodičia sa absolútne nesnažia zabezpečiť starostlivosť a opateru maloletému, pristupujú k danej situácii ľahkovážne a bez záujmu. Na základe vykonaného šetrenia je navrhovateľ toho názoru, že umiestnenie maloletého neuvadený M., C.. XX.XX.XXXX do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu - Q. Q. A. Y., O. O. Y. XXX, XXX XX Y. - je v záujme maloletého dieťaťa a jeho ďalšej priaznivej prognózy. K návrhu navrhovateľ priložil kópiu rodného listu maloletého dieťaťa a správu B. Q., sociálnej sestry, špecialistky C. Q.. A. X. A. I..

3. Z kópie rodného listu mal sú preukázané, že maloletý neuvadený Polhoš sa dňa XX.XX.XXXX narodil matke B. M., U.. B., C.. XX.XX.XXXX X. L. M. M., C.. XX.XX.XXXX.

4. Zo správy B. Q., sociálnej sestry, špecialistky C. Q.. A. X. A. I. zo dňa 12.03.2018 súd zistil, že sociálne šetrenie u maloletého neuvadený M., C.. XX.XX.XXXX bolo zahájené z podnetu MUDr. B. R., ošetrojúcej lekárky detského oddelenia v I.. Maloletý neuvadený M., C.. XX.XX.XXXX je dieťa z 10.gravidity, narodený predčasne v 31.týždni v I., hmotnosť 1100 gramov. Pre extrémnu nezrelosť, po zaintubovaní a napojení na kyslík bolo dieťa preložené do Pericentra v Prešove. Po stabilizácii bolo dieťa dňa 08.02.2018 preložené na JRSN v M. s hmotnosťou 1500 gramov. Dieťa bolo v inkubátore, monitorované, kŕmené materským - ženským mliekom. Dýcha samo, spontánne, bez hyposaturácií, je stabilizované. Pre nevyhovujúce rodinné pomery a slabý záujem zo strany matky bolo zahájené sociálne šetrenie v nemocnici M., zrealizovaný preklad dieťaťa do spádovej nemocnice v I. za účelom doriešenia sociálnej situácie v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku. Aktuálne je dieťa od 07.03.2018 hospitalizované na detskom oddelení nemocnice v Kežmarku, v súčasnosti je stabilizované, čulé, prospieva, pije Nutrilon I po 80 ml, t. č. váži 2500 gramov.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že

exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. V zmysle § 44 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodne súd o náhradnej starostlivosti. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je ústavná starostlivosť.

14. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

15. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

17. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

18. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a

pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

19. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov k nemu pripojených je zrejmé, že rodičia maloletého neprejavujú záujem o maloletého, nesnažia sa zabezpečiť starostlivosť a opateru pre maloletého, k danej situácii pristupujú ľahkovážne a bez záujmu, čím ohrozujú jeho život a zdravie, preto je nevyhnutné okamžite zasiahnuť zo strany súdu a zabezpečiť dieťaťu stabilné výchovné prostredie neohrožujúce jeho život a zdravie. Rodičia maloletého obývajú jednu rozpadnutú drevenú chatrč, zariadenú len dvoma posteľami, bez nábytku a pece. Domácnosť je špinavá, zanedbaná, smradľavá, nevhodná pre pobyt maloletého. Pobyt maloletého v takomto prostredí by vážne ohrozil jeho zdravie a ďalší vývoj. Nakoľko rodičia maloletého nemajú záujem zabezpečiť starostlivosť o maloletého a navrhovateľovi sa nepodarilo nájsť ani žiadnu inú vhodnú osobu, ktorá by bola ochotná a predovšetkým schopná zabezpečiť maloletému dieťaťu potrebnú osobnú starostlivosť v prostredí neohrožujúcom jeho zdravie, mal súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia za osvedčené, že za daných okolností si situácia nevyhnutne vyžaduje zabezpečiť dieťaťu starostlivosť nahrádzajúcu rodičovskú starostlivosť.

20. Nakoľko návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, súd návrhu vyhovel a neodkladným opatrením nariadil umiestnenie maloletého neuvedený M., C.. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Q. Q. A. Y..

21. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

24. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletého dieťaťa súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto rodičov odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tohto času 27,32 eur), s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Dokazovanie bude vykonávané a bude zohľadnené až v konaní o veci samej.

25. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým skončí konanie vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v piatich vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 367 ods. 3 CMP výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný, len čo bolo uznesenie vyhotovené.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok II. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia matke maloletého.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok III. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia otcovi maloletého.