

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 40Odi/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120208820
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricie Kepeňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3120208820.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: D. W., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom XXX XX G. M. XX, občan E. republiky, právne zastúpeného: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka so sídlom kancelárie Michalská ulica 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom XXX XX N. E. XX, občan E. republiky, právne zastúpenému: JUDr. Anna Žedényiová, advokátka so sídlom kancelárie Palackého 85/5, 911 01 Trenčín, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

rozhodol:

I. Opravuje sa záhlavie rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 40Odi/8/2020-208 zo dňa 18.05.2021 tak, že sa dopĺňa dátum narodenia žalobcu D. W.: XX.XX.XXXX a dátum narodenia žalovaného A. C.: XX.XX.XXXX.

II. Opravuje sa záhlavie uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 40Odi/8/2020-224 zo dňa 16.02.2022 tak, že sa dopĺňa dátum narodenia žalobcu D. W.: XX.XX.XXXX a dátum narodenia žalovaného A. C.: XX.XX.XXXX.

III. Opravuje sa výrok uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 40Odi/8/2020-224 zo dňa 16.02.2022 tak, že sa dopĺňa dátum narodenia žalovaného A. C.: XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 40Odi/8/2020-208 zo dňa 18.05.2021 zrušil oddĺženie žalovaného, o ktorom rozhodol Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 38Odk/446/2020-14 zo dňa 26.10.2020 a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 40Odi/8/2020-224 zo dňa 16.02.2022 uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške XXX,XX eura, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia k rukám jeho právneho zástupcu.

2. Dňa 19.04.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu na opravu uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 40Odi/8/2020-224 zo dňa 16.02.2022 doplnením dátumu narodenia strán sporu.

3. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Podľa § 220 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania, o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia. Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 236 CSP, v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a ich zástupcov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

5. V písomnom vyhotovení uznesenia došlo k zrejmej nesprávosti, keď v záhlaví rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 40Odi/8/2020-208 zo dňa 18.05.2021 a v záhlaví i výroku uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 40Odi/8/2020-224 zo dňa 16.02.2022 s poukazom na ustanovenie § 220 ods. 1, 236 s použitím § 133 ods. 1 CSP chýba dátum narodenia žalobcu a žalovaného.

6. Na základe citovaných zákonných ustanovení súd vyššie uvedenú zrejmu nesprávnosť odstránil výrokom tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. f) CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 127 ods. 1 a 2, § 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).