

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Cb/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201151
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316201151.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu W. L., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. I. W., V. Č.. XXXX/XX, B.Á. zastúpeného JUDr. Michalom Kováčom, advokátom so sídlom v Žiline, Sládkovičova č. 9, IČO: 422 190 35 proti žalovanému EUROMAXX, s.r.o., Čadca, Podzávoz č. 302, IČO: 44 924 879 o určenie neplatnosti rozhodnutia jediného spoločníka takto

rozhodol:

I. U r č u j e , že uznesenie č. 1 prijaté Rozhodnutím jediného spoločníka spoločnosti EUROMAXX s. r. o., so sídlom Podzávoz 302, 022 01 Čadca, IČO: 44924879, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka 51892/L zo dňa 16. 11. 2015, ktorým jediný spoločník schválil odvolanie konateľa spoločnosti V. N., I.. XX. X. XXXX, L.. Č.. XXXXXX/XXXX, B. XXXX, XXX XX Č., s dňom skončenia funkcie konateľa 16. 11. 2015, j e n e p l a t n é .

II. U r č u j e , že uznesenie č. 2 prijaté Rozhodnutím jediného spoločníka spoločnosti EUROMAXX s. r. o. so sídlom Podzávoz 302, 022 01 Čadca, IČO: 44924879, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka 51892/L zo dňa 16. 11. 2015, ktorým jediný spoločník schválil menovanie nového konateľa spoločnosti, a to B. M., I.. XX. X. XXXX, L.. Č.. XXXXXX/XXXX, Z. B. B. XXXX, XXX XX V., Č. L., s dňom vzniku funkcie konateľa 16. 11. 2015, j e n e p l a t n é .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 11.2.2016, doručenu súdu dňa 12.2.2016, domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd určil, že uznesenie č. 1 prijaté rozhodnutím jediného spoločníka spoločnosti EUROMAXX s.r.o. zo dňa 16.11.2015, ktorým jediný spoločník žalovaného V. N. schválil svoje odvolanie z funkcie konateľa spoločnosti s dňom skončenia funkcie konateľa 16.11.2015, je neplatné. Zároveň sa domáhal určenia neplatnosti uznesenia č. 2 prijatého opäť rozhodnutím jediného spoločníka spoločnosti EUROMAXX s.r.o. zo dňa 16.11.2015, ktorým jediný spoločník V. N. schválil menovanie nového konateľa spoločnosti B. M., I.. XX.X.XXXX, s dňom vzniku funkcie konateľa 16.11.2015.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že bol v období od 22.09.2009 do 05.10.2010 spoločníkom obchodnej spoločnosti EUROMAXX, vlastníacim obchodný podiel, ktorému zodpovedal peňažný vklad vo výške 2.500,- eur v pomere k výške základného imania 5.000,- eur, bol teda spoločníkom žalovaného s obchodným podielom vo výške 50 %, resp. 1. Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 16.09.2010 žalobca previedol svoj 50 % podiel na druhého spoločníka V. N., ktorý bol dovtedy rovnako spoločníkom s 50 % obchodným podielom.

3. Žalobou zo dňa 12.12.2011 sa žalobca domáhal proti žalovanému V. N. určenia, že je spoločníkom v spoločnosti EUROMAXX s. r. o. s výškou vkladu 2.500,- eur v pomere k výške základného imania v sume 5.000,- eur, pretože zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 16.09.2010 je absolútne neplatným právnym úkonom. Žalobu podal na Okresnom súde v Čadci. Vzhľadom na zaujatosť sudcov Okresného súdu Čadca bola vec postúpená na Okresný súd Žilina, ktorý rozsudkom sp. zn. 7C/70/2012 zo dňa 22.01.2014 žalobe vyhovel a určil, že žalobca je spoločníkom spoločnosti EUROMAXX s.r.o. s výškou vkladu 2.500,- eur v pomere k výške základného imania v sume 5.000,- eur. Po vyhlásení rozsudku na pojednávaní dňa 22.01.2014, na ktorom bol V. N. osobne prítomný, začal V. N. ako spoločník formálne vlastníaci 100 % obchodný podiel realizovať kroky, ktoré značne poškodzujú práva žalobcu ako spoločníka skutočne vlastníaceho 50 % obchodný podiel.

4. Rozhodnutím jediného spoločníka zo dňa 17.01.2014, vykonávajúceho v zmysle § 132 Obchodného zákonníka pôsobnosť Valného zhromaždenia spoločnosti EUROMAXX s.r.o. V. N. rozhodol o zvýšení základného imania spoločnosti z doterajších 5.000,- eur na sumu 23.000,- eur. V dôsledku tohto rozhodnutia, ktoré však podľa osvedčovacej doložky notára bolo v skutočnosti podpísané a prijaté až dňa 27.01.2014, t.j. 5 dní po vyhlásení rozsudku, došlo v obchodnom registri s účinkami od 28.01.2014 k navýšeniu základného imania spoločnosti EUROMAXX s.r.o. z doterajších 5.000,- eur na 23.000,- eur. V dôsledku tohto účelového zvýšenia základného imania o nový peňažný vklad spoločníka V. N., ku ktorému došlo preukázateľne až na základe jeho vedomosti o neúspechu v konaní sp. zn. 7C/70/2012, došlo s účinkami od 28.01.2014 k novému vymedzeniu výšky obchodných podielov účastníkov konania v spoločnosti EUROMAXX s.r.o., keď žalobcov nový obchodný podiel predstavuje len 10,87 % a obchodný podiel V. N. zvyšných 89,13 %. Žalobca sa domáhal určenia neplatnosti tohto rozhodnutia v zmysle § 131 Obchodného zákonníka v spore vedenom pôvodne na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 6C 19/2014, následne na základe prikázania veci uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8NcC 33/2014-55- zo dňa 30.4.2014 z dôvodu zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu v Čadci na Okresnom súde v Námestove pod sp. zn. 4C 68/2014.

5. Vzhľadom k vyššie uvedenému konaniu V. N., ktoré nasledovalo po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej, podal žalobca návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom rozhodoval Okresný súd Žilina uznesením č. k. 7C 70/2012-178- zo dňa 31.1.2014, ktorým nariadil predbežné opatrenie, ktorým V. N. uložil povinnosť zdržať sa výkonu práv spoločníka v spoločnosti EUROMAXX s. r. o. až do právoplatného skončenia konania 7C 70/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.3.2014 a vykonateľnosť dňa 6.2.2014.

X. V. N. ako jediný spoločník uvedenej spoločnosti napriek tomuto zákazu dňa 17.6.2014 prijal pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia v zmysle § 132 Obchodného zákonníka ďalšie rozhodnutie, ktorým schválil účtovnú závierku za účtovné obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2013 a hospodársky výsledok za účtovné obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2013. Žalobca sa znova domáhal určenia neplatnosti aj tohto rozhodnutia, a to v spore vedenom pôvodne na Okresnom súde v Čadci (4C 211/2014), následne na základe prikázania veci uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9NcC 98/2014 zo dňa 3.12.2014 z dôvodu zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu v Čadci na Okresnom súde v Dolnom Kubíne pod sp. zn. 4C 17/2015.

7. Žalobca následne nahliadnutím do Obchodného registra SR zistil, že v žalovanej spoločnosti došlo k zmene konateľa z doterajšieho V. N. na osobu menom B. M., a to na základe rozhodnutia jediného spoločníka V. N. zo dňa 16.11.2015, pričom pôvodnému konateľovi zanikla a novému vznikla funkcia dňa 16.11.2015. Tým V. N. opätovne nerešpektoval právoplatné a vykonateľné rozhodnutie predbežné opatrenie Okresného súdu Žilina vydané vo veci 7C 70/2012, pretože napriek uloženej povinnosti zdržať sa výkonu práv spoločníka ku časti obchodného podielu, ktorej zodpovedá peňažný vklad vo výške 20 500 € v pomere k výške základného imania 23 000 € (teda vo vzťahu k 89,13 %-nému obchodnému podielu), vykonával pri prijatí rozhodnutia jediného spoločníka dňa 16.11.2015 práv spoločníka k celému 100 % - nému obchodnému podielu. Žalobca poukázal na to, že výkon práv spoločníka zahŕňa výkon všetkých práv spojených s obchodným podielom, najmä právo previesť obchodný podiel, právo účasti na valnom zhromaždení, právo hlasovania a rozhodovania na valnom zhromaždení a podobne. Rozhodnutie jediného spoločníka V. N. zo dňa 16.11.2015 je neplatné jednak pre porušenie právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu a jednak preto, že valné zhromaždenie ani nemohlo byť uznášaním sa schopné a nemohlo prijať žiadne rozhodnutie.

8. Žalobca ďalej uviedol, že je ku dňu podania žaloby síce formálne v postavení bývalého spoločníka žalovaného, ale v stave právnom ním nikdy byť neprestal (a to pre absolútnu neplatnosť zmluvy o prevode jeho obchodného podielu zo dňa 16.9.2010), je naďalej spoločníkom vlastníacim obchodný podiel vo výške 50% (=1/2). Prijaté rozhodnutie sa týka práv žalobcu, pretože ten nemal možnosť k zmene osoby konateľa vyjadriť sa. Osoba nového konateľa nie je žalobcovi známa, má vedomosť, že ide o „bieleho koňa“.

9. Žalovaný, ktorému bola žaloba doručená fikciou doručenia v súlade s § 111 ods. 3 v spojení s § 106 ods. 1 písm. b/ CSP dňa 28.9.2017, sa k žalobe písomne nevyjadril, na pojednávanie, na ktoré mu bolo predvolanie elektronicky doručené dňa 29.12.2017 a 21.2.2018, sa nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

10. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti oboch strán. Žalobca však svoju neprítomnosť riadne ospravedlnil a vyjadril s prejednaním veci v jeho neprítomnosti súhlas.

11. Súd v tomto spore vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä s výpisom z obchodného registra č. I. 9 (vrátane aktuálneho, v súlade s § 185 CSP), rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 7C/70/2012-183- zo dňa 22. 1. 2014, rozhodnutím jediného spoločníka zo 17. 1. 2014 č. I. 23, uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/325/2014-261 zo dňa 27. 1. 2015 č. I. 25, uznesením Okresného súdu Žilina 7C/70/2012-178 zo dňa 31. 1. 2014 č. I. 33, rozhodnutím jediného spoločníka zo dňa 16. 11. 2015 č. I. 35, výpisom z obchodného registra zo dňa 10. 10. 2017 č. I. 85, výpisom z obchodného registra zo dňa 22. 3. 2018 č. I. 93, rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/17/2015-182 zo dňa 22. 2. 2017, rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4C/68/2014 zo dňa 18. 5. 2017, rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 7C/70/2012 zo dňa 23. 5. 2016 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/298/2016-369 zo dňa 25. 10. 2016, ktoré boli konajúcemu súdu na jeho žiadosť o súčinnosť zaslané jednotlivými súdmi. Mal z nich zistené nasledovné skutočnosti.

12. Proti rozsudku Okresného súdu Žilina vyhlásenému vo veci 7C 70/2012 dňa 22.1.2014 podal žalovaný odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č. k. 5Co 325/2014-261 zo dňa 27.1.2015 uvedený rozsudok (avšak len z procesných dôvodov, pretože nebolo rozhodnuté o zmene žaloby) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po vyhlásení rozsudku na návrh žalobcu okresný súd Žilina uznesením č. k. 7C 70/2012-178- zo dňa 31.1.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým V. N. uložil povinnosť zdržať sa výkonu práv spoločníka v spoločnosti EUROMAXX s. r. o. až do právoplatného skončenia konania 7C 70/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.3.2014 a vykonateľnosť dňa 6.2.2014.

13. Dňa 16.11.2015 prijal konateľ žalovaného V. N., zároveň ako predseda valného zhromaždenia a zapisovateľ, dve uznesenia. Prvým schválil svoje odvolanie z funkcie konateľa a druhým menovanie nového konateľa B. M..

14. Následne dňa 23.5.2016 Okresný súd v Žiline znova vo veci 7C 70/2012 rozhodol, žalobe rozsudkom zo dňa 23.5.2016 vyhovel. Rozhodol totožne ako prvýkrát, keď určil, že žalobca je spoločníkom spoločnosti EUROMAXX, s.r.o. so sídlom Podzávoz 302, 022 01 Čadca, IČO: 44 924 879, ktorá je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka 51892/L s výškou vkladu 2.500,- Eur na základnom imaní spoločnosti. Obe uvedené rozhodnutia nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.11.2016.

15. Okresný súd v Námestove rozsudkom sp. zn. 4C 68/2014 zo dňa 18.5.2017, právoplatným dňa 11.7.2017, žalobe žalobcu vyhovel a určil, že uznesenie č. 1 prijaté rozhodnutím jediného spoločníka spoločnosti EUROMAXX, s.r.o. so sídlom Podzávoz č. 302, 022 01 Čadca, IČO: 44 924 879, zapísané v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiele Sro, vložka 51892/L zo dňa 17.01.2014, ktorým jediný spoločník schválil návrh na navýšenie základného imania vo výške 18.000,- eur prevzatím záväzku spoločníka na nový vklad a to tak, že V. N. prevezme záväzok na nový vklad vo výške 18.000,- eur a výška vkladu spoločníka sa zmení nasledovným spôsobom: V. N. 23.000,- eur, splatený v plnej výške, je neplatné.

16. Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4C 17/2015-182- zo dňa 22.2.2017, právoplatného a vykonateľného dňa 19.4.2017, mal súd zistené, že aj v tomto spore súd žalobe žalobcu o určenie

neplatnosti uznesenia prijatého jediným spoločníkom žalovaného zo dňa 17.6.2014, ktorým jediný spoločník schválil účtovnú závierku a hospodársky výsledok za obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2013, v celom rozsahu vyhovel.

17. Z aktuálneho výpisu z Obchodného registra SR, ktorý súd obstaral v súlade s § 185 CSP, mal súd zistené, že spoločníkmi žalovaného sú žalobca (od 10.1.2018) a V. N. (od 22.9.2009), konateľom žalovaného je odo dňa 16.11.2015 (vznik funkcie) B. M. a zároveň, že dňa 3.11.2017 bol na majetok žalovaného uznesením Okresného súdu v Žiline zo dňa 25.10.2017 vyhlásený konkurz.

18. Podľa § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

Podľa § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha.

Podľa § 131 ods. 3 Obchodného zákonníka v konaní konajú za spoločnosť konatelia; ak sú však účastníkmi konania sami konatelia, zastupuje spoločnosť určený člen (členovia) dozornej rady. Ak žalujú tak konatelia, ako aj členovia dozornej rady, alebo ak nie je dozorná rada zriadená, určí zástupcu spoločnosti valné zhromaždenie. Ak tak neurobí do troch mesiacov od doručenia žaloby spoločnosti, ustanoví súd spoločnosti opatrovníka.

Podľa § 131 ods. 4 Obchodného zákonníka neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti sa netýka práv nadobudnutých v dobrej viere tretími osobami. V pochybnostiach platí, že tretie osoby nadobudli práva v dobrej viere.

19. Za nevyhnutné súd považoval vysporiadanie sa najskôr s aktuálnym právnym stavom na strane žalovaného, na ktorého majetok bol vyhlásený konkurz. Podľa názoru súdu nejde o prípad, keď sa súdne sporové konanie priamo zo zákona prerušuje (§ 47 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii), pretože tento spor nie je sporom týkajúcim sa priamo majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho žalovanému ako úpadcovi. Súd preto v spore pokračoval aj po vyhlásení konkurzu, konal priamo so žalovaným, keď vzhľadom k uvedenému podľa jeho názoru nenastala situácia ani pre aplikáciu § 44 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, podľa ktorého oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; pričom správca koná v mene a na účet úpadcu, pretože v danom prípade nejde vec týkajúcu sa majetku žalovaného ako úpadcu. 20. Podaná žaloba je žalobou určovacou, žalobou podľa § 137 CSP. Vzhľadom k právnej úprave obsiahnutej v ustanovení § 131 Obchodného zákonníka, žalobca nie je povinný preukazovať naliehavý právny záujem na požadovanom určení, v tomto prípade na určení neplatnosti právneho úkonu - rozhodnutia jediného spoločníka, nakoľko tento záujem vyplýva priamo z osobitného právneho predpisu, ktorým je uvedený § 131 Obchodného zákonníka oprávňujúci žalobcu ako spoločníka (či už v postavení súčasného alebo bývalého) žalovaného takúto žalobu podať. Zároveň žalobu súd považuje za podanú včas, v prekluzívnej hmotnoprávnej lehote 3 mesiacov v zmysle § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka, keď k prijatiu napadnutého uznesenia došlo dňa 16.11.2015 a k podaniu žaloby dňa 12.2.2016. 21. Predmetom sporu je určenie neplatnosti dvoch uznesení - rozhodnutí jediného spoločníka žalovaného týkajúcich sa zmeny v osobe konateľa spoločnosti, konkrétne odvolania z funkcie pôvodného konateľa V. N. a vymenovania do funkcie nového konateľa B. M.. 22. Žalobca podrobne a dostatočne konkrétne rozviedol v žalobe skutkové tvrdenia a pripojil k nim dôkazy. Žalobu podával v čase, keď ešte nie všetky prebiehajúce konania, na ktoré poukazoval, boli rozhodnuté a zároveň i právoplatné. Ku dňu rozhodovania sa stav zmenil. Súd mal rozhodnutiami súdov (Okresného súdu v Žiline, Námestovo i v Dolnom Kubíne) preukázané, že žalobca bol vo všetkých prípadoch plne úspešný. Žalovaný sa k žalobe v uvedenom spore nevyjadril, zostal nečinný. Skutkové tvrdenia žalobcu ani ním produkované listinné dôkazy nepoprel. 23. Vykonaným dokazovaním v uvedenom spore mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu v Žiline č. k. 7C 70/2012-178- zo dňa 31.1.2014 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd V. N. uložil povinnosť zdržať sa výkonu práv spoločníka v spoločnosti EUROMAXX s. r. o. až do právoplatného skončenia konania 7C 70/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.3.2014

a vykonateľnosť dňa 6.2.2014. Konanie 7C 70/2012 právoplatne skončilo dňa 29.11.2016. K prijatiu uznesenia, ktorého platnosťou/neplatnosťou sa súd v tomto spore zaoberá, došlo dňa 16.11.2015, teda predtým, než predbežné opatrenie stratilo platnosť a účinnosť. Vzhľadom k uvedenému je naplnený prvý žalobcom tvrdený dôvod neplatnosti, a to jeho rozpor s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, v zmysle ktorého V. N. na prijatie rozhodnutia nebol až do právoplatného rozhodnutia vo veci 7C 70/2012 oprávnený. Súd sa stotožnil s tvrdeniami žalobcu i ohľadne toho, čo sa rozumie výkonom práv spoločníka. Pod tento pojem možno podľa názoru súdu zahrnúť i právo spoločníka zúčastniť sa valného zhromaždenia, právo hlasovať a prijímať rozhodnutia na ňom. V. N. teda konal v rozpore s povinnosťou uloženou mu predbežným opatrením súdu, jeho rozhodnutie možno preto považovať za nezákonné. 24. Druhý žalobcom tvrdený dôvod neplatnosti prijatých uznesení spočíval v tom, že valné zhromaždenie ani nemohlo byť uznášaniasa schopné a nemohlo prijať žiadne rozhodnutie. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že Okresný súd v Žiline vo svojom rozsudku deklaroval, že žalobca je spoločníkom žalovaného s výškou vkladu 2 500 € na základnom imaní žalovaného, t. j., že týmto spoločníkom bol (zostal) aj po tom, ako uzavrel neplatnú zmluvu o prevode svojho obchodného podielu (ktorej absolútnu neplatnosť pre absenciu jednej zo základných náležitostí - uvedenie výšky odplaty, resp. spôsobu jej určenia - OS Žilina vo svojom rozhodnutí konštatoval). Táto skutočnosť má vplyv na platnosť úkonov (rozhodnutí), ktoré prijal druhý spoločník V. N. konajúc pri svojom rozhodovaní ako jediný v tom čase evidenčne zapísaný spoločník žalovaného. Spoločník V. N. svojimi úkonmi vykonávanými fakticky až po vyhlásení v poradí prvého rozsudku OS Žilina vo veci 7C 70/2012 dňa 22.1.2014, pri ktorého vyhlásení bol prítomný, rozhodoval opakovane výlučne svojimi rozhodnutiami o zásadných otázkach týkajúcich sa žalovaného, vrátane zmeny v osobe jediného konateľa žalovaného dňa 16.11.2015 (čo je predmetom tohto sporu). 25. Vyššie uvedeným konaním spoločníka žalovaného V. N. došlo k porušeniu zákona, konkrétne ustanovenia § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka a k obmedzeniu práva žalobcu ako spoločníka, domáhajúceho sa určenia neplatnosti rozhodnutia žalovaného týkajúceho sa zmeny v osobe jediného konateľa žalovaného. 26. S poukazom na tieto skutočnosti súd žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel. 27. O trovách tohto sporu rozhodol podľa §255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď najskôr rozhodol o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. V danom spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca, vzniklo mu preto voči neúspešnému žalovanému právo na náhradu trov konania, ktoré mu v tomto spore vznikli. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.