

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Csp/182/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116224762  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6116224762.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanému Q. W., G.. XX. XX. XXXX, B. X, XXX XX K. K., zast. advokátom JUDr. Petrom Petrikom, Komenského 14419/18D, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37326244, o zaplatenie 7 229,99 Eur s príslušenstvom a o vzájomnom návrhu žalovaného na zaplatenie sumy 1 000,- Eur, takto

### **rozhodol:**

Súd žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 6 229,99 Eur s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 5 566,56 Eur od 24. 10. 2015 do 27. 01. 2017 a zo sumy 4 566,56 Eur od 28. 01. 2017 až do zaplatenia zamietla.

V prevyšujúcej časti súd konanie zastavuje.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému sumu 1000,- Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 7 229,99 Eur v rozsahu 72 %.

Žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania vo vzťahu k jeho vzájomnej žalobe v rozsahu 100 %.

Žalobca je povinný zaplatiť na účet Slovenskej pošty, a. s., Partizánska 9, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, súdny poplatok vo výške 60,- Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, pripojeným príkazom na úhradu.

### **odôvodnenie:**

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28. 12. 2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 7 229,99 Eur s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 5 566,56 Eur od 24. 10. 2015 až do zaplatenia ako plnenia zo zmluvy uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľnou a. s. a žalovaným dňa 30. 04. 2009, číslo zmluvy 435061566 a zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom a Slovenskou sporiteľnou a. s. dňa 23. 10. 2015.

2. Žalovaný žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť. Podaním zo dňa 25. 07. 2017 vzniesol vzájomnú žalobu, ktorým sa domáhal od žalobcu zaplatenia sumy 1 000,- Eur z titulu plnenia bez právneho dôvodu.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, žalovaného, jeho zástupcu, zmluvou o úvere č. 435061566, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 10. 2015, prílohou k zmluve o postúpení, všeobecnými obchodnými podmienkami, podacím hárkom odosielateľa - žalobcu zo dňa 11. 11. 2015, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 10. 2015, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 30. 09. 2015, doručenkou zo dňa 05. 10. 2015, korešpondenciou strán, písomnými vyjadreniami, výzvou zo dňa 09. 09. 2015, výpisom z účtu a zistil tento skutkový stav:

4. Žalovaný uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou a. s. dňa 30. 04. 2009 zmluvu o splátkovom úvere č. 0435061566, na základe ktorej mu boli poskytnuté finančné prostriedky v sume 7 000,- Eur ako bezúčelový úver s dojednanou fixnou úrokovou sadzbou 15,60 %, splátkami v sume 117,95 Eur mesačne, splatnosťou prvej splátky 20. 05. 2009, počtom splátok 120.

5. Podľa tvrdenia žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej v zmysle § 524 a nasledujúcich O. z. zo dňa 23. 10. 2015 Slovenská sporiteľňa a. s. postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Z uvedených dôvodov žiadal žalobe vyhovieť. Žalovaná suma 7 229,99 Eur pozostávala z nedoplatku istiny 5 566,56 Eur, riadneho úroku 1 483,62 Eur, úroku z omeškania 179,81 Eur. Bližšiu špecifikáciu výpočtu uviedol v podaní zo dňa 24. 04. 2017.

6. Podaním zo dňa 21. 08. 2017 vzal čiastočne žalobu ohľadom sumy 1 000,- Eur späť z dôvodu, že k úhrade tejto sumy došlo zo strany žalovaného po podaní žalobného návrhu.

7. Súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

8. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Potvrdil, že uzatvoril úverovú zmluvu so Slovenskou sporiteľňou a. s. z podnetu svojho brata, ktorý mal finančné problémy. Brat splácal úver, ale následne spáchal samovraždu. Z týchto dôvodov následne úver nebol splácaný.

9. Poprel, že by obdržal od Slovenskej sporiteľne, a. s. alebo žalobcu nejaké výzvy alebo oznámenia. Pokiaľ žalobca pripojil ku spisu doručenkou zo dňa 30. 09. 2015 ohľadom doručovania dokumentu označeného ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti,“ túto prevzal jeho brat M., ktorý sa v tej dobe ani na uvedenej adrese nezdržoval a prevzal ju pred domom od poštarčky. Jemu oznámenie o doručovaní tejto zásielky nebolo nijakým spôsobom doručené a to ani vhođením do schránky ani osobne. Nedostalo sa potom do jeho dispozičnej sféry a nemožno túto zásielku považovať za doručenú.

10. Rovnako mu nebola doručená ani výzva na zaplatenie nedoplatku zo dňa 09. 09. 2015 ani oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 10. 2015. Toto oznámenie navyše malo byť zasielané žalobcom, nie Slovenskou sporiteľňou, a. s., čo je v rozpore s ustanovením § 526 ods. 1 O. z.

Ďalej namietal, že k samotnému postúpeniu pohľadávky došlo v rozpore so znením ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, keď žalobca nepreukázal, že došlo k doručeniu výzvy a k márnemu uplynutiu lehoty 90 dní odo dňa oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a postúpenia. Nebola potom splnená zákonná podmienka a nedošlo k platnému postúpeniu. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/1017/2015.

Vzniesol námietku premlčania nároku u nezaplatených splátok, u ktorých márne uplynula premlčacia doba, keď oprávneným subjektom v takom prípade by mohla byť len Slovenská sporiteľňa a. s., nie žalobca.

Uviedol, že po podaní žaloby, o ktorej nemal vedomosť chcel uhradiť sumu 1 000,- Eur na účet Slovenskej sporiteľne, a. s., čo mu však nebolo umožnené. Uhradil potom túto sumu žalobcovi, keďže bol neznalý práva a riadil sa pokynmi Slovenskej sporiteľne, a. s. Z týchto dôvodov sa domáhal od žalobcu vyplatenia sumy 1 000,- Eur, keďže mu plnil na základe uvedených skutočností bez právneho dôvodu.

11. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 21. 08. 2017 ohľadom námietky žalovaného, že neobdržal od jeho právneho predchodcu žiadne výzvy a oznámenia uviedol, že v zmysle § 45 ods. 1 O. z. platí tzv. teória dôjdenia, v zmysle ktorej sa nevyžaduje, aby bol úkon aj reálne doručený, ale postačuje, aby sa dostal do dispozičnej sféry adresáta. Pokiaľ aj zásielku doručovanú dňa 30. 10. 2015 prevzal brat žalovaného, táto sa dostala do dispozičnej sféry žalobcu a mal možnosť sa s jej obsahom oboznámiť. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/129/2010. Boli splnené všetky podmienky ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, keď omeškanie 90 kalendárnych dní sa

vyžaduje nie od predčasnej splatnosti ale od omeškania splátky. V tomto smere poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave 24Co/147/2017 a Krajského súdu v Žiline 11Co/279/2017.

12. Predmetom sporu bolo plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 30. 04. 2007.

13. Vzhľadom k spotrebiteľskému charakteru tejto zmluvy bolo potrebné na ňu aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka v § 52 a nasledujúcich O. z. ako aj zákona o spotrebiteľských úveroch účinných v čase uzatvorenia zmluvy, t. j. zákona č. 258/2001 Z. z.

14. Vzhľadom k vznesenej námietke nedostatku vecnej aktívnej legitímácie na strane žalobcu sa súd zaoberal otázkou platnosti postúpenia pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne a. s., ktorá je bankovým subjektom na žalobcu ako nebankový subjekt.

15. Žalobca doložil zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenú medzi Slovenskou sporiteľňou a. s. a EOS KSI Slovensko s.r.o. zo dňa 23. 10. 2015 ako aj jej prílohu vo vzťahu k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému zo dňa 23. 10. 2015 (č. I. 33 spisu).

16. Okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávky v § 524 a nasledujúcich O. z. je potrebné aplikovať aj špeciálnu právnu úpravu zákona o bankách č. 483/2001 Z. z., konkrétne ust. § 92 ods. 8.

17. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 92 ods. 8 zákona 483/2001 Z. z. účinného ku dňu 30. 10. 2015, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

19. Citované zákonné ustanovenie tak, ako už bolo uvedené, upravuje zákonné náležitosti pre platné postúpenie pohľadávky z bankového subjektu na nebankový, ktorých nedodržanie spôsobuje absolútnu neplatnosť postúpenia pohľadávky podľa § 39 OZ.

20. Podľa tvrdenia žalobcu, jeho právny predchodca po tom, čo vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky voči žalovanému, v súlade s ust. § 524 OZ a nasledujúcich postúpil túto pohľadávku na základe zmluvy zo dňa 23. 10. 2015 na neho ako postupníka.

21. Povinnosťou banky, ako právneho predchodcu žalobcu pred postúpením bolo písomne vyzvať dlžníka na splatenie peňažného záväzku ako zákonného predpokladu pre spôsobilé postúpenie pohľadávky v zmysle citovaného § 92 ods. 8 zákona o bankách. Takáto výzva banky má byť doručená dlžníkovi, ktorú skutočnosť žalovaný popieral. Žalobca jej existenciu nepreukázal. Výzva, ktorú pripojil k žalobe predstavuje výzvu pred predčasným vyhlásením splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ a nejedná sa o výzvu predpokladanú v citovanom § 92 ods. 8 zákona o bankách (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/334/2016 - 114).

22. Žalovaný však poprel doručenie aj tejto výzvy, ktorá skutočnosť vyplýva zo samotnej doručky, kde je uvedené, že túto výzvu prevzal jeho brat.

Na danú situáciu potom nemožno aplikovať prezumpciu, že sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného v zmysle rozhodnutia najvyššieho súdu, na ktoré poukazoval zástupca žalobcu.

23. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že výzva podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je jednostranný právny úkon, ktorého doručenie druhej strane je predpokladom platnosti postúpenia pohľadávky.

Žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom jej existencie ako aj doručenia žalovanému. Z týchto dôvodov súd považoval námietku žalovaného, že žalobca nepreukázal svoju vecnú aktívnu legitimitáciu v spore za dôvodnú a z týchto dôvodov žalobu zamietol.

24. Ďalej sa súd zaoberal vzájomnou žalobou žalovaného, ktorou sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia z titulu vyplatenia sumy 1 000,- Eur žalobcovi bezprávneho dôvodu.

25. Skutočnosť, že žalovaný vyplatil žalobcovi uvedenú sumu z titulu zmluvy uzatvorenej medzi ním a Slovenskou sporiteľňou, a. s. zo dňa 30. 04. 2009 nebolo v konaní sporné. Z dôvodu vyplatenia tejto sumy v priebehu konania vzal žalobca v tejto časti aj žalobu späť.

26. Keďže z uvedených dôvodov súd nepovažoval za platné uzatvorenie zmluvy o postúpení pohľadávky z tejto zmluvy, prijatie plnenia zo zmluvy zo strany žalobcu bolo prijatím plnenia bez právneho dôvodu a zakladal nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalobcovi v zmysle ust. § 451 ods. 2 OZ.

27. Z uvedených dôvodov súd vzájomnej žalobe žalovaného vyhovel.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že v konaní o žalobe žalobcu voči žalovanému súd priznal v prevažnej miere úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72 % (zohľadnil tú skutočnosť, že ku späťvzatiu žaloby v časti 1 000,- Eur došlo k procesnému zavineniu na strane žalovaného - úspech žalovaného predstavuje 86 %, neúspech 14 %). podľa ust. § 255 a § 256 ods. 1 CSP.

29. O nároku na náhradu trov konania žalovaného vo vzťahu k jeho vzájomnej žalobe súd rozhodol podľa zásady úspechu v spore v zmysle § 255 ods. 1 CSP, tým mu priznal v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania.

30. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu v spore, keď úspešnému žalovanému súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu v zmysle § 255 ods. 1 CSP.

31. O povinnosti žalobcu zaplatiť súdny poplatok súd rozhodol v zmysle ust. § 2 ods. 2 a prílohy 1 zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. Základom poplatku bola suma, ktorej sa žalovaný domáhal vzájomnou žalobou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).