

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200040
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200040.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v sporovej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zast. Valko & Volný, s.r.o., Porubského 2, 811 06 Bratislava, IČO: 35 916 192, proti žalovanému: Z. X., nar. X.X.XXXX, A. XX, XXX XX S. J., o zaplatenie 203,24 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 183,24 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 11,29 eur od 1.12.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 64,- eur od 1.10.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 104,28 eur od 1.11.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3,67 eur od 1.12.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručanou Okresnému súdu Stará Ľubovňa (v texte ďalej len ako „tunajší súd“, resp. „súd“) si uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 203,24 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu o združenej dodávke plynu a následne dodatok k tejto zmluve, z ktorej vyplývala povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Ďalšie práva a povinnosti strán boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu, ktoré sú dostupné na webovom sídle dodávateľa. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Ďalej žalobca uviedol, že so žalovaným uzatvoril aj zmluvu o združenej dodávke elektriny, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanému združenú dodávku elektriny do odberného miesta žalovaného a zabezpečiť mu distribúciu elektriny do odberného miesta. Z uvedenej zmluvy vyplývala povinnosť pre žalobcu zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta žalovaného a záväzok žalovaného odoberať od žalobcu elektrinu a zaplatiť mu cenu za dodávku elektriny a cenu za zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta. Žalobca vystavil žalovanému za dodanie plynu a elektriny a zabezpečenie ich distribúcie a prepravy do odberného miesta žalovaného výúčtovacie faktúry č. 3180018278 na sumu 10,- eur so splatnosťou 30.12.2020, č. 8402733346 na sumu 11,29 eur so splatnosťou 30.11.2020, č. 8480528205 na sumu 106,66 eur so splatnosťou 30.9.2020, č. 3180018279 na sumu 10,- eur so splatnosťou 30.12.2020, č. 8485409912 na sumu 163,26 eur so splatnosťou 31.10.2020, č. 8402734012 na sumu 3,67 eur so splatnosťou 30.11.2020. Žalovaný

si svoj záväzok zo zmluvy riadne a včas nespľnil a neuhradil žalobcovi cenu za dodávku plynu do odberného miesta a za zabezpečenie distribúcie a prepravy plynu do odberného miesta, ktoré mu boli zo strany žalobcu riadne a včas poskytnuté. Žalovaný uhradil dlžnú sumu len čiastočne, a to vo výške 42,66 eur a 58,98 eur. Žalovaný na úhradu faktúr bol aj osobitne vyzvaný, a to predžalobnými výzvami zo dňa 26.3.2021. Žalovaný napriek tomu dlžnú sumu nezaplatil a preto žalobca je nútený uplatniť svoj nárok na súde.

2. Súd doručil žalobu spolu s prílohami žalovanému a zároveň ho vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy písomne vyjadril k žalobe, uviedol skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súdna zásielka bola žalovanému doručená dňa 10.3.2022. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na výzvu súdu nereagoval.

3. Nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez prísľušenstva neprevyšovala 1.000,- eur, súd oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, že dňa 21.4.2022 o 8.30 hod. v pojednávacej miestnosti č. 25 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

4. Súd sa oboznámil so žalobou a s listinami predloženými žalobcom: žiadosťou o zmenu odberateľa plynu na odbernom mieste zo dňa 28.9.2020, Zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 9.7.2014, dodatkom k Zmluve o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 25.7.2018, Zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 25.7.2018, duplikátmi faktúr uvedených v odseku 1 odôvodnenia, upomienkami, oznámením o ukončení zmluvy zo dňa 2.10.2020, pokusom o zmier - predžalobná výzva, podacími poštovými hárkami, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil skutkový stav veci tak, ako to podrobne popísal žalobca v podanej žalobe, v podstate spočívajúci v tom, že:

5. Žalobca ako dodávateľ zemného plynu a elektriny sa zaviazal na základe zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 9.7.2014 a dodatku k nej zo dňa 25.7.2018, ako aj na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť zo dňa 25.7.2018 poskytovať odberateľovi dodávky zemného plynu a elektriny na odbernom mieste Nižné Ružbachy 14. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku zemného plynu a elektriny a tiež za ich distribúciu a prepravu do uvedeného odberného miesta. Žalovaný nedodržel zmluvne dohodnuté platobné podmienky tým, že neuhradil cenu dodaného zemného plynu a elektriny a odmenu za ich dodávku a distribúciu. Z vyúčtovaných faktúr mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 3180018278 náklady za upomienku za neuhradenie faktúry za plyn v sume 10,- eur so splatnosťou 30.12.2020, faktúrou č. 8402733346 nedoplatok za dodaný zemný plyn v sume 11,29 eur so splatnosťou 30.11.2020, faktúrou č. 8480528205 nedoplatok za dodaný zemný plyn v sume 106,66 eur so splatnosťou 30.9.2020, faktúrou č. 3180018279 náklady za upomienku za neuhradenie faktúry za elektrinu v sume 10,- eur so splatnosťou 30.12.2020, č. 8485409912 nedoplatok za elektrinu v sume 163,26 eur so splatnosťou 31.10.2020, a faktúrou č. 8402734012 nedoplatok za elektrinu v sume 3,67 eur so splatnosťou 30.11.2020. Žalovaný uhradil žalobcom vyúčtovanú cenu za dodávku plynu a elektriny a služieb s tým spojených len čiastočne, a to vo výške 42,66 eur. Za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny žalovaný uhradil svoj dlh taktiež len čiastočne, a to vo výške 58,98 eur. Žalobcom požadované náklady za upomienky neuhradil.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

6. Podľa § 2 písm. a/ bod 14 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej zákona o energetike), na účely tohto zákona sa rozumie univerzálnou službou služba pre odberateľov elektriny v domácnosti, odberateľov plynu v domácnosti alebo malé podniky, ktorú poskytuje dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu, a ktorá zahŕňa súčasne distribúciu elektriny a dodávku elektriny alebo distribúciu plynu a dodávku plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, v ustanovenej kvalite za primerané, jednoducho a jasne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny.

7. Podľa § 17 ods. 13 zákona o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny nespĺní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

8. Podľa § 26 ods. 9 zákona o energetike, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

9. Podľa § 46 ods. 1 zákona o energetike neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny a) bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou.

10. Podľa § 47 ods. 1 zákona o energetike zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

11. Podľa § 76 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z.z. dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby určené dodávateľom. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

12. Podľa § 82 ods. 1 písm. g) zákona o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

13. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods.1,5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne

alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1,2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd právne uzatvára:

20. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázať, že vyššie špecifikované zmluvy, uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným, t.j. zmluvy o združenej dodávke plynu a elektriny pre domácnosti, sú bez pochybností spotrebiteľskými zmluvami. Spotrebiteľský charakter zmluvy je zrejmý z postavenia účastníkov zmluvy, keď žalobca je dodávateľom služby a žalovaný je odberateľom služby spočívajúcej v dodávaní plynu a elektriny do domácnosti, preto spĺňa podmienky na priznanie zvýšenej hmotnoprávnej a procesnoprávnej ochrany podľa osobitných ustanovení Občianskeho zákonníka a Civilného sporového poriadku v konaní pred súdom.

21. Po vyhodnotení všetkých predložených dôkazov mal za preukázané, že ide o spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom zo spotrebiteľskej zmluvy, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal na dodávky zemného plynu a elektriny žalovanému na odberné miesto určené v zmluve, za ktoré žalovanému po platení mesačných preddavkov vyúčtoval cenu služby. Žalovaný bol v konaní pasívny, nerozporoval dodanie služby ani výšku žalovanej sumy. Súd tak považoval za nespore, že žalovaný (odberateľ) potom, čo boli do ním určeného odberného miesta na základe zmluvy o dodávke plynu a elektriny vykonané žalobcom dodávky, si riadne neplnil svoju povinnosť uhrádzať platby za dodávky plynu a elektriny. Žalobca vyúčtoval žalovanému nedoplatky za dodaný zemný plyn faktúrami č. 8402733346 na sumu 11,29 eur so splatnosťou 30.11.2020, č. 8480528205 na sumu 106,66 eur so splatnosťou 30.9.2020, a nedoplatky za elektrinu faktúrami č. 8485409912 na sumu 163,26 eur so splatnosťou 31.10.2020 a č. 8402734012 na sumu 3,67 eur so splatnosťou 30.11.2020. Žalovaný predmetné faktúry uhradil len čiastočne, a to v sume 42,66 eur za dodávku plynu a v sume 58,98 eur za dodávku elektriny. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu z vyššie uvedených faktúr súd zaviazal žalovaného na zaplatenie ostávajúcej sumy za dodávku plynu v sume 75,29 eur (117,95 - 42,66) a za dodávku elektriny v sume 107,95 eur (167,93 - 59,98), celkom teda sumu 183,24 eur (75,29 + 107,95).

22. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku so zaplatením uvedený súm, zaviazal ho súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 517 ods. 1,2 OZ na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z priznaných súm, odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry do zaplatenia, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

23. Pokiaľ ide o zvyšný nárok a to poplatky za upomienky v celkovej výške 20,- eur (faktúra č. 3180018278 a č. 3180018279), tak súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky, predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Súd preto žalobu v časti 20,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplata sumy 203,24 eur, úspešný bol v časti zaplata sumy 183,24 eura, teda v rozsahu 90,16 % a žalovaný bol úspešný vo zvyšných 9,84 %. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovaného, je 80,32 % (90,16 - 9,84). Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by náhradu trov konania nepriznal, priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80,32 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.