

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/30/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221203621  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4221203621.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobkyne: U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, D., proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo Komárno, Zimná 16, Komárno, IČO: 36 553 042, o obnove konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 15. decembra 2021 pod č.k. 14C/45/2021-13, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol žalobu na obnovu konania. Zároveň návrh na odklad právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 8C/7/2021-61 zo dňa 16.8.2021 zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, § 397, § 400, § 403 ods. 1, § 412 ods. 1, ods. 2, § 413 ods. 1 písm. e) a ods. 2 Civilného sporového poriadku.

1.1. Uviedol, že dňa 27.10.2021 podala žalobkyňa žalobu o obnovu konania, vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 8C/7/2021 a ktoré bolo skončené rozsudkom pod č.k. 8C/7/2021-61 zo dňa 16.8.2021 tak, že jej (vystupujúcej v konaní sp.zn. 8C/7/2021 ako žalovaná) bolo uložené vypratať byt č. XX na 6. poschodí v bytovom dome súpisné číslo XXXX v D. na P. ulici č. XX, zapísaný na LV č. XXXX, ktorý vedie Okresný úrad D. katastrálny odbor pre obec D., katastrálne územie D., o celkovej výmere plochy bytu s príslušenstvom 76,47 m<sup>2</sup>, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd v predmetnom rozsudku vyslovil, že žalovaná nemá nárok na bytovú náhradu a žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Podanú žalobu o obnovu konania odôvodnila tým, že o konaní sp.zn. 8C/7/2021 sa dozvedela až po 15.10.2021. Následne si objednala predmetný spis k nahliadnutiu do Informačného centra súdu a po nahliadnutí do spisu zistila, že vo veci bol vydaný rozsudok, ktorý je právoplatný a vykonateľný a už nemá možnosť podať proti nemu odvolanie. Na základe informácie od zamestnankyne Informačného centra súdu zistila, že obnova konania je jej jediná možnosť na obranu, ktorá jej bola v pôvodnom konaní upretá. Konštatovala, že Stavebné bytové družstvo ako žalobca vyhralo predmetný spor na základe nepravého dôkazu, pretože výpoveď z nájmu bytu jej doručená nebola, podpis a ani adresa na návratke nie sú jej. Tiež poukázala na to, že výpoveď je datovaná dňa 30.1.2019, avšak podľa doručky bola prevzatá dňa 07.02.2018. Doplnila, že byt, ktorý má vypratať je obydľím jej matky, ktorá je dôchodkyňou vo vysokom veku a so zdravotnými problémami. Žiadala podanej žalobe o obnovu konania vyhovieť a tiež prerušiť právoplatnosť a účinnosť rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 8C/7/2021-61 zo dňa 16.8.2021 až do právoplatného skončenia konania o podanej žalobe o obnovu konania.

1.2. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v konaní nebola preukázaná procesná prípustnosť obnovy konania. Žalobkyňa v podanej žalobe na obnovu konania namietala vecnú nesprávnosť rozsudku

napadnutého žalobou na povolenie obnovy konania tvrdiac, že súd nesprávne vyhodnotil dôkazy predložené Stavebným bytovým družstvom, konkrétne listinu obsahujúcu výpoveď z nájmu. Tvrdila, že táto listina jej nikdy doručená nebola, podpis na doručení a ani adresa nie je jej. V tejto súvislosti uviedol, že vecná nesprávnosť rozhodnutia napadnutého žalobou na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa § 397 CSP. Pokiaľ v podanej žalobe na obnovu konania U. K. namietala, že predmetný byt je obydľím jej matky, ktorá je dôchodkyňou vo vysokom veku a so zdravotnými problémami, toto jej skutkové tvrdenie rovnako nezakladá procesnú prípustnosť obnovy konania v zmysle § 397 písm. a) CSP. Toto skutkové tvrdenie mohla použiť už v pôvodnom konaní, ak by bola riadne reagovala na podanú žalobu riadiac sa uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 8C/7/2021-43 zo dňa 26.04.2021. Pokiaľ strana sporu zo svojej viny neuplatnila určitú skutočnosť v pôvodnom konaní (pasivita v konaní), je vylúčená z ďalšieho jej uplatňovania aj s dôkazmi, ktoré majú túto skutočnosť preukázať.

1.3. Tvrdenie, že o konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 8C/7/2021 sa žalobkyňa dozvedela po 15.10.2021 bolo vyvrátené obsahom pripojeného spisu sp.zn. 8C/7/2021, z ktorého vyplynulo, že U. K. bola žaloba o vypratanie nehnuteľnosti spolu s prílohami a tiež uznesením č.k. 8C/7/2021-43 zo dňa 26.04.2021 doručená do vlastných rúk na adresu A. U. XX, D. dňa 29.04.2021. Počnúc dňom 29.04.2021 teda vedela o prebiehajúcom konaní o vypratanie nehnuteľnosti vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 8C/7/2021 a už v čase po doručení podanej žaloby s prílohami mala možnosť brániť sa proti uplatnenému nároku v rozsahu skutočností uvedených v podanej žalobe na obnovu konania. Pokiaľ U. K. tvrdila, že o dôvode obnovy konania sa dozvedela na základe informácie zamestnanca Informačného centra Okresného súdu D. (čo vychádzajú z úradného záznamu založeného na č.l. 72 spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 8C/7/2021 bolo dňa 21.10.2021, kedy sa U. K. dostavila na F. súd D., kde jej bol vydaný rovnopis právoplatného rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 8C/7/2021-61 zo dňa 16.08.2021), súd prvej inštancie konštatoval, že samotné poskytnutie informácie o možnosti podať žalobu na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku súdu nie je možné považovať za moment, kedy sa dozvedela o dôvode obnovy konania, resp. za moment, kedy ho mohla uplatniť. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 5 Sžf 65/2011, v zmysle ktorého: „Najvyšší súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov.“ Vzhľadom k uvedenému podanú žalobu na obnovu konania v zmysle § 413 ods. 1 písm. e) CSP pre jej zjavnú nedôvodnosť odmietol. Nakoľko v danej veci neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Komárno pod sp.zn. 8C/7/2021, súd zamietol i návrh žalobkyne na odklad právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 8C/7/2021-61 zo dňa 16.08.2021, keď pre odloženie právoplatnosti a vykonateľnosti predmetného rozsudku neboli splnené zákonom stanovené podmienky v zmysle § 412 ods. 1 a 2 CSP. Keďže bol žalovaný v konaní úspešný, mal právo na náhradu trov konania. Nakoľko mu v súvislosti s konaním preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, právo na ich náhradu mu nepriznal.

2. Žalobkyňa podala odvolanie, ktoré označila ako sťažnosť voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote. Namietala, že o konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 8C/7/2021 sa dozvedela až po 15.10.2021, dňa 29.04.2021 nedostala žiadnu zásielku zo súdu. Chcela pripojiť kópiu doručky, súd má však v spise len elektronickú doručku a ani na pošte ju nevedia zohnať. Nebola najpresnejšie platiaca nájomníčka, ale vždy uhrádzala nájomné naraz vo väčších sumách a raz bola v pluse, inokedy v mínuse. Rozhodnutie Okresného súdu Komárno preto považuje za predčasné. Podľa nej elektronická doručka nedokazuje, aká osoba presne písomnosť prebrala. Nestalo by sa prvýkrát, že pošta doručila zásielku nesprávnej osobe. Navyše aj po deklarovanom odstúpení od zmluvy Bytovému družstvu robila úhrady a tieto boli prijaté, neboli jej posielané späť. Svojím správaním tak pokračovali v trvaní nájomného vzťahu. Ak by sa dozvedela o žalobe o vypratání bytu, určite by bola konala v súlade so zásadou spomenutou súdom v zasťazovanom uznesení. Žiadala napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť a vrátiť vec na dokazovanie.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 355 ods. 1, § 359 CSP), a zistení, že spĺňa náležitosti ustanovenia § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa dňa 27.10.2021 navrhla obnovu konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 8C/7/2021, v ktorom jej bola ako žalovanej uložená povinnosť vypratať byt číslo XX na 6. poschodí v bytovom dome súpisné číslo XXXX v D. na P. ulici číslo XX, zapísaný na LV číslo XXXX, ktorý vedie Okresný úrad Komárno, katastrálny odbor pre obec D., katastrálne územie D., o celkovej výmere plochy bytu s príslušenstvom 76,47 m<sup>2</sup>, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň rozhodol, že nemá nárok na bytovú náhradu a žalobcovi voči nej vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. Žaloba spolu s ostatnými prílohami jej bola doručená dňa 29.04.2021 na adresu A. U. XX, D.. Následne jej súd prvej inštancie zaslal predvolanie na pojednávanie na deň 16.08.2021, ktoré jej nebolo doručené z dôvodu, že si zásielku neprevzala v odbernej lehote a to ani na adrese A. U. XX, D., ani na adrese jej trvalého pobytu (P. ul. XXXX/XX, D.). Zásielku súd prvej inštancie považoval za doručenú dňom 29.07.2021, žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, ani neospravedlnila svoju neúčast'. Následne súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 8C/7/2021-61 zo dňa 16.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.10.2021 a vykonateľnosť dňa 06.10.2021. Rozsudok jej podľa elektronickej doručky nebol doručený z dôvodu, že si zásielku neprevzala v odbernej lehote. Podľa úradného záznamu súd považoval za deň doručenia súdnej zásielky deň 16.09.2021. Dňa 21.10.2021 bol podľa úradného záznamu žalovanej vydaný rovnopis právoplatného rozsudku a dňa 25.10.2021 požiadala o vyhotovenie fotokópií zo súdneho spisu. V žalobe na povolenie obnovy konania namietala, že sa o konaní sp.zn. 8C/7/2021 dozvedela až po 15.10.2021, kedy už bol rozsudok právoplatný a vykonateľný. Súd prvej inštancie následne rozhodol napadnutým uznesením.

7. Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

8. Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

9. Nezameniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže doceliť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými možno dosiahnuť nápravu právoplatných rozhodnutí, ak existuje niektorý z dôvodov, taxatívne uvedených v ustanovení § 397 CSP. Takýmito mimoriadnymi opravnými prostriedkami sú obnova konania a dovolanie. So zreteľom na mimoriadnosť týchto opravných prostriedkov platia pre ne určité obmedzenia v porovnaní s odvolaním. Podmienkami prípustnosti každého návrhu (žaloby) na obnovu konania sú: spôsobilý predmet, voči ktorému návrh smeruje, zákonný dôvod obnovy, o ktorý sa návrh musí opierať, lehoty, počas ktorých musí byť návrh na obnovu konania podaný, osoba spôsobilá k podaniu návrhu, osobitné náležitosti návrhu na obnovu konania a príslušnosť súdu k prejednaniu návrhu na obnovu konania. Splnenie, resp. nesplnenie týchto podmienok je súd povinný skúmať z úradnej moci (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 23.01.2010, sp.zn. 3 Obo 138/2009).

10. Rozhodovanie o návrhu (žalobe) na obnovu konania je dvojfázové: Najprv súd rozhodne o tom, či návrhu na obnovu konania vyhovie, t.j. či obnovu konania povolí alebo nie. V tomto štádiu súd skúma, či sú splnené podmienky pre obnovu konania z hľadiska § 409 až § 415 CSP, t. j. či návrh bol podaný

z dôvodov vyplývajúcich z § 397 ods. 1 CSP, či smeruje proti takému rozhodnutiu, ohľadne ktorého je možné povoliť obnovu konania a či bol návrh podaný včas. Len v prípade, že sú splnené všetky zákonné podmienky obnovy konania, rozhodne súd tak, že obnovu konania povolí. V druhej fáze po právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania potom už bez ďalšieho súd vec opätovne prejedná.

11. Napadnuté uznesenie je procesným rozhodnutím v prvej fáze konania o obnove, t.j. či sú splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania. Odvolací súd v tejto súvislosti preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj podané odvolanie. Dospel k záveru, že súd prvej inštancie uznesenie v dostatočnej miere po právnej aj skutkovej stránke odôvodnil, keď uviedol svoje úvahy, ktorými sa pri rozhodovaní riadil a danú vec správne právne posúdil. Súd prvej inštancie správne uviedol, že nebola preukázaná procesná prípustnosť obnovy konania v zmysle ustanovenia § 397 CSP, nakoľko žalobkyňa namietala vecnú nesprávnosť rozhodnutia napadnutého žalobou na obnovu konania - rozsudku sp.zn. 8C/7/2021-61 zo dňa 16.08.2021.

12. Odvolací súd tiež poukazuje na to, že z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 8C/7/2021 zistil, že tvrdenie žalobkyne o tom, že sa o konaní dozvedela až po 15.10.2021 v žiadnom prípade nemôže zakladať na pravde, nakoľko z elektronickej doručky na č.l. 45 jednoznačne vyplýva, že žaloba aj spolu so všetkými prílohami jej bola listinne doručená dňa 29.04.2021. Elektronicou doručkou podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronickej dokumentov, ktoré sa elektronicou doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronickej dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje. Podľa odseku 5 citovaného ustanovenia, údaje uvedené v elektronickej doručke, ktorá bola potvrdená podľa odseku 3, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak. Podľa § 31a ods. 1 zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci za podmienok podľa odsekov 11 a 12 odošle elektronický úradný dokument prostredníctvom modulu elektronickej doručovania správcovi modulu elektronickej doručovania, ktorý prostredníctvom modulu elektronickej doručovania bezodkladne zabezpečí jeho doručenie do elektronickej schránky adresáta, a ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná, zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku, spôsobom podľa osobitného predpisu upravujúceho konanie v danej veci. Vyhotovenie listinnej podoby elektronickej úradnej dokumentu zabezpečí správca modulu elektronickej doručovania vo forme listinného rovnopisu elektronickej úradnej dokumentu podľa odseku 2. Podľa § 31a ods. 6 zákona o e-Governmente, ak ide o doručovanie podľa odseku 1, poštový podnik potvrdzuje doručenie formou informácie o výsledku doručenia. Informáciu o výsledku doručenia, potvrdzujúcu moment doručenia, alebo dôvody nedoručenia zasiela správca modulu elektronickej doručovania bezodkladne do elektronickej schránky orgánu verejnej moci, a to v štruktúrovanej forme. Informácia o výsledku doručenia musí obsahovať jednoznačnú identifikáciu elektronickej úradnej dokumentu, ktorý bol vo forme listinného rovnopisu doručovaný. Ak poštový podnik zistí, že informácia o výsledku doručenia nie je úplná alebo správna, bezodkladne ju zruší, doplní alebo opraví; ustanovenia druhej a tretej vety sa použijú rovnako. Vzhľadom k uvedenému je možné dospieť k záveru, že nakoľko nebol preukázaný opak, údaje uvedené na elektronickej doručke sú považované za pravdivé, osvedčujúce doručenie žaloby vo veci vedenej pod sp.zn. 8C/7/2021 už dňa 29.04.2021. Taktiež aj prostredníctvom internetovej stránky Slovenskej pošty určenej na sledovanie zásielok odvolací súd zistil, že úradná zásielka číslo SK022620567SK bola doručená do vlastných rúk a to dňa 29.04.2021.

13. Námietky uvádzané žalobkyňou súd nemôže považovať za nové dôkazy. Nové dôkazy sú spôsobilým dôvodom obnovy konania vtedy, ak je nimi možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre účastníka, ktorý návrh podal, priaznivejšie rozhodnutie vo veci, a ktorý napriek tomu, že v čase pôvodného konania objektívne existovali, bez svojej viny ich nemohol použiť v pôvodnom konaní, napr. preto, že o nich nevedel a ani inak z procesného hľadiska nezavinil nesplnenie povinnosti tvrdenia alebo dôkaznú povinnosť. Nová skutočnosť musí byť vždy spojená s novým dôkazom. Dôvodom obnovy konania môžu byť len tie skutočnosti, ktoré nastali do vyhlásenia rozhodnutia súdom. Tie skutočnosti ktoré nastali až po tom, nemôžu byť spôsobilým dôvodom obnovy konania, nakoľko k nim nemohol súd v čase vyhlásenia rozhodnutia prihliadať.

14. Vecnú nesprávnosť rozsudku namietanú žalobkyňou v žalobe na povolenie obnovy konania, teda nesprávne právne posúdenie veci, súd prvej inštancie správne uviedol, že toto nemožno subsumovať pod dôvody na povolenie obnovy konania. Nesprávne právne posúdenie veci je odvolacím dôvodom podľa 365 ods. 1 písm. h) CSP. Obnova konania nie je prostriedkom nápravy prípadných pochybení pri právnom posúdení veci. Dôvody obnov konania sú v § 397 ods. 1 CSP určené taxatívne a nie je prípustné ich rozširovať. Nesprávne právne posúdenie veci, t. j. chyba v aplikácii práva na zistený skutkový stav, nie je skutočnosťou (ani rozhodnutím alebo dôkazom), ktoré účastník nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní.

15. Odvolací súd upriamuje pozornosť na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.09.2009, sp.zn. 2Cdo 96/2008, podľa ktorého súd musí v konaní o návrhu na obnovu konania prihliadať aj na to, prečo účastník nesplnil v pôvodnom konaní povinnosť tvrdenia. Pokiaľ účastník zo svojej viny neuplatnil určitú skutočnosť v pôvodnom konaní, je vylúčený aj s dôkazmi, ktoré majú túto skutočnosť preukázať. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu je v tomto smere rozhodujúca práve pasivita žalovanej v pôvodnom konaní.

16. Odvolací súd záverom poukazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ C-234/04 zo dňa 16. 03. 2006 (X.), podľa ktorého vo všeobecnosti nie je vnútroštátny súd povinný znova preskúmať a zrušiť právoplatné súdne rozhodnutie, aj keby sa ukázalo, že je v rozpore s právom Spoločenstva. Týmto rozhodnutím Súdny dvor EÚ pripomenul dôležitosť zásady res iudicata. Na to, aby sa zabezpečila tak stabilita práva a právnych vzťahov, ako aj riadny výkon spravodlivosti, je dôležité, aby sa nemohli napadnúť súdne rozhodnutia, ktoré sa stali konečnými po vyčerpaní dostupných opravných prostriedkov alebo po uplynutí lehôt stanovených pre tieto opravné prostriedky. Toto rozhodnutie vydal Súdny dvor EÚ dávno potom, čo dňa 05.04.1993 nadobudla účinnosť Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie o odmietnutí návrhu na obnovu konania v predmetnej veci ako vecne správne potvrdil podľa § 387 CSP, nakoľko tento bol v zmysle § 413 ods. 1 písm. e) CSP zjavne nedôvodný. Zároveň odvolací súd len poukazuje správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý návrh na odklad právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 8C/7/2021-61 zo dňa 16.08.2021 zamietol.

18. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 a § 255 ods. 1 CSP. Žalovanému ako úspešnej strane sporu (Stavebné bytové družstvo Komárno) nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne v konaní nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo

odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).