

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Cpr/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716211538
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6716211538.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu KORO, s.r.o. so sídlom Chrenovisko č. 2674, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 36 029 190, zastúpeného Mgr. Ľudovítom Paulovičom, advokátom so sídlom M. Rázusa 19, 984 01 Lučenec, IČO: 45 021 996, proti žalovanému Ladislavovi K?szegimu, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Č.. XXX, XXX XX R., zastúpeného JUDr. Evou Fúkčovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavova 3, 979 01 Rimavská Sobota, o zaplatenie sumy 4.234,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a .
- II. Súd p r i z n á v a žalovanému proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.
- III. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 26.9.2016 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 4.234,88 Eur a na náhradu trov konania s odôvodnením, že žalovaný ako zamestnanec žalobcu v pracovnej pozícii vodič v zmysle Pracovnej zmluvy zo dňa 27.6.2014 úmyselne spôsobil zamestnávateľovi škodu tým, že dňa 1.10.2015 vážne poškodil jemu zverené distribučné motorové vozidlo zn. Mercedes Sprinter M. XXX H. tým, že pri vedení vozidla na predpísanej rozvoznej linke nereagoval na palubnú signalizáciu poklesu tlaku oleja v motore vozidla a viedol vozidlo bez prítomnosti oleja v motore, v dôsledku čoho došlo k úplnému zadretiu a zničeniu motora. Žalovaný viedol motorové vozidlo bez prítomnosti oleja v motore v hrubom rozpore s jeho povinnosťami vyplývajúcimi zo Smernice žalobcu ako zamestnávateľa zo dňa 1.7.2014 - Postup práce vodiča distribúcie, s ktorými povinnosťami bol žalovaný riadne oboznámený. Podľa žalobcu žalovaný spôsobil žalobcovi škodu úmyselne, lebo ako vodič vedel, že vedením motorového vozidla bez prítomnosti oleja v motore nevyhnutne dôjde k závažnému poškodeniu motorového vozidla a aj napriek tomu žalovaný pokračoval v jazde motorovým vozidlom. S hrozbou vzniku škody bol preto plne uzročený. Žalovaná suma predstavuje náklady na opravu vyššie uvedeného motorového vozidla bez DPH podľa faktúry č. 20160078 zo dňa 11.3.2016 vystavenej Z. - C. T., Y. Č.. X, XXX XX M. G.. Žalobca poukázal aj na škodový zápis zo dňa 11.3.2016. Žalovaného žiadal zaviazat' na náhradu škody v žalovanej výške podľa § 178 ods.1 a § 179 ods.1 Zákonníka práce.

2. Súd v spore rozhodol platobným rozkazom č.k. 11Cpr/4/2016-19 zo dňa 21.10.2016, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor prostredníctvom svojej právnej zástupkyne.

3. Právna zástupkyňa žalovaného odpor odôvodnila tým, že žalovaný nesúhlasí s tvrdením žalobcu. Zastáva názor, že konal s náležitou odbornou starostlivosťou. Žalovaný bezprostredne pred jazdou u

žalobcu skontroloval stav oleja, ako i ostatné parametre. Došlo pritom k zisteniu, že z vozidla uniká voda. Z toho dôvodu bola voda dolievaná pred jazdou za účasti ďalšieho zamestnanca žalobcu. Relevantné je, že vodič, ktorý mal vozidlo pred žalovaným po návrate z rozvozu, nezapísal tieto nedostatky, rovnako o predmetnom neupovedomil garážmajstra v súlade so smernicou. Žalovaný preto dolieval vodu v M. G., vo F., T., kde vozidlo počas jazdy nevykazovalo iné vady. Žalovaný vylučuje akékoľvek úmyselné zavinenie. Poukázal na to, že v predmetnom type vozidla olejová pumpa tlačí do turba, kde za 1 minútu pretečie 50 až 60 litrov oleja. V danom prípade sa olejová pumpa vytlačila behom pár sekúnd, čomu nedokázal žalovaný objektívne zabrániť. Žalovaný počas jazdy až pri H. T. H. spozoroval na vozidle zmenu, ako by bola nesprávne preradená rýchlosť. Z toho dôvodu bolo jeho primárnou snahou vyhľadať najbližšiu odstavnú plochu, kedy sa už rozsvietila oranžová kontrolka. Ak oranžová kontrolka svieti, signalizuje nízku hladinu oleja, avšak ak bliká, môže varovať aj pred poruchou senzora. Keď svieti červená kontrolka, musí vodič ihneď zastaviť a vypnúť motor.

4. Podľa právnej zástupkyne žalovaného pre vznik všeobecnej zodpovednosti zamestnanca za škodu musia byť kumulatívne splnené nasledujúce predpoklady:

- 1./ vznik škody pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s týmto plnením,
- 2./ protiprávny úkon,
- 3./ porušenie povinnosti pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s nimi,
- 4./ príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody,
- 5./ zavinenie na strane zamestnanca.

5. Pre zodpovednosť zamestnanca za škodu sa vyžaduje splnenie všetkých uvedených predpokladov. Ak nie je splnený čo len jeden predpoklad, zamestnanec za škodu podľa tohto ustanovenia nezodpovedá. Právna zástupkyňa žalovaného poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/318/2009 zo dňa 21.10.2010. Žalobca v žalobe len odôvodňuje ním predpokladaný spôsob vzniku škody. Žalobca žalovanému nepredložil odborný ani znalecký posudok, ktorý by ustálil záver ako k škode došlo, či vozidlo nevykazovalo technickú závalu, či mohol žalovaný škode zabrániť a ak áno, za aký rozsah škôd zodpovedá. Poukázal ďalej na ustanovenie § 191 ods.2 Zákonníka práce. V tomto prípade k poruche vozidla došlo 1.10.2015, o čom mal žalobca prioritne vedomosť. Žalobca so žalovaným neprerokoval vznik škody, rozsah jeho zodpovednosti, kedy mu až dňa 11.3.2016 predložil na podpis jednostranne vypracovaný škodový zápis. Žalovaný v dobrej viere škodový zápis podpísal z dôvodu uzatvorenej poisťovnej zmluvy zo zodpovednosti za škodu. Zo strany poisťovne nedošlo k plneniu, lebo likvidátor nevedel zistiť rozsah škôd. Vozidlo bolo v danom období už opravené. Žalobca nedodrжал lehotu podľa § 191 ods.2 Zákonníka práce a neinformoval žalovaného o povinnosti hrdiť. Žalovaný si nebol vedomý svojho zavinenia, lebo mohlo ísť o skrytú technickú vadu vozidla s prihliadnutím na to, že pred jazdou bol vo vozidle dostatok oleja. Žalovaný sám nerozumie stavu, ktorý vznikol. Z dôvodu lojalnosti a poisťovnej zmluvy podpísal škodový zápis ako ho vypracoval žalobca. Zásadné je, že žalobca je v danom konaní povinný dokázať, že žalovaný ako bývalý zamestnanec spôsobil škodu úmyselne, kde len za daného predpokladu by mu vznikol nárok na náhradu skutočnej škody, kde v prípade nedbanlivostného konania žalovaného je nevyhnutné aplikovať ustanovenie § 186 ods.2 Zákonníka práce, ak vôbec žalovaný nesie zodpovednosť za poruchu vozidla. Žalobca nepreukázal porušenie žiadnej konkrétnej povinnosti žalovaného ako zamestnanca. Nepreukázal žiadne jeho konkrétne správanie, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti so vznikom tvrdenej škody. Žalovaný žiadal preto žalobu zamietnuť.

6. Súd zrušil platobný rozkaz uznesením č.k. 11Cpr/4/2016-34 zo dňa 21.11.2016.

7. Žalovaný sa vyjadril k odporu proti platobnému rozkazu vyjadrením zo dňa 9.12.2016. Uviedol, že žalobca nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že konal s náležitou odbornou starostlivosťou pri vedení distribučného motorového vozidla zn. Mercedes Sprinter M. H., a teda že k poškodeniu predmetného vozidla došlo bez jeho zavinenia. Podľa vyjadrenia autoservisu zadretie motora spôsobilo málo oleja v olejovej vani. Podľa žalobcu snímač hladiny oleja ako aj signalizácia výšky oleja boli v predmetnom vozidle funkčné. Z uvedeného dôvodu mal žalovaný stále riadny prehľad o množstve oleja v motorovom vozidle. Žalobca nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že nemohol z objektívnych dôvodov zastaviť motorové vozidlo počas premávky na cestnej komunikácii kdekolvek napriek tomu, že zasvietila oranžová kontrolka. Žalovaný neodstavil motorové vozidlo na odstavnej ploche, ale priamo na ceste počas premávky. Následne žalovaný telefonoval p. U. W., zamestnancovi žalobcu, aby sa dostavil na miesto a odtiahol žalovaného na najbližšiu odstavnú plochu. Pán W. usúdil, že predmetné vozidlo už nebolo schopné prevádzky, lebo motor vozidla bol zadretý.

8. Podľa § 178 ods.1 Zákonníka práce, zamestnanec je povinný si počínať tak, aby nedochádzalo k ohrozeniu života, zdravia a poškodeniu majetku alebo k jeho zničeniu, ani k bezdôvodnému obohateniu.

9. Podľa § 179 ods.1 Zákonníka práce, zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

10. Podľa § 186 ods.1 Zákonníka práce, zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje.

11. Podľa § 186 ods.2 Zákonníka práce, náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinností, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o osobitnú zodpovednosť zamestnanca podľa § 182 až 185 alebo ak bola škoda spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamných látok alebo psychotropných látok.

12. Podľa § 187 ods.1 Zákonníka práce, ak škodu spôsobil porušením povinností aj zamestnávateľ, zamestnanec uhradí pomernú časť škody podľa miery svojho zavinenia.

13. Podľa § 188 Zákonníka práce, pri určení škody na veci sa vychádza z ceny veci v čase vzniku škody.

14. Podľa § 191 ods.2 Zákonníka práce, zamestnávateľ prerokuje požadovanú náhradu škody so zamestnancom a oznámi mu ju najneskôr do jedného mesiaca odo dňa, keď sa zistilo, že škoda vznikla a že za ňu zamestnanec zodpovedá.

15. Podľa § 191 ods.4 Zákonníka práce, požadovanú náhradu škody a obsah dohody o spôsobe jej úhrady s výnimkou náhrady škody nepresahujúcej 50 eur je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov.

16. Zákonný sudca uskutočnil dokazovanie výsluchom právnych zástupcov sporových strán, štatutárneho zástupcu žalobcu, žalovaného, vypočutím svedkov a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi.

17. Pracovný pomer žalovaného u žalobcu vznikol na základe pracovnej zmluvy uzavretej 27.6.2014. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú od 30.6.2014 do 31.12.2014. Dodatkom č. 1 k pracovnej zmluve zo dňa 29.12.2014 sa pracovný pomer predĺžil na dobu určitú do 31.12.2015 a Dodatkom č. 2 k pracovnej zmluve zo dňa 23.12.2015 došlo k zmene v tom, že pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú. Žalovaný podpísal škodový zápis dňa 11.3.2016. V škodovom zápise žalobca uviedol, že činnosťou žalovaného vznikla škoda vo výške 4.234,88 Eur bez DPH. Poukázal na priloženú faktúru č. 20160078 od Z. C. T., ktorý vykonal výmenu zničeného motora. Podľa škodového zápisu ku škode došlo nekompetentnou činnosťou, v dôsledku ktorej zamestnávateľovi vznikla vysoká škoda. Zamestnanec potvrdzuje, že si je plne vedomý spôsobenej škody jeho zavinením a výslovne a bez výhrad súhlasí so spôsobom stanovenia jej výšky, ako aj jej náhradou.

18. Opravu motorového vozidla uskutočnil C. T. - Z. so sídlom v M. G.. Faktúrou č. 20160078 vyfakturoval žalobcovi sumu 5.081,86 Eur (bez DPH 4.234,88 Eur). Podľa pripojeného dokladu s názvom „Zákazka č. 78“ za opravu motorového vozidla Mercedes Sprinter M. bola účtovaná suma 4.527,36 Eur, z čoho 4.500 Eur je za polomotor a zvyšok predstavujú skrutky do ojníc a hlavných ložísk. Suma 554,50 Eur je vyúčtovaná práca spojená s motorom a prevodovkou vo výške 188,50 Eur a zo založením trysiek do motora vo výške 366 Eur.

19. Podľa predloženej Smernice, Postup práce vodiča distribúcie, účinnej od 1.7.2014 - vodič nastupuje do práce v čase podľa toho, na ktorú linku ho v konkrétny deň zaradil jeho nadriadený, každá linka má určený čas nahládky a odjazdu z firmy. Pri nástupe do práce si vodič zaeviduje príchod do práce na

dochádzkovom lístku a preberie od expedienta kľúče, doklady a tankovaciu kartu od určeného vozidla. Následne dôkladne skontroluje stav vozidla pred jazdou, kompletnosť dokladov o vozidle, kompletnosť povinnej výbavy vozidla, stav a predpísané nahustenie pneumatík, prítomnosť a stav rezervného kolesa, stav prevádzkových kvapalín - hladinu motorového oleja a hladinu chladiacej kvapaliny a funkčnosť osvetlenia vozidla. Počas vedenia vozidla vodič dodržiava všetky bezpečnostné predpisy a pravidlá cestnej premávky. V žiadnom prípade nesmie ohroziť svoju bezpečnosť, bezpečnosť ostatných účastníkov dopravy, ani majetok a tovar zamestnávateľa. Nedodržiavanie predpisov bude v prípade zistenia považované za závažné porušenie pracovnej disciplíny. Zodpovedným a overeným vodičom môže byť pridelené vozidlo do osobnej starostlivosti. V takomto prípade s pridelením vozidla súvisia nasledovné povinnosti: Zodpovedný vodič má na starosti dohľad nad technickým a hygienickým stavom prideleného vozidla, a to aj v prípade, ak na danom vozidle priamo nevykonával jazdu. Vozidlo v režime minimálne 1x týždenne skontroluje po technickej stránke, aj stav prevádzkových kvapalín - hladinu motorového oleja a hladinu chladiacej kvapaliny.

20. Právny zástupca žalobcu predložil do spisu vyjadrenie Autoservisu Peter Novák zo dňa 29.11.2016. Vo vyjadrení je uvedené, že motor tlačí 25 - 35 litrov oleja za minútu v závislosti od otáčok motora. Tieto typy motorových vozidiel (Mercedes Sprinter) nemajú snímače tlaku oleja, z čoho vyplýva, že nemajú ani červenú kontrolku. Olejová pumpa je poháňaná reťazou, ktorá sa nemôže pokaziť. Z toho vyplýva, že zadretie motora spôsobilo málo oleja v olejovej vani. Po odstavení vozidla v autoservise bol skontrolovaný snímač hladiny oleja, ktorý bol funkčný a na prístrojovom paneli ukazovalo -10 litrov oleja. Signalizácia výšky hladiny oleja bola funkčná.

21. Na vyžiadanie súdu Z. C. T. predložil súdu vyjadrenie zo dňa 5.12.2017. C. T. vo vyjadrení uviedol, že oprava predmetného vozidla Mercedes Sprinter, EČ: M. sa na žiadosť zákazníka vykonala zakúpením a namontovaním už použitého motora, ktorého cena predstavovala len zlomok kúpnej ceny nového motora od výrobcu. Pre účely opravy tohto vozidla sa servisu podarilo kúpiť použitý motor s relatívne malým počtom najjazdených kilometrov a teda prakticky s vlastnosťami nového zabehnutého motora za cenu 4.378 Eur. Po zohľadnení nákladov na prepravu motora do autoservisu a nepatrného podnikateľského zisku súvisiaceho s jeho zadovážením bola následne jeho cena pre zákazníka určená sumou 4.500 Eur. Na motor boli v súvislosti s jeho montážou do vozidla použité ďalšie súčiastky v hodnote 27,36 Eur predstavujúce skladové zásoby servisu z minulosti. Čo sa týka hodnoty polomotora práve v sume 4.500 Eur, posúdenie objektívnosti tejto sumy je vecou konkrétneho prípadu a platia v tomto prípade zákony ponuky a dopytu, pričom záleží na jeho stave, počte najjazdených kilometrov a tiež od miesta, kde ho možno zadovážiť. Pokiaľ zákazník nie je ochotný investovať do kúpy nového motora a vozidla potrebuje pre svoju každodennú podnikateľskú činnosť, pričom stojace vozidlo mu neprináša zisk, tak možno dospieť k záveru, že v takomto prípade otázka prípadného rozdielu niekoľko sto Eur nemá žiaden význam. Pokiaľ sú v danom spore pochybnosti o reálnej hodnote predmetného polomotora, stranám sporu nič nebráni v tom, aby v tomto smere navrhli súdu vykonanie príslušného znaleckého dokazovania, prípadne aby si sami za týmto účelom dali vypracovať súkromný znalecký posudok. Servisu neprislúcha vyjadrovať sa k objektívnosti ceny náhradných súčiastok.

22. Právny zástupca žalobcu dňa 28.2.2018 do spisu predložil mzdové listy žalovaného za roky 2015 a 2016 a výplatné listy miezd a diét.

23. Právny zástupca žalobcu dňa 27.10.2017 ešte pred začatím prvého pojednávania navrhol žalovanému uzavrieť súdny zmier, ktorým by sa žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 1.907,60 Eur. Zohľadnená by bola žalobcom zadržaná suma 1.195,32 Eur. Za 3. štvrtrok 2015 mal žalovaný vyplatenú priemernú mesačnú mzdu vo výške 775,73 Eur. Tento výpočet bol urobený v zmysle § 186 ods.2 Zákonníka práce ako náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti. Od 4-násobku priemernej mesačnej mzdy vo výške 775,73 Eur bola odpočítaná už zadržaná suma 1.195,32 Eur. Suma 1.907,60 Eur predstavuje rozdiel medzi 4-násobkom priemerného mesačného zárobku žalovaného a už zadržanou sumou. Právna zástupkyňa žalovaného nesúhlasila s uzavretím takéhoto súdneho zmiereu.

24. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava svojich doterajších tvrdení ako sú uvedené v žalobe zo dňa 23.9.2016 a sú prezentované vo vyjadrení žalobcu k odporu proti platobnému rozkazu. Navrhol vykonať dokazovanie výsluchom žalovaného a výsluchom svedka U. W..

25. Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že žalovaný nesúhlasí v plnom rozsahu so žalobou, žiadala žalobu zamietnuť. Poukázala na doterajšie písomné podania a primárne na podaný odpor proti platobnému rozkazu. Žalobca len tvrdí, že došlo k vzniku škody v príčinnej súvislosti práve konaním žalovaného, ale tieto svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal.

26. V konaní je nevyhnutné zodpovedať otázku či vôbec žalovaný mohol ovplyvniť resp. zamedziť vzniku akejkoľvek škody na predmetnom motorovom vozidle. Nemožno súhlasiť s tým, že by žalobca mal nárok na celú fakturovanú sumu za opravu 6-ročného motorového vozidla s poukazom na to, že v pracovno-právnych sporoch sa uhrádza skutočná škoda. Poukázala na to, že pri škode spôsobenej na starších opotrebovaných vozidlách postupujú súdy tak, že po vyjadrení znalca z odboru automobilizmu odrátavajú amortizáciu u tých nových častí a súčiastok vozidla zamontovaných do nich pri oprave, ktorými sa hodnota vozidla po oprave zvýšila. S prihliadnutím na to, že išlo o 6-ročné motorové vozidlo, nemá žalovaný vedomosť v akom bolo technickom stave pred vznikom škody, v akom stave bol vymenený polomotor. Preto je nevyhnutné určiť skutočnú škodu. V opačnom prípade by mohlo dôjsť k vzniku bezdôvodného obohatenia. Poukázala zároveň aj na konanie žalobcu, ktorý bez akéhokoľvek prerokovania so žalovaným mu začal vykonávať zrážky zo mzdy, kde na obdobný postup sa vyžaduje písomná dohoda. Takáto nebola žiadnym spôsobom dojednaná. Vypracovaný škodový zápis nepovažuje za platný. Poukázal aj na § 191 ods.2 Zákonníka práce, podľa ktorého zamestnávateľ mal škodu prerokovať do 1 mesiaca od jej vzniku.

27. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že to vtedy bolo okolo 1.00 hod. v noci. Prišiel do firmy, lebo bolo treba rozdeliť a naložiť tovar podľa objednávok. Skončil to okolo 2.30 hod. Skladník ho upozornil, že z auta uniká voda. Skontroloval vodu a olej. Vodu dolial, olej bol úplne v norme. Je vyučený automechanik, preto s týmto problémom nemá. Pred F. zistil, že fúka studený vzduch. To znamenalo, že v systéme nie je dost' vody. Zastal na pumpe, počkal, dolial vodu. Olej by mohol skontrolovať len keby tam stál asi hodinu. To isté sa potom zopakovalo pri T. a za T., dolieval vodu. Určite by bol zbadal keby z motora unikal olej. Potom za H. T. H. ešte nič nenaznačovalo, že by mal byť nejaký problém okrem problému s vodou. Išiel do mierneho stúpania. Motor ako keby nemal silu. Auto nakoniec zastalo, rozsvietila sa kontrolka a motor sa už nedal naštartovať. Volal dispečerovi, prišiel pán W. na druhom aute. Preložili tovar na jeho auto a on to potom išiel rozviešť. Žalovaný čakal pri svojom aute, ktoré potom odtiahli do M. G.. Auto išlo priamo do servisu v M. G.. Žalovaný dostával normálne vyplácanú výplatu, diéty, všetko. Dňa 11.3. ho potom zavolať vedúci, ktorý mu povedal, že zaplatí škodu vyše 4.000 Eur. Bol už pripravený aj škodový protokol. Žalovaný to nechcel podpísať, lebo škodu nezavinil. Bolo mu povedané, že ak to nepodpíše, prepustia ho. S prihliadnutím na svoj vek vedel, že už inú prácu nenájde. Škodový protokol preto podpísal. Pri kontrole vozidla pred jazdou bol prítomný I. Q.. Žalovaný uviedol, že aj keď auto nebolo v bezvadnom stave, na jazdu išiel, lebo nebolo iné auto. Na zabezpečovanie starostlivosti o technický stav vozidiel bol garážmajster. Vodiči robili kontrolu oleja, kontrolu vody. Ináč sa o všetko staral garážmajster. Bežne sa stávalo, že s jedným motorovým vozidlom jazdilo aj 7 - 8 vodičov, vodiči sa striedali.

28. Na pojednávaní dňa 26.1.2018 bol vypočutý svedok W.?. Uviedol, že v tom čase pracoval u žalobcu ako vodič. Telefonicke dostal informáciu čo sa stalo žalovanému. Vracal sa vtedy z V., kde bol odviezť tovar do Y. Mal prázdne motorové vozidlo. Žalovaného našiel pri Bánovciach nad Bebravou, auto bolo odstavené na ceste. Tvorila sa tam kolóna, preto sa svedok otočil a ťahal žalovaného motorové vozidlo na najbližšie parkovisko. Tam preložili tovar do svedkovho auta a on potom ten tovar odviezol do H.. Žalovaný ho zatiaľ čakal na parkovisku a potom svedok odtiahol auto žalovaného do servisu. Svedok sa už o to potom veľmi nezaujímal. Žalovaný mu vtedy povedal, že mu to prestalo nejakým spôsobom ťahať, že mu vytiekol olej, že sa mu motor zasekol. To, že mu vytiekol olej, bolo vidieť aj na ceste a bolo aj mokré auto. Nevedel uviesť aká dlhá bola olejová stopa na ceste, ale auto bolo od spodu celé od oleja, muselo to tiecť dlhšie. Svedok tiež jazdil na motorovom vozidle Mercedes Sprinter. Svedok jazdieval aj na aute, ktoré sa vtedy pokazilo. Stratu alebo nedostatok oleja vypisuje na prístrojovej doske ako mínus 1 liter alebo mínus 2 litre, vypisuje a pípne. Táto signalizácia je v zornom poli rovno na prístrojovej doske. Svedok uviedol, že keď sa jemu stalo niečo podobné, že chýbal olej v motorovom vozidle, zastal na najbližšej benzínovej pumpe, kúpil olej a dolial ho. Keď bola zistená nejaká vada motorového vozidla, postup bol taký, že auto išlo automaticky do servisu. Pokiaľ bola zistená veľká vada, auto sa nepoužívalo na účely rozvozu a išlo do servisu. Keby napríklad tiekol olej, takéto auto by nešlo von, automaticky by ho nepustil ani garážmajster. Pokiaľ boli autá nové, v záruke, dávali sa opravovať do servisu do H. H.. Potom sa už dávali do autorizovaného servisu C. T.. Cesta, na ktorej bolo odstavené motorové vozidlo žalovaného bola úzka, bola tam hustá premávka, bolo to okolo 9.00 - 10.00 hod. a chodia tade aj kamióny. Bolo

to asi 5 kilometrov za H. T. H.. Žalovaný už predtým prešiel cez H., bolo to v smere do kopca. Svedok nevedel uviesť akú hmotnosť mal náklad, ktorý vtedy žalovaný viezol. Na otázku zákonného sudcu, či bolo možné niekde v úseku medzi H. T. H. a miestom, kde auto stálo, možné zastať s motorovým vozidlom skôr, uviedol, že taká možnosť veľmi nebola, lebo cesta bola vo výstavbe, preto sa nedalo ani veľmi zastať. Aj tam, kde žalovaný zastal, bola cesta vo výstavbe. Tam už zastať musel, lebo auto sa už nedokázalo pohnúť ďalej. Výmenu a kontrolu oleja kontroloval garážmajster. Medzi H. T. H. a miestom, kde auto zostalo stáť nebolo možné sa otočiť a vrátiť sa do H. T. H., lebo cesta bola vo výstavbe, bola rozkopaná. Okolo bolo všetko rozkopané. Žalovaný by sa tam s takým autom neotočil. Na otázku, či je možné, že ten olej unikal už dlhšie ako 5 kilometrov, svedok uvádza, že je to ťažko povedať, olej mohol vytečť počas 2 kilometrov, ale aj počas 100 metrov jazdy.

29. Štatutárny zástupca V. D. Y. na tom istom pojednávaní uviedol, že si to pamätá trochu menej ako pán W.?. Pamätá si, že vozidlo počas rozvozu zastalo z dôvodu, že nebol olej. Pán W.?.ho išiel odtiahnuť, odviezol tovar a odtiahol auto do servisu. Majiteľ servisu uviedol dôvod, prečo k takejto poruche došlo alebo prečo došlo k zadretiu motora. Na základe toho potom kupovali nový motor alebo použitý motor a vyčíslili škodu bývalému zamestnancovi. Nebol to nejaký výmysel, ale malo to presný postup. Uviedol, že čo sa týka vozidiel, kupuje len Mercedesy. Jedným dôvodom je bezpečnosť vodičov, lebo je to najbezpečnejšie auto v tejto kategórii. Druhý dôvod je, že sú to užívateľsky veľmi odolné vozidlá. Škodový zápis bol urobený normálnym spôsobom tak ako štandardne robia. Nedodržanie 1-mesačnej lehoty na prejednanie vzniknutej škody so zamestnancom v zmysle § 191 ods.2 Zákonníka práce štatutárny zástupca žalobcu odôvodnil tým, že v takýchto prípadoch alebo v prípade väčšej poruchy auta dávajú hneď do servisu. Nie je preto v ich moci urýchľovať prácu servisu. Porucha sa stala 1.10., oprava trvale pravdepodobne dlhšie, aj zháňanie toho motora trvalo dlhšie. Faktúru zo servisu dostali 11.3. Konali potom hneď po obdržaní faktúry. Skôr nebolo možné vyčíslívať škodu, lebo nevedeli aká škoda reálne vznikla. Uviedol, že vo firme odbory nemajú. Celú situáciu si už detailne nepamätá. Nevedel uviesť, kedy prvý raz upovedomili žalovaného o tom, že za škodu bude zodpovedný bez ohľadu na jej výšku. Presnú informáciu o tom, že žalovaný mal uzavretú poisťnú zmluvu so spoločnosťou Wüstenrot, štatutárny zástupca žalobcu nemal. Nemá vedomosť o existencii dohody, na základe ktorej boli žalovanému vykonávané zrážky zo mzdy, je to skôr otázka na účtáreň. Na otázku z akého titulu boli žalovanému vykonávané zrážky zo mzdy uviedol, že to nemá presne overené, lebo vyplácanie miezd prebieha cez účtáreň. Predpokladá, že s vedúcou účtárne tam nejaká debata prebehla. Štatutárny zástupca žalobcu pritom nebol. Škodový zápis nebol vypracovaný po predchádzajúcej dohode so žalovaným. Bol vypracovaný na základe zistení škodovej komisie a bol predložený zamestnancovi a prerokovaný s ním. Poistenie zamestnanca je jeho súkromná vec, je to jeho súkromná poisťka a žalobca nemá právo do toho nejako vstupovať. V prípade nahlásenia poruchy na motorovom vozidle o ďalšom postupe rozhoduje garážmajster. Ten to konzultuje prípadne aj so servisom. Štatutárny zástupca žalobcu uviedol, že si nevie predstaviť akým spôsobom by bol vyvíjaný nátlak na žalovaného, aby podpísal škodový protokol.

30. Na pojednávaní dňa 22.3.2018 bol vypočutý svedok C. T.. Uviedol, že robia servis motorových vozidiel žalobcu, ale niekedy to robí aj iný servis. S firmou žalobcu svedok spolupracuje od r. 1998. V servise robia servis osobných motorových vozidiel, dodávkových motorových vozidiel, ale pre firmu žalobcu robia aj servis nákladných motorových vozidiel. Žalobca je jedným zo stálych zákazníkov. Svedok vedel, že predmet sporu sa týka žalovaného, ktorému sa mal predtým zapieť motor. Svedok osobne robil tento servis, lebo motory robí on. Prišiel pán, odstabil tam motorové vozidlo, resp. tam bolo dotiahnuté. Bolo zistené, že tam nie je olej. Svedok tam nalial 10 litrov oleja a vtedy ešte stále ukazovalo -1. Náplň je 12,5 litrová a keď tam po doliatí 10 litrov ukazovalo -1, znamená to, že tam mohlo byť okolo 1,5 litra oleja. Žalovanému všetok olej vytlačilo do výfuku a bolo to aj na zadnom čele, čiže na zadnej strane vozidla. Keďže olej bol na zadnej strane, znamená to, že žalovaný musel prejsť motorovým vozidlom aspoň kilometer s tým, že mu ten vír, čo ide za autom, natiahol ten olej na seba. Tu sa stalo to, že v motorovom vozidle odletelo turbo, čo je bežná vec a stane sa to viackrát. Niekedy motor zapečie, niekedy nie. Keď si vodič všimne, že mu turbo odišlo a vie zastať behom 100 - 200 metrov, nemalo by sa to stať. Na týchto autách so zosilneným motorom z 80 kW na 120 kW tým pokazili celú konštrukciu motora a tie motory nevydržia hlavne v tých veľkých vozoch. V menších dodávkach vydržia, lebo toto je tá veľká skriňa. Z toho dôvodu to odíde, lebo auto je stále preťažené. Takéto motorové vozidlo je už vlastne preťažené vlastnou váhou a nie až keď ho naložia. Svedok uviedol, že aj štatutárnemu zástupcovi žalobcu p. Y. doporučil, aby tie autá predali, lebo mu nevydržia, sú to slabé motory. Na otázku, akým spôsobom alebo akými spôsobmi mohlo dôjsť k zistenému poškodeniu motora, svedok uviedol,

že keď auto ide, točí sa turbo. Turbo sa točí v stredných otáčkach okolo 165 - 168.000 otáčok. Keď je preťažené, má až 250.000 otáčok, a to potom nedrží, potom letí. Preťažiť sa dá trojkou, štvorkou, plným plynom, hore kopcom. Keď ide auto kopcom hore a dá sa mu plný plyn, na 5 alebo na 6-ke sa nepreťaží, lebo už nevládze toľko ísť, ale pri zaradenej 3 alebo 4-ke môže dôjsť k preťaženiu, a potom vybuchne turbo, odletia lopaty a keď odletí, odlomí lopatu alebo osku. Keby to bolo teraz a svedok by mal turbo pred sebou, vedel by povedať presne, že aj do minúty možno, do kedy ten olej mohol vytiecť a takto nevie či odletela lopata alebo okolo lopaty prešiel olej. Keď olejové čerpadlo tlačí zhruba 28 - 35 litrov oleja za minútu a je tam 12 litrov, tak za minútu sa ten olej otočí 3-krát.

31. Svedok uviedol, že nevie kde sa ten motor nachádza. Z jeho servisu to na 100% odišlo. Keby to bolo zostalo u neho, aj tak by to bolo už dávno vyhodené, lebo nemá takú veľkú dielňu. Každý tretí mesiac musia vynášať šrot. Odvážajú tak 3,5 - 4 tony šrotu. Ku kontrolkám signalizujúcim stav oleja v motorových vozidlách Mercedes Sprinter svedok uviedol, že práve to je problém. Pri týchto autách, t.j. Mercedes Sprinter toho typu, ktorým jazdil žalovaný a došlo k poškodeniu motora nie je žiadna červená kontrolka. Keď je v motorovom vozidle červená kontrolka a tá začne svietiť, musí sa hneď zastať, lebo sa poškodí motor. Vo vozidlách Mercedes Sprinter je len žltá kontrolka, ktorá označuje, že pri najbližšej zastávke je potrebné skontrolovať olej a označuje na displeji číslami napr. -1, -2 litre. Keď svieti žltá kontrolka, neznamena to, že musí vozidlo zastaviť, ale na najbližšej zastávke skontrolovať olej. Tieto motorové vozidlá to majú tak zle vyriešené, že je tam žltá kontrolka a nie je tam červená kontrolka. Keď prišlo toto motorové vozidlo svedkovi do servisu, dal to na zapalovanie a ukázalo mu to stav -10 litrov. Pred svedkom tam nikto nedolieval olej. Keď on dolial 10 litrov, ukazovalo to -1. Uviedol, že pri týchto vozidlách sa spravila chyba v tom, že nemajú tam tlak oleja. Vodič nemá vedomosť o tom, že či tam má tlak oleja alebo nie, že tam má olej, ale či to maže alebo nemaže, nevie vodič posúdiť a vie to len vtedy keď mu zapečie motor. Keby tam bol označovaný tlak oleja ako na každom inom aute, zasvieti červená kontrolka, hneď vypne motor a auto zastane. Žlté svetlo znamená, že pozor a pokiaľ tam nie je červená svetlo - červená kontrolka v týchto autách vôbec nie je, podľa svedka to je celý problém, lebo keď červená svieti, vodič hneď zastane a na najbližšej zastávke potom môže skontrolovať stav oleja. Podľa svedka v týchto vozidlách vodič o tlaku oleja nemá žiadne informácie. Vodič nemá šancu zistiť, či mu maže motor alebo nie, vodič to nemôže vedieť. Keď zaklepe motor, vodič už vie, že už motor odišiel. Pokiaľ by tam bola tá červená kontrolka, keď nie je tlak oleja, kontrolka v momente zasvieti a to sa ešte dá prejsť 200 - 300 metrov a motoru sa nič nestane. Pokiaľ by sa ale prešiel napr. kilometer, motor sa zapečie. Na otázku, či výmenou motora došlo k zhodnoteniu hodnoty motorového vozidla v porovnaní s jeho hodnotou pred výmenou motora, pred poškodením motora tzv. zapečením, svedok uviedol, že na toto by vedel presne odpovedať keby vedel koľko mal najjazdených kilometrov starý, pôvodný motor a v čase výmeny motorov tento motor čo do auta dali. Nedá sa na túto otázku teraz presne odpovedať, ale keď je tam niečo nové a opravené, iste je tam vyššia hodnota. Svedok teraz nevie uviesť, v akom stave bol ten starý motor predtým, odvtedy uplynuli už 2 roky. Nevie v akom stave tie motory boli. Tie motory na takýchto autách odchádzajú, podľa jeho názoru je to „chorý“ motor. Mercedesy Sprinter typ 913 a 911, čo sú staršie typy, to boli dobré motory a veľa vydržali. Dôvodom poškodenia motora bolo, že sa zapieklo turbo. Nevie teraz uviesť, či sa turbo zapieklo alebo odletela oska s lopatkou. Cez turbo vyšiel všetok olej. Olej vytlačilo cez turbo, cez výfuk, lebo aj zadná časť vozidla bola od kvapiek oleja. Takto odišiel tlak oleja a preto zapieklo motor. Keďže tam olej nebol, 10 litrov oleja z motora ušlo. Celá závada bola toto. Keby sa skôr bolo zastalo, v tom prípade motor nezapečie. Musí sa zastaviť behom 100 - 200 metrov, lebo potom už turbá odchádzajú. Na otázku ako rýchlo mohlo dôjsť k vytečeniu tých 10 litrov oleja, svedok uviedol, že teraz sa to presne povedať nedá. Musel by mať v rukách starú súčiastku, to turbo. 10 litrov oleja nezmizne len tak. Do motora sa tlačí za minútu do 35 litrov oleja. Pokiaľ bola zlomená oska, vtedy celým prúdom cez 6 mm dieru alebo 6,5 mm dieru sa olej valí von. V takom prípade to vytečie aj za pol minúty. Ak to tak nebolo, cez škáru okolo 0,6 - 0,7 mm by to mohlo trvať aj 10 km. Podľa svedka by sa to dalo presne určiť keby mali v rukách presne to turbo. Turbá sa menia často, nemajú svoje čísla, nedá sa potom dodatočne identifikovať z ktorého auta turbo bolo. Svedok uviedol, že on je výhradne motorár a on výhradne robí všetky motory, a to nielen motory pre firmu Y.. V servise má ďalších odborníkov, má tam elektrikára, karosára, opravára a on osobne je motorár. Robí sa to tak, že zamestnanci mu motor vyberú, umyjú to, dajú to na stôl - pong a svedok to rozoberie. Podľa svedka vo firme robia každé 3 mesiace upratovanie a preto to už dávno vyhodili. Všetky staré veci vyhadzujú. Tu sa však nejedná o motor, lebo motor nič nepovie. Zistiť sa to dá len z turba. Keď je ich tam 8, 10 alebo aj 12, nebolo by možné zistiť ktoré to bolo turbo, lebo všetky sú rovnaké. Žiadne turbo nemá identifikáciu. Svedok si to predtým nafotil. Myslel si, že z toho bude súdny spor alebo že to bude robiť poisťovňa. Pri oprave bol prítomný aj súdny znalec p. B. M.. Nerobil si poznámky, povedal, že je to jednoznačne

zapečený motor, že on je súdny znalec na motory a keď on niečo nevie, buď zavolá ich zo servisu alebo p. G.. Keď prišiel p. B. M., motor bol už rozobratý. Podľa svedka v zornom poli vodiča je signalizácia hladiny oleja. Ak sa ukáže údaj -1, je to tam potom stále a už to nezmizne. Je to na pravej strane, písané písmenami veľkými asi 2 cm. Na otázku, či mal žalovaný možnosť zabrániť poškodeniu motora, svedok uviedol, že to závisí od toho, kde sa nachádzal, akou išiel rýchlosťou, vedel by sa k tomu vyjadriť keby vedel, že turbo uletelo a ako. Ak prešiel s ním 5 km, mohol poškodeniu zabrániť. Ak ale prešiel na ňom 300 - 400 metrov kým zastal, turbo 200 - 300 metrov by malo vydržať a motor aj bez oleja keď už bol teplý. Takže tlak oleja mu ušiel a musel prejsť podľa svedka aj kilometer. Motorové vozidlo mohlo prejsť ak kilometer kým zastavilo. Nevedel sa vyjadriť či sa to stalo v noci, či išlo viac aut, či bol na ceste sám, ale v každom prípade tam nesvieti červené svetlo - červená kontrolka, aby to zastavilo hneď. Na najbližšej zastávke to treba skontrolovať. Tak je to napísané aj v knihe. Svedok fotodokumentáciu, ktorú v tom čase robil, už nemá k dispozícii. Na otázku, či by zašpinenie vozidla olejom bolo rovnaké v prípade, ak by bola len malá dierka v turbe, cez ktorú by postupne unikol olej alebo nejaká veľká diera - veľké poškodenie turba, cez ktorú by olej unikol veľmi rýchlo, svedok uviedol, že to záleží od rýchlosti. Keď ide motorové vozidlo rýchlosťou 80 - 90 km, ten vír je dosť veľký, keď olej sa dostane cez výfuk von. V tomto prípade celý výfuk, celá pravá strana bola od oleja, čiže to aj kvapkalo von aj na pravej strane auta. Takže ako to vyšlo von, je teraz ťažko povedať. Čo ide cez výfuk von, to všetko sa potom nalepí naspäť. Keby bolo k dispozícii to pôvodné turbo, dalo by sa na 100% povedať, či to odišlo behom 2 kilometrov alebo 500 metrov alebo za 200 metrov. Rozobraté auto videl aj pracovník žalobcu p. F.T. Y., ktorý je údržbárom a má na starosti aj dopravu. Veľmi ťažko je povedať a objasniť za aký reakčný čas mohlo z motora vyteciť 10 litrov oleja. Svedok v podstate zopakoval to, čo už predtým uviedol na iné otázky. Inú chybu nenašli, olej vytekol len cez turbo. Výfuk bol celý a filter museli čistiť. Len cez ten filter to všetko pretláčalo. Hmotnosť vozidla má vplyv na technický stav vozidla automaticky, čím je ťažšie auto, tým nižšia rýchlosť, tým väčšia spotreba, tým viac je namáhané a čím je ťažšie auto, tým väčšie otáčky musí mať a čím má väčšie otáčky motor, tým väčšie otáčky má turbo a o toľko skôr odíde. Podľa svedka žalovaný robil v servise, je opravár, iste nie je ľavý do áut, keď celý život to robí. Žalovaný má iste skúsenosti, keď je starší vodič a má lepšie skúsenosti ako mladší vodiči. Auto mohlo byť pretočené aj pred týždňom, aj 2 týždne predtým, to nikto nevie, kedy. To turbo sa neodlomí tak, že sa odlomí naraz, urobí sa to pomaličky, točí sa. Treba si predstaviť 160.000 otáčok za minútu, koľko minút ide auto. Turbo by nikdy nemalo odísť. Keby to bolo tak na 100% spravené, nikdy neodíde ako na starých Mercedesoch, lebo turbo sa nedotýka len vzduchu. Ono má oceľové ložiská, točí sa na oceli a preto to vydrží tak dlho, nie je tam olejový film. Keď auto stojí, turbo je spadnuté dole. Akonáhle tam príde tlak oleja, turbo sa nadvihne a vo vzduchu sa točí, ničoho sa nedotýka, turbo sa nederie. Preto tie turbá vydržia na starších Mercedesoch, kde nie sú preťažované, toľko. Tu sú preťažované tie turbá, lebo sú biturbá a majú väčší výkon. K tej závade mohlo dôjsť už pred mesiacom. Teraz to nikto nedokáže povedať. Mohol to niektorý vodič presliť, mohol to druhý presliť deň predtým, mohlo sa to stať 3 dni predtým, stalo sa to potom žalovanému. Podľa svedka keď sa na aute strieda 4 až 5 vodičov, nedá sa potom riadne starať o auto, lebo každý si na ňom niečo pokazí a veľakrát sa stalo, že buchli auto a nepovedali ani jeden druhému.

32. Právny zástupca žalobcu po vypočutí svedka navrhol ešte ako svedka predvolať pracovníka žalobcu F.T. Y., súdneho znalca V. B. M. a právna zástupkyňa žalovaného opäť žiadala predložiť nákladové listy a tvrdila, že nemôže byť pravda, že už boli skartované.

33. Dokazovaním bolo preukázané, že dňa 1.10.2015 došlo k poškodeniu motora motorového vozidla Mercedes Sprinter M. XXXBS patriaceho žalobcovi. V ten deň bol vodičom tohto motorového vozidla žalovaný. Podľa žalobcu žalovaný nereagoval na signalizáciu poklesu tlaku oleja v motore a tak spôsobil žalovaný žalobcovi úmyselne škodu v žalovanej výške 4.234,88 Eur. Žalobca v žalobe uviedol, že táto výška škody predstavuje vyfakturovanú sumu faktúrou č. 20160078 zo dňa 11.3.2016, splatnú 25.3.2016, ktorou C. T. - Z. v M. G. vyfakturoval žalobcovi náklady na opravu uvedeného motorového vozidla vo výške 5.081,86 Eur, z čoho suma 4.234,88 Eur je bez DPH.

34. Podľa názoru súdu žalobca nepreukázal vznik žiadnej škody - nepreukázal zaplatenie sumy 5.081,86 Eur a ani zaplatenie žalovanej sumy 4.234,88 Eur, ktorá bola žalobcovi vyfakturovaná C. T., v ktorého Autoservise bolo motorové vozidlo opravené. Keďže nebolo preukázané zaplatenie tejto sumy, nebolo preukázané zníženie majetku žalobcu o túto sumu.

35. Žalobca súdu nepredložil žiadny odborný posudok a ani žiadny znalecký posudok, ktorým by preukázal akým spôsobom došlo k poškodeniu motora a ktorým by bolo preukázané čo presne spôsobil

toto zničenie - poruchu motora. Svedok C. T. sa vyjadril, že on osobne rozmontoval motor a aj vymenil pôvodný motor za novo zabezpečený, použitý motor. Podľa svedka došlo k zhodnoteniu motorového vozidla, ale teraz s odstupom času sa to určiť nedá, lebo nie je známy údaj koľko kilometrov mal najazdených pôvodný motor a koľko mal kilometrov najazdený motor, ktorý bol do auta zamontovaný.

36. Podľa svedka C. T. k poškodeniu motora došlo vytečením oleja. Svedok C. T. uviedol, že presná príčina by sa dala určiť keby mal k dispozícii pôvodné, z motorového vozidla vymontované turbo. Bez toho sa to určiť nedá. Olej mohol vyteciť za pol minúty, ale mohol vytekať aj niekoľko minút, čo znamená niekoľko kilometrov jazdy.

37. Žiadna zo sporových strán nenavrholo uskutočniť znalecké dokazovanie. Podľa názoru súdu zrejme hlavne z toho dôvodu, že už neexistuje pôvodný motor a pôvodné turbo, ktorého poškodením došlo k vytečeniu oleja z motora. Z toho istého dôvodu súd považoval za nevhodné vypočúvať ďalších svedkov, ktorí videli rozmontovaný motor v Z. C. T., a to či už zamestnanca žalobcu F.Á. Y. a súdneho znalca V. B. M.. Žalobcom nebola preukázaná skutočná výška škody. Skutočná výška škody by sa dala určiť - vypočítať odpočítaním hodnoty zhodnotenia motorového vozidla, ku ktorému malo dôjsť výmenou poškodeného motora za použitý motor.

38. Podľa názoru súdu žalobca jednoducho nepreukázal, že došlo k úmyselnému spôsobeniu škody žalovaným. Žalobca nepreukázal vôbec ani vznik škody, nepreukázal zaplatenie sumy vyfakturovanej súkromným podnikateľom C. T.. Nebola preukázaná ani skutočná výška škody. Táto by nebola preukázaná ani predložením výpisu z účtu, z ktorého by jednoznačne vyplývalo zaplatenie žalovanej sumy alebo celej sumy 5.081,86 Eur žalobcom súkromnému podnikateľovi C. T..

39. Pokiaľ by prichádzalo do úvahy posúdiť spor podľa § 186 ods.2 Zákonníka práce ako nárok na náhradu škody spôsobenej z nedbanlivosti, súd by takisto musel mať preukázanú jednoznačne výšku skutočne spôsobenej škody, lebo pokiaľ by skutočne spôsobená škoda bola nižšia ako 4-násobok priemerného mesačného zárobku žalovaného pred porušením povinnosti, súd by nemohol žalovaného zaviazat' na zaplatenie celého 4-násobku priemerného mesačného zárobku.

40. Súd zamietol aj návrh žalovaného - právnej zástupkyne žalovaného na predloženie listinných dôkazov - nákladových listov, lebo k tomu právny zástupca žalobcu súdu predložil vyjadrenie mzdovej účtovníčky zo dňa 28.2.2018, podľa ktorého nákladové listy vozidla M. XXXBS za obdobie od 1.9.2015 do 1.10.2015 nie je možné predložiť, lebo už boli skartované.

41. Na základe takto uskutočneného dokazovania súd z vyššie uvedených dôvodov žalobu v plnom rozsahu zamietol.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 a § 262 ods.1 CSP.

43. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. V tomto spore bol žalovaný úspešný v plnom rozsahu predmetu sporu.

45. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).