

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 9T/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010271
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318010271.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudcom JUDr. Jozefom Piknom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 23. 3. 2018 takto

rozhodol:

Obvinený: Y. E., I.. XX.X.XXXX O. I., G. Z. M., B. XXXX/XX, B. Z. M.Ď., Q. XX/XX

je vinný, že

napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Q. sp. zn. 29T/81/2016 zo dňa 01.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2016 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako otec mal. X. O. E., I.. XX.XX.XXXX, bytom u matky W. K., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. I. Y., B. Z. K., N. XX/X, zanedbal svoju zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry aj napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo zákona o rodine, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Q. sp. zn. 12P/317/2014 zo dňa 04.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2015, podľa ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry O. mesačne sumou 60,- eur, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky W. K., si túto výživovaciú povinnosť v mieste trvalého bydliska v meste M. a všade tam, kde sa zdržiaval riadne neplnil, hoci vedel o existencii výživovacej povinnosti a vznikol mu dlh na výživnom za obdobie od mesiaca september 2016 do mesiaca november 2016 vrátane a od mesiaca júl 2017 dňa 23. 3. 2018 vrátane v celkovej výške 600,- eur, teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. (§ 353 ods. 8 Tr. Zák.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. (§ 355 ods. 1, ods. 10 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. (§ 356 Tr. por.)