

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 1SKomp/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201780
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Naď
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:3521201780.1

Uznesenie

Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zložený z predsedu senátu JUDr. Pavla Naďa a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., Mgr. Dušana Čima (sudcu spravodajcu), JUDr. Jaroslavy Fúrovej, JUDr. Nory Halmovej, JUDr. Jany Haluškovej, Mgr. Michala Novotného a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., v kompetenčnom spore medzi Krajským súdom v Trenčíne ako správnym súdom a Okresným súdom Nové mesto nad Váhom, vo veci žalobcu N. U., narodeného X. T. XXXX, trvale bytom P. L. X., R. XXX/X, zastúpeného Mgr. Vladimírom Karáskom, advokátom v Považskej Bystrici, Stred 60/55, proti žalovanému Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, IČO 00 151 866, o zaplatenie služobného príjmu s príslušenstvom, naposledy vedenom na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/59/2021 a predtým na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 10Cpr/22/2021, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci n i e j e daná právomoc správneho súdu.

odôvodnenie:

1. Žalobou došlou Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom 7. júna 2021 sa žalobca domáha uloženia žalovanej povinnosti zaplatiť mu služobný príjem za čas neplatného skončenia služobného pomeru (vo výške, ktorá by podľa petitu žaloby mala byť určená súdom ustanoveným znalcom) a to na tom skutkovom základe, že personálnym rozkazom č. 130 riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne zo 4. júna 2018, doručeným mu 7. deň rovnakého mesiaca i roka (ďalej len „prepúšťací personálny rozkaz“), bol prepustený zo služobného pomeru príslušníka Policajného zboru, žalované rozhodnutím z 18. septembra 2018 č. PPZ-KAI-210-004/2018-PK odvolanie žalobcu proti prepúšťaciemu personálnemu rozkazu zamietlo a prepúšťací personálny rozkaz potvrdilo a Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 30. marca 2021 č. k. 11S/107/2018 - 79 rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom ešte do času podania žaloby opätovne rozhodnuté nebolo a žalobca nemá ani vedomosť o napadnutí rozsudku Krajského súdu v Trenčíne kasačnou sťažnosťou.

2. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením z 24. júna 2021 č. k. 10Cpr/22/2021 - 42 postúpil vec Krajskému súdu v Trenčíne, citujúc ustanovenia § 2, 6 ods. 1, § 10, § 13 ods. 1 a § 18 Správneho súdneho poriadku (zákona č. 162/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) a konštatujúc, že na prejednanie a rozhodnutie v predmetnej veci je príslušný správny súd, v ktorého obvode má žalobca trvalý pobyt a ktorým je Krajský súd v Trenčíne.

3. Krajský súd v Trenčíne nato listom z 9. decembra 2021 č. k. 11S/59/2021-49 došlým Najvyššiemu správne súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež len „NSS SR“) 3. januára 2022 s takýmto postúpením veci vyslovil nesúhlas a návrhom pojatým do listu sa domáhal, aby kompetenčný senát NSS SR [v skutočnosti inak „kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a NSS SR, ďalej tiež len „kompetenčný senát“ - v tejto súvislosti porovnaj tiež § 11 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“)] rozhodol podľa § 18 ods. 4 SSP vzniknutý kompetenčný spor (spor, či vec patrí do správneho alebo civilného súdnictva). Predmetná

vec podľa nesúhlasiaceho súdu nepatrí do správneho súdnictva, keďže z hľadiska predmetu konania by muselo ísť o také konanie, ktoré spĺňa podmienky podľa § 6 SSP, v tomto prípade však z obsahu žaloby ani z jej petitu nevyplýva požiadavka žalobcu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia vydaného orgánom verejnej správy alebo na ochranu pred nečinnosťou žalovaného (ako orgánu verejnej správy), ale žalobca sa tu domáha peňažného plnenia, pričom vydanie takéhoto rozhodnutia správnemu súdu SSP ani neumožňuje.

4. Kompetenčný senát zriadený podľa § 8 CSP preto prejednal predložený kompetenčný spor ako spor o právomoc, ktorý vznikol medzi správnym súdom a iným súdom podľa § 18 ods. 4 SSP.

5. Podľa § 3 CSP súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

6. Podľa § 4 CSP iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon.

7. Osobitnou podkategóriou právomoci súdov sú veci, ktoré sú ustanovené v Civilnom mimosporovom poriadku (v zákone č. 161/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CMP“) a ktoré podľa § 1 CMP súdy prejednávajú a rozhodujú v civilnom mimosporovom konaní.

8. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom a podľa § 6 ods. 1 rovnakého zákona správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánu verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

9. Kompetenčný senát už vo svojej judikatúre zdôraznil, že pre vymedzenie pojmu súkromnoprávneho sporu a súkromnej veci v zmysle § 3 CSP nie je rozhodujúci petit žaloby (návrhu), ale zásadne príslušná hmotnoprávna úprava právneho vzťahu, z ktorého vznikajú či majú vzniknúť práva alebo povinnosti, ktoré sú predmetom sporu v danej veci (porovnaj napríklad uznesenia sp. zn. 1SKomp 2/2021, 1SKomp 3/2021 a 1SKomp 6/2021). Podobne potom už skôr judikoval, že ak primárny pôvod úpravy posudzovaného právneho vzťahu spadá do sféry verejného práva, pre rozlíšenie, či v konkrétnej veci je daná právomoc správneho alebo iného súdu (tu rozumej súdu konajúceho v civilnom procese podľa CSP, ktorý pre účely tohto rozhodnutia možno označiť za civilný súd), je rozhodujúce, či požiadavka uplatnená žalobou predmetovo spadá do rámca vymedzeného vo vyššie citovanom ustanovení § 6 ods. 1 SSP (tu porovnaj uznesenie sp. zn. 1SKomp 8/2021).

10. Pri nazeraní na analyzovaný právny vzťah v prejednávanej veci (vzťah príslušníka Policajného zboru, ktorého služobný pomer v dôsledku zrušujúceho rozhodnutia správneho súdu nemožno považovať za právoplatne skončený a príslušného rezortného ministerstva ako pôvodcu zrušeného rozhodnutia potvrdzujúceho prepúšťací personálny rozkaz) aj z vyššie priblíženého uhla pohľadu treba potom považovať za rozhodujúce, že v prejednávanej veci sa žalobca nedomáha revízie žiadneho rozhodnutia žalovaného (nakoľko toto už docielil v rámci konania vedeného Krajským súdom v Trenčíne pod sp. zn. 11S/107/2018) a rovnako ani preskúmania niektorého opatrenia či iného zásahu žalovaného, nemajúceho povahu rozhodnutia. Rovnako tu podľa obsahu žaloby nejde ani o požiadavku na ochranu pred nečinnosťou žalovaného (hocako od vydania zrušujúceho rozsudku Krajského súdu v Trenčíne už uplynul čas viac než jedného roka, teda štvornásobne dlhší než časový úsek medzi vydaním prepúšťacieho personálneho rozkazu a dnes už zrušeného rozhodnutia žalovaného o jeho potvrdení). Žalobou v prejednávanej veci totiž žalobca sleduje výlučne uspokojenie svojich platových nárokov za obdobie nasledujúce po doručení mu prepúšťacieho personálneho rozkazu (kde predbežnou - a tu podľa doterajšieho obsahu spisu zatiaľ nezodpovedanou - otázkou, majúcou byť vyriešenou v konaní pred služobnými orgánmi a prípadne opäť i pred správnym súdom logicky je, či už služobný pomer žalobcu skončil a ak áno, kedy sa tak stalo).

11. Na prejednanie takejto veci v zmysle už uvedeného vyššie nie je (nemôže byť) daná právomoc správneho súdu. Kompetenčný senát preto považujúc nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením mu veci Okresným súdom Nové mesto nad Váhom za opodstatnený rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto svojho uznesenia.

12. Rozhodnutím kompetenčného senátu sú súdy podieľajúce sa na vzniku predloženého kompetenčného sporu viazané (§ 18 ods. 4 SSP).

13. Toto rozhodnutie prijal kompetenčný senát pomerom hlasov 8 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.