

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/144/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421205239
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421205239.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené opatrovníkom: Obec W. a kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Obec W., t.č. na neznámom mieste a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov: Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., A. XX a B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., A. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti manželom, takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloleté dieťa: Z. R., nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti manželom: Q. R., nar. XX.XX.XXXX a B. R., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom N., A. XX, ktorí sú **p o v i n í** vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach, počnúc od 25.06.2021.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia - manželia: Q. R. a B. R. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.12.2021 domáhali, aby maloleté dieťa Z. R. bol zverený do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že s maloletým v Centre pre deti a rodiny Komárno nadviazali kontakt a uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/49/2021 zo dňa 23.06.2021 bolo Centru pre deti a rodiny Komárno nariadené odovzdanie maloletého do ich starostlivosti. Maloletý je v ich rodine od XX.XX.XXXX. Ďalej v návrhu uviedli, že manželstvo uzatvorili v roku XXXX, zo spoločného manželstva dieťa nepochádza a prejavili záujem o náhradnú osobnú starostlivosť, pretože túžia mať kompletnú rodinu a poskytnúť dieťaťu šťastný domov. T. č. bývajú v trojizbovom rodinnom dome a majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa.

2. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že s manželkou sú spolu XX rokov, dieťa nemajú ale veľmi po dieťati túžili. Malý je ich život, žijú pre neho a spolu sú veľmi šťastní. S maloletým nemajú žiadne problémy, je zdravý.

3. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že s manželom sú dlhšiu dobu spolu. Po čase zistili, že manžel nemôže mať dieťa a preto sa rozhodli pre dieťa touto cestou, pričom ich v rozhodnutí podporovala celá rodina. O maloletého sa starajú od XX.XX.XXXX, prijala ho celá rodina a spolu sú veľmi šťastní.

4. Kolízny opatrovník navrhol podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovieť a maloletého zveriť do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom-manželom od XX.XX.XXXX, od ktorej doby navrhovatelia dieťaťu aj zabezpečujú starostlivosť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi, a to: návrhom, rodným listom maloletého, sobášnym listom navrhovateľov, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/42/2021-199 zo dňa 22.10.2021, uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/49/2021-22 zo dňa 23.06.2021, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra o zapísaní manželov do zoznamu žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť, lekáorskými potvrdeniami o zdravotnej spôsobilosti navrhovateľov a maloletého, potvrdeniami o príjmoch navrhovateľov, výpismi z Registra trestov na navrhovateľov, správou zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, písomným vyjadrením opatrovníka maloletého, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

6. Podľa § 103 odsek 1, 2 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení, musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ. O zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

7. Podľa § 103 odsek 4, 5 Zákona o rodine, v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/42/2021-199 zo dňa 22.10.2021, právoplatným dňa 29.11.2021 bola okrem iného u maloletého vyslovená osvojiteľnosť a obmedzené rodičovské práva a povinnosti matke maloletého.

9. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/49/2021-22 zo dňa 23.06.2021, právoplatným dňa 26.07.2021 súd neodkladným opatrením nariadil Centru pre deti a rodiny Komárno odovzdanie maloletého do starostlivosti navrhovateľom. Rozhodnutie sa stalo vykonateľným dňa 23.06.2021.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo šetrenia pomerov navrhovateľov mal súd preukázané, že rodina R. obýva dvojizbovú samostatnú bytovú jednotku, ktorá je súčasťou domu, ktorý obývajú aj iné rodiny. Dom je v osobnom vlastníctve navrhovateľovej starej matky, ktorá zomrela a ešte neprebehlo dedičské konanie. Dom je zariadený štandardným nábytkom a hygiena je na požadovanej úrovni. Navrhovateľ je v pracovnom pomere s dohodnutou odmenou 4 eur/hod. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na maloleté dieťa. Matka navrhovateľa, ktorá žije v domácnosti s navrhovateľmi poberá vdovský dôchodok vo výške 275,90 eur mesačne. Zdravotný stav maloletého je dobrý a má zabezpečené všetky povinné očkovania. V rodine navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovatelia zvládajú starostlivosť o maloletého a majú všetky predpoklady k tomu, aby maloletemu vytvorili harmonické rodinné prostredie.

11. Z písomného vyjadrenia opatrovníka maloletého vyplýva, že súhlasí so zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom.

12. Vykonaným dokazovaním súd mal preukázané, že navrhovatelia majú vytvorené dobré podmienky na poskytovanie starostlivosti a výchovu maloletého, ktorého majú v starostlivosti od XX.XX.XXXX, kedy si maloletého na základe neodkladného opatrenia prevzali z Centra pre deti a rodiny Komárno a odkedy sa o neho riadne starajú. Maloletý sa v ich rodine cíti dobre, rýchlo sa zadaptoval, dobre prospieva a je zdravý. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky nezistil žiadne nedostatky, ktoré by bránili vykonávať starostlivosť o maloletého, taktiež ani súd nevzhladol žiadnu kontraindikáciu, pre ktorú by nebolo možné zveriť maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/42/2021-199 zo dňa 22.10.2021, právoplatným dňa 29.11.2021 bola u maloletého vyslovená osvojiteľnosť a boli obmedzené rodičovské práva a povinnosti matke maloletého a z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že navrhovatelia spĺňajú podmienky na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti, preto súd návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovel.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozhodnutiu nemôžu podať odvolanie navrhovateľa a kolízny opatrovník, ktorí sa tohto práva na pojednávaní výslovne vzdali.