

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/56/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222201816  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222201816.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa - manžela: Š.G. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. J. XX, Z., zast. Mgr. Martin Berec, advokát, so sídlom Mostová 2, Bratislava, proti odporkyni - manželke: R. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. XX, Z., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: I. Z., I.. XX.XX.XXXX a L. Z., I.. XX.XX.XXXX, a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom **z a s t a v u j e**.
- II. Súd konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.04.2022 **z a s t a v u j e**.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.03.2022 domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom I. Z., nar. XX.XX.XXXX a L. Z., nar. XX.XX.XXXX. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.03.2022 sa otec domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol, že je oprávnený stýkať sa s maloletým I., nar. XX.XX.XXXX, a s maloletým L., nar. XX.XX.XXXX, každý týždeň od piatku od 14.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí by bolo školské zariadenie, ktoré navštevujú, a v prípade prázdnin alebo absencie maloletých v predškolskom, resp. školskom zariadení, miesto bydliska matky.

2. Konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 11P/60/2022. O tomto návrhu bolo rozhodnuté uznesením č.k. 11P/60/2022-29 zo dňa 11.04.2022, pričom vec nie je právoplatne skončená.

3. Podaním doručeným súdu dňa 11.04.2022 vzal navrhovateľ svoj návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Na tunajší súd bol dňa 14.04.2022 doručený ďalší - v poradí druhý - návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je obsahovo celkom totožný s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným dňa 30.03.2022.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je

návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 93 CMP, konanie o rozvod manželstva sa začína len na návrh jedného z manželov.

9. Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

10. Podľa § 95 ods. 2 CMP, súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

11. Podľa § 161 ods. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

12. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

14. S poukazom na späťvzatie návrhu na rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom navrhovateľom v celom rozsahu súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie o tomto návrhu zastavil a vzhľadom na to, že návrh na rozvod manželstva nebol odporkyni doručený, súd jej názor so späťvzatím návrhu nezisťoval.

15. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 161 ods. 2 CSP, pričom zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

16. Vzhľadom na to, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 11P/60/2022 konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k tým istým účastníkom (rodičom a maloletým deťom) a s totožným predmetom konania, ktoré začalo skôr (na základe návrhu otca zo dňa 30.03.2022), pričom uvedené konanie nebolo doteraz právoplatne skončené, súd konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.04.2022 vedené pod sp. zn. 11P/56/2022 ako neskôr začaté zastavil. V danom prípade ide o prekážku litispendencie, teda taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné odstrániť.

17. O trovách rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.