

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217203584
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2018:3217203584.2

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci žalobcov: 1/ F. I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H. XXX/XX, XXX XX G. J. G., 2/ S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. A.. Y. XXXX/X, XXX XX G. J. G., 3/ F. Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. X, XXX XX G. J. G., 4/ Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. E. - H. XX, XXX XX I. O., 5/ Slovenský poľovnícky zväz, Poľovnícke združenie Kňazí stôl, IČO: 35 603 020, sídlo Ľutov, P. O. BOX 9, 957 01 Bánovce nad Bebravou, všetci zastúpení: JUDr. Norbert Horváth, IČO: 30 958 300, sídlo Slnecná 592/2, 924 01 Galanta, proti žalovaným: 1/ Združenie vlastníkov lesov a pôdy, pozemkové spoločenstvo Prusy, IČO: 34 010 611, sídlo Prusy, 957 03 Bánovce nad Bebravou, 2/ Urbariát Plagány Ján a spol., pozemkové spoločenstvo, IČO: 34 005 200, sídlo Horné Ozorovce, 957 03 Bánovce nad Bebravou, 3/ PD Uhrovec, a.s., IČO: 00 205 788, sídlo Uhrovec 754, 956 41 Uhrovec, 4/ MVL AGRO, s.r.o., IČO: 34 135 286, sídlo Malé Chlievany 67, 957 01 Bánovce nad Bebravou, 5/ Lesné spoločenstvo, pozemkové spoločenstvo Dubnička, IČO: 34 015 515, sídlo Dubnička, 957 03 Bánovce nad Bebravou, 6/ Poľnohospodárske družstvo Prusy, IČO: 17 639 301, sídlo Prusy 209, 957 03 Bánovce nad Bebravou, 7/ Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, sídlo Búdková 36, 817 15 Bratislava, 8/ F. F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. XX, XXX XX G. J. G., 9/ S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX K., 10/ S. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. N. V. XXXX, XXXXX G., W., 11/ Poľovnícka spoločnosť LANDWILD, IČO: 51 127 059, sídlo Kopčianska 17/b, 951 01 Bratislava V, o určenie neplatnosti zmluvy, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenie zamieťa.
- II. Žalovaným náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa domáhajú, aby súd určil, že Zmluva o užívaní Poľovného revíru Kňazí stôl uzatvorená dňa 29. októbra 2017 medzi žalovanými 1/ až 10/ ako prenajímateľmi na strane jednej a žalovaným 11/ ako užívateľom na strane druhej je neplatná.

2. V žalobe žalobcovia uviedli že žalobcovia 1/ až 4/ sú vlastníkami poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru Kňazí stôl (ďalej ako "poľovný revír" alebo "PR") uznaného Rozhodnutím bývalého Lesného úradu Topoľčany č. LÚ 150/ 1994 zo dňa 22. februára 1995, v ktorom sa deklaruje celková výmera PR 2.877 ha ako poľovných pozemkov v rámci poľovného revíru evidovaných na LV č. XXX pre k.ú. V., na LV č. XXXX pre k.ú. K., na LV č. XXX pre k.ú. Ľ., a na LV č. XXX pre k.ú. O.. Žalobcovia 1/ až 4/ sú tiež zvolávateľmi a účastníkmi Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v rámci "PR" konanom dňa 26. októbra 2017 v Nových Zámkoch, ktorého priebeh je zaznamenaný v Notárskej zápisnici spísanej JUDr. Petrom Šulaiom, notárom so sídlom v Nových Zámkoch, kde došlo k prijatiu o. i. i rozhodnutia o tom, že na obdobie po zániku v súčasnosti platnej a účinnej zmluvy o nájme (postúpení) výkonu práva poľovníctva v "PR" (28. apríl 2018) bude "PR" daný do užívania žalobcovi 5/ za dohodnutých podmienok a na základe rozhodnutia, ktorých došlo dňa 2. novembra 2017 k uzavretiu Zmluvy o užívaní "PR" v prospech žalobcu 5/, o evidenciu ktorej požiadal žalobca 5/ svojou žiadosťou

zo dňa 2. novembra 2017 Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, pozemkový a lesný odbor (ďalej v texte aj ako "OU") ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy na úseku poľovníctva. Dňa 27. októbra 2017 sa konalo v Bratislave Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich "PR". Priebeh Zhromaždenia vlastníkov konaného 27. októbra 2017 bol osvedčený notárskou zápisnicou sp. zn. N 368/2017, Nz 39682/2017, Nails 40497/2017 zo dňa 29. októbra 2017 spísanou notárom JUDr. Milošom Chválom, so sídlom Notárskeho úradu Námestie A. Hlinku č. 11. Zhromaždenie vlastníkov konané dňa 27. októbra 2017 bolo zvolané pozvánkou. Zvolávateľmi Zhromaždenia vlastníkov boli žalovaní v 1/ až 5/. Zvolávatelia vychádzajú z obsahu Pozvánky na Zhromaždenie vlastníkov konané dňa 27. Októbra 2017 sa označili za vlastníkov, resp. splnomocnených zástupcov vlastníkov poľovných pozemkov v rámci "PR" o výmere presahujúcej 1/3 vlastníkov poľovných pozemkov počítanou z výmery poľovných pozemkov začlenených do "PR", táto skutočnosť vyplýva z Notárskej zápisnice zo Zhromaždenia vlastníkov konaného dňa 27. októbra 2017. Podľa listiny prítomných tvoriacej súčasť Notárskej zápisnice zo Zhromaždenia vlastníkov konaného dňa 27. októbra 2017 Zhromaždenia vlastníkov konaného dňa 27. októbra 2017 sa okrem zvolávateľov zúčastnili žalovaní 6/ až 11/, žalobcovia 2/ až 4/ a V. K., zastupujúci vlastníka poľovných pozemkov S. X., nar. XX. J. XXXX, bytom O. K. XX/XX, Y. - L.G. s pomerom hlasov (vychádzajú z výmery "PR" uvedenej v Rozhodnutí o uznaní PR) priznaným im zo strany zvolávateľov v zmysle Listiny prítomných zo Zhromaždenia vlastníkov konaného 27. októbra 2017 v nasledovnom rozsahu:

o žalovaný 1/ - 435,6695 ha, t.j. podiel 15,1431%,
o žalovaný 2/ - 288,7348 ha, t. j. podiel 10,0359%⁰,
o žalovaný 3/ - 188,7450 ha, t.j. podiel 6,5604%,
o žalovaný 4/ - 88,5329 ha, t.j. podiel 3,0772%,
o žalovaný 5/ - 124,0173 ha, t.j. podiel 4,3106%⁰,
o žalovaný 6/ - 308 ha, t.j. podiel 10,7055%,
o žalovaný 7/- 387,7560 ha, t.j. podiel 13,4777%,
o žalovaný 8/ - 9,3737 ha, t.j. podiel 0,3258%,
o žalovaný 9/ - 5,8028 ha, t.j. podiel 0,2016%,
o žalobkyňa 4/ - 1,923 ha, t. j. podiel 0,0667% (s poznámkou "= 0", t.j. bez hlasovacích práv),
o žalobca 3/ - 1,183 ha, t.j. podiel 0,0411%,
o V. K. - 1,5752 ha, t.j. podiel 0,00547% (s poznámkou "0,0547 = 0", t.j. bez hlasovacích práv) a
o žalobca 2/ - 103,0799 ha, t.j. podiel 3,5828%. Títo účastníci Zhromaždenia vlastníkov konaného dňa 27. októbra 2017 s vyššie uvedenými priznanými hlasovacími právami mali spolu vlastníť, resp. zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov so súhrnnou výmerou 1.940,8949 ha z celkovej, v Rozhodnutí o uznaní PR deklarovanej výmery revíru (2.877 ha), t.j. podiel 67,4624% z celkovej výmery PR. Zhromaždenie vlastníkov schválilo (v rozpore s obsahom Pozvánky na Zhromaždenie vlastníkov konaného dňa 27. októbra 2017) zmenu programu rokovania doplnením o bod, ktorým sa malo rozhodovať o návrhu na zrušenie všetkých uznesení prijatých na Zhromaždení vlastníkov konanom dňa 26. októbra 2017 a zároveň, aby bolo zmenené poradie bodov 4. a 5. v zmysle Pozvánky na Zhromaždenie vlastníkov konané dňa 27. októbra 2017, a to pomerom priznaných hlasov 63,8385%. Účastníci Zhromaždenia vlastníkov konaného dňa 27. októbra 2017 prijali v rámci programu rokovania okrem iného aj nasledovné rozhodnutia (uznesenia):
o zvolili predsedu Zhromaždenia vlastníkov konaného dňa 27. októbra 2017 a skrutátorov (žalovaného v 9/ a osobu menom Z. H., bytom K. Č.. X (za: 67,4627%),
o rozhodli o zrušení všetkých uznesení prijatých na Zhromaždení vlastníkov konanom dňa 26. októbra 2017 (za: 50,3608%),
o rozhodli o výške náhrady za užívanie PR vo výške 5 EUR/ha/rok bez ohľadu na druh poľovného pozemku (za: 63,8385 ha),
o rozhodli o subjekte (poľovníckej organizácii), ktorá bude do budúca užívateľom PR tak, že jeho užívanie postúpili žalovanému 11/ (za: 63,8385%) a
o rozhodli o voľbe splnomocnencov vlastníkov poľovných pozemkov na zastupovanie vlastníkov vo veci uzatvárania zmluvy o užívaní "PR", a to žalovaného 8/, Z. A., nar. XX. Q. XXXX, bytom K. a F. N., nar. X.X.XXXX bytom E. Q. Č.. XXX.

Dňa 29. októbra 2017 bola na základe záverov a uznesení zo Zhromaždenia vlastníkov konaného dňa 27. októbra 2017 uzatvorená s odkazom na ust. § 13 zákona č . 274/ 2009 Z. z. v znení neskorších predpisov o poľovníctve medzi žalovanými 1/ až 10/ rade ako prenajímateľmi a žalovaným 11/ ako užívateľom "PR" Zmluva o užívaní Poľovného revíru Kňazí stôl. Žalovaný 11/ svojím podaním datovaným dňa 25. októbra 2017 doručeným "OU" dňa 30. októbra 2017 doplneným podaním datovaným dňa 1. novembra 2017 požiadal "OU" o evidenciu tejto zmluvy. Žalobcovia sú názoru, že

porušeniami zákona o poľovníctve a Občianskeho zákonníka bolo zasiahnuté do práva žalobcov 1/ a ž 4/ plnohodnotne a spravodlivo rozhodovať o využití práva poľovníctva v "PR" z titulu ich vlastníckeho práva k poľovným pozemkom tvoriacim súčasť "PR" a do práva žalobcu 5/ v možnosti získania postavenia užívateľa "PR" na základe Zmluvy o užívaní PR uzavretej v prospech žalobcu 5/, ktorí pre vyššie špecifikovanú nezákonnosť rozhodovania Zhromaždenia vlastníkov konaného 27. októbra 2017 nemohli svojim spolurozhodovaním ovplyvniť jeho priebeh a najmä výsledky. Podľa Analýzy vlastníckych vzťahov vypracovanej spoločnosťou EuroForest, s.r.o., ktorú si dal žalobca 5/ s cieľom zistenia vlastníckej štruktúry v rámci revíru vyhotoviť bola v rozhodnom čase súhrnná výmera poľovných pozemkov začlenených do PR 2.889,6133 ha a nie 2.877 ha, ako je to uvedené v Rozhodnutí o uznaní PR. Rozsah hlasovacích práv by bol iný ako bol priznaný a je dôvodný predpoklad, že by nedošlo k prijatiu o.i. špecifikovaných uznesení, minimálne v prípade uznesenia, ktorým účastníci Zhromaždenia vlastníkov konaného 27. októbra 2017 rozhodli o zrušení rozhodnutí prijatých na Zhromaždení vlastníkov konanom 26. októbra 2017 (prijaté hlasmi 50.3608% vlastníkov poľovných pozemkov, 0,3608 % predstavuje vychádzajúc z výmery PR u vedenej v Rozhodnutí o uznaní PR, z ktorej vychádzali zvolávatelia 10,3802 ha). Rozhodnutia o uznaní poľovného revíru sú v tejto časti deklaratórnej povahy a úlohou zvolávateľa zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zodpovedajúceho za zabezpečenie a overenie zápisu do listiny prítomných je skúmať o.i. aj celkovú aktuálnu výmeru poľovného revíru. Rozhodnutia o uznaní poľovného revíru sú v tejto časti deklaratórnej povahy a úlohou zvolávateľa zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zodpovedajúceho za zabezpečenie a overenie zápisu do listiny prítomných je skúmať o.i. aj celkovú aktuálnu výmeru poľovného revíru. V čase konania, resp. zvolania Zhromaždenia vlastníkov konaného dňa 27. októbra 2017 platná a účinná legislatíva, ako ani interné predpisy pozemkových spoločenstiev neopravňujú žiaden ich orgán zúčastniť sa zhromaždení vlastníkov a hlasovať na ňom a už vôbec nie ho zvoliť. Následkom nezákonného rozhodovania Zhromaždenia vlastníkov konaného 27. októbra 2017 došlo k nezákonnému podpísaniu Zmluva o užívaní Poľovného revíru Kňazí stôl. Žalobcovia sú názoru, že Zmluva o užívaní Poľovného revíru Kňazí stôl zo dňa 29.10.2017 je neplatná pre jej rozpor s ustanoveniami § 5 ods. 3,4 a 5 zákona o poľovníctve. Žalobcovia odôvodňujú naliehavosť právneho záujmu na určení neplatnosti Zmluvy o užívaní Poľovného revíru Kňazí stôl tým, že nevydaním rozsudku, ktorého sa touto žalobou domáhajú, by mohol nadobudnúť postavenie užívateľa "PR" žalovaný 11/, pričom žalobcom ako vlastníkom poľovných pozemkov by bola odňatá akákoľvek možnosť rozhodovať o podmienkach užívania "PR" a v prípade žalobcu 5/ by bola odňatá možnosť participovať na užívaní "PR". Ak by súd nerozhodol v zmysle návrhu žalobcov ostali by tieto uvedené práva žalobcov odňaté. Právne vzťahy nastolené účinkami Zmluvy o užívaní Poľovného revíru Kňazí stôl by zostali porušené a postavenie žalobcov v týchto vzťahoch by zostalo neisté. Účinnosť súčasnej zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva končí dňa 28. apríla 2018 a od tohto dátumu majú žalovaní záujem na tom, aby "PR" užíval žalobca 5/, a to na základe riadne uzavretej Zmluvy o užívaní "PR" uzavretej v prospech žalobcu 5/ a nie žalovaný 11/ na základe absolútne neplatnej zmluvy-Zmluva o užívaní Poľovného revíru Kňazí stôl. Žalobcovia 1/ až 4/ ako vlastníci poľovných pozemkov v rámci "PR", resp. ich splnomocnení zástupcovia majú teda naliehavý záujem na tom, aby po skončení platnosti Súčasnej zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva "PR" užívaný na základe nezákonnej a neplatne uzatvorenej zmluvy. Žalobca 5/ má naopak záujem opätovne nadobudnúť postavenie užívateľa revíru, a to na základe Zmluvy o užívaní PR uzavretej v prospech žalobcu 5/. "OU" ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy poľovníctva doposiaľ podľa vedomostí žalobcov napadnutú zmluvu nezaevidoval, resp. nerozhodol o tom, či ju zaeviduje.

3. Počas konania, dňa 15.3.2018 strana žalobcov podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., v ktorom navrhuje aby súd zakázal (a) Okresnému úradu Bánovce nad Bebravou, Pozemkový a lesný odbor zaevidovať Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Kňazí stôl zo dňa 29. októbra 2017 a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, (b) žalovanému 8/, Z. A., nar. XX. Q. XXXX, bytom K. Č.. XXXX a F. N., nar. X. S. XXXX, bytom E. Q. XXX ako splnomocnencom vlastníkov poľovných pozemkov zvolených na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíre Kňazí stôl nakladať s právami vlastníkov poľovných pozemkov, ktorých sú z tohto titulu oprávnení zastupovať a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a (c) žalovanému 11/ užívať poľovné pozemky začlenené do uznaného Poľovného revíru Kňazí stôl, nakladať s právami užívateľa poľovných pozemkov uznaného Poľovného revíru Kňazí stôl alebo splnomocniť akúkoľvek inú osobu na nakladanie s predmetnými právami, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili žalobcovia tým, že žalobcovia majú záujem na riadnom výkone svojich práv, ktoré im vyplývajú zo zákona o poľovníctve, na ochrane svojho vlastníckeho práva, vlastníckeho práva ostatných vlastníkov, ako aj na ochrane svojich

ekonomických záujmov. Nakoľko však zhromaždenie vlastníkov, z rozhodnutí ktorého vzišla žalobou napadnutá zmluva o užívaní poľovného revíru uzavretá v prospech žalovaného 11/ a bolo zvolané protizákonne a teda nelegálne bolo rozhodnuté aj o užívatelovi poľovného revíru, s ktorým žalovaní 1/ až 10/ následne dňa 29. októbra 2017 uzatvoril Zmluvu o užívaní poľovného revíru v prospech žalovaného 11/, existuje dôvodná obava o oslabení práv a právom chránených záujmov žalobcov. Žalobcovia majú za to, že je nevyhnutné aby sa v záujme ochrany ich práv a právom chránených záujmov, najmä vlastníckeho práva (pri žalobcoch 1/ až 4/), ako aj ich ekonomických záujmov zakázalo "OU" zaevidovať Zmluvu o užívaní poľovného revíru, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Ďalej majú žalobcovia za to, že je rovnako nevyhnutné, aby sa zakázalo žalovanému 11/ užívať poľovné pozemky v rámci poľovného revíru, nakladať s právami užívateľa poľovných pozemkov "PR" alebo splnomocniť akúkoľvek inú osobu na nakladanie s predmetnými právami, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Podľa právneho názoru žalobcov je rovnako nevyhnutné žalovanému 8/ Z. A., F. N., nar. ako splnomocnencom vlastníkov poľovných pozemkov zvoleným na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, z ktorého vzišla žalobou napadnutá zmluva zakázať nakladať s právami vlastníkov poľovných pozemkov, ktorých sú z tohto titulu oprávnení zastupovať, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vydaním neodkladného opatrenia v navrhovanom znení by bol naplnený účel tohto procesnoprávneho inštitútu, t.j. dosiahla by sa rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, a to do doby, kým súd nerozhodne vo veci samej. Podľa právneho názoru žalobcov je jednoznačne preukázaná existencia základných skutočností odôvodňujúcich prijať záver o opodstatnenosti nároku uplatneného touto žalobou a existencii nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (zaevidovaním zmluvy o užívaní poľovného revíru uzavretej v prospech žalovaného 11/ by získal možnosť užívať poľovný revír subjekt, ktorý nespĺňa zákonné podmienky na nadobudnutie tohto statusu a jeho činnosťou by vznikla škoda najmä žalobcovi 5/ ako subjektu, ktorému naopak toto postavenie podľa právneho názoru žalobcov prináleží). Žalobcovia ďalej uvádzajú, že medzi navrhovanými neodkladným opatrením a navrhovaným výrokom vo veci samej je vecná súvislosť a tiež, že požadovaným obmedzením vo vzťahu k žalovaným nedôjde k zásahu do práv žalovaných nad nevyhnutnú mieru. Vychádzajúc z argumentácie žalobcov podporenej unesením dôkazného bremena, je jednoznačné, že nariadením neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenapraviteľný vzťah a navrhovaný zásah do práv žalovaných a účastníkov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je primeraný žalobcami osvedčenému porušeniu ich práv. V danom prípade je vzhľadom na existujúci stav objektívnej právnej neistoty z dôvodu už vyššie argumentovanej nezákonnosti napádanej zmluvy o užívaní poľovného revíru v záujme predídania ďalších súdnych sporov nevyhnutná dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania, resp. tretej osoby ("OU"), voči ktorej možno spravodlivo žiadať zdržať sa do právoplatného skončenia vo veci samej zaevidovania žalobou napadnutého právneho úkonu.

4. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, žalobou o určenie neplatnosti zmluvy spolu s priloženými listinnými dôkazmi.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, nenakladala s určitými vecami alebo právami.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa ust. § 13 ods. 1, 2, 3 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve (ďalej "zákon o poľovníctve") užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou

a) fyzickej osobe, ak vlastní viac ako 50% výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru,

b) poľovníckej organizácii podľa § 32,

c) fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá v poľovnom revíri vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo lesnícku činnosť najmenej na 50% výmery poľovného revíru alebo na časti bažantnice (§ 7 ods. 2), alebo zvernice (§ 6 ods. 1),

d) právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá má vo svojej náplni vedeckú činnosť alebo pedagogickú činnosť v odbore poľovníctva.

Ak je uzatvorená zmluva, užívateľ poľovného revíru alebo poverená poľovnícka organizácia podľa odseku 5 má právo vstupovať na poľovné pozemky a na poľné a lesné cesty.

Ten, komu bolo užívanie poľovného revíru postúpené zmluvou, nesmie ďalej postúpiť inému užívanie poľovného revíru ani jeho časti. Lov zveri poľovníckym hosťom sa za postúpenie užívania poľovného revíru nepovažuje. zákona

10. Podľa ust. § 17 zákona o poľovníctve zmluva zaniká a) uplynutím doby, na ktorú bola uzatvorená, b) zánikom poľovného revíru, c) zánikom osoby, d) dohodou zmluvných strán, e) rozhodnutím súdu, f) výpoveďou z dôvodu nedodržania podmienok zmluvy 1. vlastníkom poľovného pozemku postupom podľa § 5, 2. užívateľom poľovného revíru, g) ukončením členstva užívateľa poľovného revíru v komore, h) rozhodnutím orgánu štátnej správy na úseku poľovníctva pri neplnení povinností podľa § 26 po predchádzajúcej výzve na odstránenie nedostatkov. Zánik zmluvy je doterajší užívateľ poľovného revíru povinný nahlásiť príslušnému okresnému úradu do piatich pracovných dní odo dňa jej zániku.

11. Podľa ust. § 79 ods. 1, 2 zákona o poľovníctve zmluvu na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na

a) posúdenie projektu podľa § 6 a 7,

b) zaradenie poľovného revíru do kvalitatívnej triedy podľa § 8,

c) evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo zmluvy podľa § 13,

d) vymenovanie a odvolanie poľovníckeho hospodára podľa § 19 a členov poľovníckej stráže podľa § 28,

e) schválenie alebo zmenu poľovníckych plánov podľa § 30,

f) vydanie povolenia podľa § 56 ods. 1 a 3,

g) rozhodovanie ministerstva podľa § 72 okrem písmena d),

h) rozhodovanie okresného úradu v sídle kraja podľa § 73 okrem písmena c),

i) rozhodovanie okresného úradu podľa § 74 ods. 1 písm. h) a i) a § 74 ods. 2 okrem ukladania pokút za iné správne delikty podľa § 78.

12. Podľa ust. § 16 ods. 1, 2 zákona o poľovníctve (1) evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia. (2) Okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

13. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov strán sporu s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán.

14. Z povahy neodkladného opatrenia spočívajúceho v nenakladaní s vecami alebo právami v zmysle cit. § 325 ods. 2 písm. c) a d) C.s.p. vyplýva, že má zabezpečovací aj preventívny charakter. Povinnosť nenakladať s vecami alebo právami sa môže nariadiť len strane sporu, ktorý je tvrdeným nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, t.j. žalovanému.

15. Podľa ust. § 137 písm. c) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo podľa ust. § 137 písm. d) C.s.p. žalobou možno požadovať určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

16. Súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Pre súd je rozhodujúci stav v čase rozhodovania. V prejednávanej veci súd dospel k názoru, že žalobcovia

neosvedčili možnú existenciu práva vo veci samej (pravdepodobnosť nároku). Svoj nárok o určení právnej skutočnosti - neplatnosti zmluvy žalobcovia odôvodňujú tým, že majú záujem na tom, aby po skončení platnosti súčasnej zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva "poľovný revír" nebol užívaný na základe nezákonnej a neplatne uzatvorenej zmluvy v prospech žalovaného 11/, z dôvodov uvedených v samotnej žalobe. Pričom žalobcovia zastúpení advokátom neuviedli, na základe akých ustanovení osobitného predpisu sa určenia tejto právnej skutočnosti domáhajú. Žalobcovia sa nedomáhajú určenia práva, kedy sú povinní preukázať (tvrdiť) naliehavý právny záujem (ak naliehavý právny záujem nevyplýva z osobitného predpisu). Aj keď ustanovenie § 17 zákona o poľovníctve upravuje, ako zmluva zaniká, medzi ktorými podmienkami je aj rozhodnutie súdu (písm. e) § 17 zákona o poľovníctve), avšak vzhľadom na poznámku k tomuto ustanoveniu je to práve na základe rozhodnutia súdu o určení práva (§ 137 písm. c) C.s.p.) a nie o určení právnej skutočnosti (§ 137 písm. d) C.s.p.).

17. Ďalej súd k samotnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že druhou podmienkou (okrem osvedčenia existencie práva) nariadenia neodkladného opatrenia je existencia bezprostredne hrozacej ujmy na práve, o ktorom sa má rozhodovať, teda nutnosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z návrhu ani z predložených dôkazov a najmä z tvrdení žalobcov nevyplýva, že toho času žalovanému 11/ už svedčí právo užívať poľovný revír a tento ho aj užíva. Zo skutkových tvrdení žalobcu vyplývajúcej z podanej žaloby, je zrejme že do dnešného dňa zmluva zo dňa 29.10.2017, podľa ktorej by malo svedčiť právo na užívanie poľovného revíru žalovanému 11/ nie je zaevidovaná príslušným okresným úradom, ktorým je Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, pozemkový a lesný odbor ("OU"), ktorý zmluvu zaeviduje za podmienok uvedených v zákone o poľovníctve (§ 14,16). Pričom účinnosť takejto zmluvy je práve viazaná na jej zaevidovania (§ 14) a do dnešného dňa sa tak nestalo. Z tohto dôvodu v tomto čase súd žalovanému ani nemôže zakázať užívať poľovné pozemky uznaného poľovného revíru, zakázať nakladať s právami užívateľa poľovného revíru alebo zakázať splnomocniť akúkoľvek inú osobu na nakladanie s predmetnými právami, pretože má súd toho času preukázané, že z vyššie uvedených dôvodov žalovanému 11/ toto právo užívať poľovné pozemky uznaného poľovného revíru zatiaľ nepatrí, nesvedčí (účinnosť zmluvy nenastala) a žalobcovia žiadnym spôsobom neosvedčili opak, t.j. že by žalovaný 11/ už užíval poľovné pozemky uznaného poľovného revíru alebo nakladal (mal v úmysle už nakladať) s právami užívateľa alebo splnomocnil (existuje konkrétne dôvodná obava že splnomocní) akúkoľvek osobu na nakladanie s takýmito právami. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na ust. § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve, že ten, komu bolo užívanie poľovného revíru postúpené zmluvou, nesmie ďalej postúpiť inému užívanie poľovného revíru ani jeho časti.

18. Taktiež z návrhu ani z predložených dôkazov a najmä z tvrdení žalobcov nevyplýva existencia bezprostredne hrozacej ujmy, v dôsledku ktorej je potrebné zakázať žalovanému 8/, ďalej Z. A. a F. N. nakladať s právami vlastníkov poľovných pozemkov, ktorých sú z tohto titulu oprávnení zastupovať, pretože žalobcovia neuviedli konkrétne o aké práva vlastníkov poľovných pozemkov v súvislosti s uplatneným nárokom by sa malo jednať a taktiež neosvedčili že je tu reálna bezprostredná hrozba že tieto osoby toho času majú v úmysle s právami vlastníkov poľovných pozemkov akokoľvek nakladať a alebo že existuje obava, že tak v budúcnosti učinia. Je zrejme že účastníci Zhromaždenia vlastníkov konaného dňa 27. októbra 2017 určili splnomocnencov vlastníkov poľovných pozemkov na zastupovanie vlastníkov vo veci uzatvárania zmluvy o užívaní "PR" žalovaným 11/, v osobách žalovaného 8/, Z. A., nar. XX. Q. XXXX, bytom K. a F. N., nar. X.X.XXXX bytom E. Q. Č.. XXX, avšak táto zmluva už uzatvorená bola, dňa 29.10.2017 a z tohto dôvodu, ich splnomocnenie už zaniklo a žalobcovia nepreukázali, že im (žalovaný 8/, Z. A., a F. N.) prináleží iné oprávnenie nakladať s právami vlastníkov poľovných pozemkov alebo že s inými právami vlastníkov poľovných pozemkov v súčasnosti nakladajú. V súvislosti s návrhom na uloženie povinnosti inej osobe, ako strane sporu (Z. A. a F. N.) súd uvádza, že v zmysle ust. § 325 C.s.p. je možné neodkladným opatrením uložiť povinnosť strane. Z. A. a F. N. nie je stranou tohto sporu, a preto súd návrh v časti, ktorou sa žalobcovia domáhajú uloženia povinnosti týmto osobám zamietol i z tohto dôvodu.

19. Samotné zdôvodnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.3.2018, neobsahuje žiadne konkrétne skutkové zdôvodnenie, v čom spočíva nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. Žalobcovia neosvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu a s tým spojeného nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy, keď neosvedčili, že navrhovaná úprava dočasných pomerov zabezpečí účel v konkrétnom prípade, alebo zabráni ťažko nahraditeľnej škode, resp. zabráni vzniku alebo rozširovaniu škody, či inej ujmy alebo zhoršeniu právnej pozície žalobcov. Žalobcovia žiadnym spôsobom nešpecifikujú aké konkrétne ekonomické záujmy sú ohrozené a v čom sú ohrozené

alebo na základe akých konkrétnych skutočností existuje dôvodná obava o oslabení, ohrození práv a právom chránených záujmov žalobcov v dôsledku postúpenia užívania poľovného revíru práve na žalovaného 11/ a v čom konkrétne spočívajú, a sú až takého rozsahu že by zakladali potrebu dočasnej úpravy formou nariadenia neodkladného opatrenia.

20. Návrh je nedôvodný aj v časti, v ktorej žalobcovia nariadením neodkladného opatrenia navrhujú zakázať Okresnému úradu Bánovce nad Bebravou, Pozemkový a lesný odbor "OU" zaevidovať Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Kňazí stôl zo dňa 29. októbra 2017. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie ukladajúce povinnosti okresnému úradu, a vôbec akémukoľvek štátnemu orgánu, týkajúce sa výkonu jeho zákonných kompetencií. Evidencia zmluvy o užívaní poľovného revíru prebieha v rámci štandardného správneho konania, na ktoré sa vzťahuje Zák. poľovníctve, pričom v zmysle jeho spoločných ustanovení (§ 79 ods. 2) sa na evidenciu zmluvy podľa § 13 všeobecný predpis o správnom konaní (správny poriadok) nevzťahuje. Uvedený názor podporuje aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 Cdo 59/2011 z 11.8.2011, v ktorom bol vyslovený záver, že predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi konania len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať; niekým iným (než je účastník konania, strana sporu), nemôže byť správny orgán, ktorý v rámci zákonom zverenej mu právomoci koná a rozhoduje v správnom konaní samostatne a nezávisle. A ako je zrejmé v konkrétnej veci, vyplýva to z ustanovenia § 16 zákona o poľovníctve okresný úrad koná a rozhoduje, i tak že skúma napr. aj to či ju (zmluvu o užívaní poľovného revíru) uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a či ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru.

21. Aj keď žalobcovia, s poukazom na aplikačnú prax v takmer identických veciach, predložili súdu rozhodnutia, kedy bola žalovanému, užívateľovi poľovného revíru a tretím osobám uložená povinnosť niečo strpieť, nenakladať s právami (rozhodnutie Okresného súdu Trebišov č.kon. 2C/304/2016-78 zo dňa 4.11.2016), súd je však názoru, že v tejto veci išlo o vec skutkovo odlišnú, i napr. preto (vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia Okresného súdu Trebišov) zmluva o užívaní poľovného revíru bola už zaevidovaná úradom a žalovanému už dlhšiu dobu právo na užívanie poľovných pozemkov patrilo, svedčilo. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona v dôsledku neosvedčenia existencie práva vo veci samej (pravdepodobnosť nároku) v čase rozhodovania súdu a neosvedčenia ani existencie bezprostredne hroziacej ujmy na právach a záujmoch žalobcov návrh nariadenia neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

22. O náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Úspešným žalovaným náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaným v konaní o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou (§ 355 ods. 2 C.s.p., § 357 písm. d) C.s.p.). O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne (§ 34 C.s.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.