

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6T/124/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010765  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321010765.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.04.2022 takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaný :

G. D., U.. XX.XX.XXXX H. L., F.. R. L., M. X, K. na N.: L., N. XX (Z. M. D.F.), F..Č.. H. Z.,  
j e v i n n ý , ž e

v presne nešpecifikovanom čase od 17.00 hod. dňa 17.11.2018 do 01:42 hod. dňa 18.11.2018 v Bratislave na ul. Rybníčná 34E odcudzil z areálu spol. MADAST, s.r.o. nákladné motorové vozidlo zn. Opel Vivaro, H.: X. K., Y.:

R., tmavozelenej metalízy, r.v. 2003, s počtom najazdeným počtom km 320.000, a to tým spôsobom, že najskôr vytlačil z plastového tesnenia okno unimobunky (slúžiacej ako kancelária), vnikol dnu, kde odcudzil voľne položené kľúče od predmetného motorového vozidla a následne pristúpil k vozidlu, odomkol ho odcudzeným kľúčom, naštartoval a odišiel s ním na neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobil poškodenému - spol. Ing. E. E. - MADAST, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Jána Smreka č. 12, IČO: 34856790, celkovú škodu vo výške 3.837,00 EUR,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. vzhľadom na trest, ktorý mu bol rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 43/2020 zo dňa 31.05.2021 ppl. 26.10.2021, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku, súd poškodenú B.. E. E. - MADAST, so sídlom v Bratislave, Jána Smreka č. 12, IČO: 34856790 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

## o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného, v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bol poučený o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky "áno", a preto súd po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovaným nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o náhrade škody prípadne ochranného opatrenia. Následne súd na hlavnom pojednávaní oboznámil spisový materiál vzťahujúci sa k uplatnenému nároku na náhradu škody a k osobe obžalovaného.

Súd po oboznámení sa s kompletným vyšetrovacím spisom v rámci preskúmania obžaloby rozhodol vo veci o nariadení hlavného pojednávania, kde následne po prijatí vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutok, ktoré je obžalovanému kladený za vinu sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku a že sa ho dopustil obžalovaný.

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. b), ods. 2, písm. a) Trestného zákona, tak, ako ho kvalifikovala obžaloba.

Súd na hlavnom pojednávaní k osobe obžalovaného oboznámil register trestov pričom zistil, že obžalovaný spáchal skutok v tomto konaní dňa 17.11.2018-18.11.2018, a následne bol dňa 06.09.2019 oznámený trestný Okresného súdu Košice I, sp. zn. 0T/100/2019 (skutok spáchaný dňa 04.09.2019), ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 3 mesiace. Toto rozhodnutie bolo neskôr zrušené rozsudkom Okresného súdu Košice okolie, sp. zn. 2T/27/2019, kde mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pričom skutok spáchal dňa 22.08.2018. Následne aj toto rozhodnutie bolo zrušené v rámci ukladania súhrnného trestu a to rozsudkom zo dňa 31.05.2021, Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T/48/2020, kde mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody 12 mesiacov, za zrušenia tak rozhodnutia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 0T/100/2019, vo vzťahu ku ktorému súd mal pôvodne ukladať trest súhrnný. Podstatou tohto celého je to, že v zmysle stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, základnou podmienkou pre uloženie súhrnného trestu je aj časový súbeh skutkov, pre ktoré sa ukladá súhrnný trest. V prípade ak dôjde k prerušeniu tohto časového súbehu oznámením iného rozhodnutia, súbeh sa prerušuje a súd musí uložiť trest samostatný. V tomto prejednávacom prípade, sú však všetky tri skutky vo vzájomnom súbehu a a to jednak skutok v tomto konaní ako i v konaní sp. zn. 0T/100/2019 a 4T/48/2020. Súd tu dáva do pozornosti, že hoci bol obžalovaný medzitým odsúdený aj pre iné trestné činy, tieto sa v rámci časového súbehu stali až následne. Teda súd má za to, že obžalovanému je možné ukladať aj súhrnný trest. Resp. upustenie od súhrnu aj v vo vzťahu k inému neskoršiemu rozhodnutiu, pokiaľ sú jednotlivé skutky v súbehu a teda ich páchanie neprerušilo iné rozhodnutie.

S prihliadnutím na vyhlásenie viny, oľutovanie konania, súd má za to, že u obžalovaného nie je nevyhnutné pôsobiť súhrnným nepodmienečným trestom, ale je možné mu upustiť od uloženia súhrnného trestu, nakoľko má za to, že trest uložený skorším rozhodnutím je dostatočný, adekvátny a spravodlivý a ktorý splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s uplatneným nárokom na náhradu škody, ktorý obžalovaný rozporoval a preto, by bolo nutné vo veci vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného konania a preto súd poškodenú s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

**Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.